



# Rapport

Rapport betreffende een klacht over Commissie Buitenslands Gediplomeerden Volksgezondheid te Den Haag.

**Datum: 26 maart 2012**

**Rapportnummer: 2012/047**

## **Klacht**

Verzoeker klaagt er over dat:

De toenmalig voorzitter van de Commissie Buitenlands Gediplomeerden Volksgezondheid, de heer X, een brief heeft gestuurd naar de promotor van verzoeker, de Rector Magnificus van de Universiteit Utrecht, de voorzitter van de Raad van Bestuur van het UMC Utrecht en de decaan van de Medische Faculteit van de Universiteit Utrecht met het doel de promotie van verzoeker te verhinderen.

## **Bevindingen en beoordeling**

### **Algemeen**

#### **I Bevindingen**

Verzoeker heeft promotieonderzoek verricht naar buitenlandse artsen in Nederland. Een onderdeel van het onderzoek richtte zich op de procedure die buitenlandse artsen moeten doorlopen om in Nederland hun beroep uit te mogen oefenen. Deze promotie zou eerst in 2006 plaatsvinden. Het promotietraject is echter in 2006 beëindigd. Enkele jaren later is het traject weer gestart.

De toenmalig voorzitter van de Commissie Buitenlands Gediplomeerden Volksgezondheid (CBGV) was uitgenodigd om zitting te hebben in de promotiecommissie van 2006. Omdat het promotiereglement dat niet toelaat, werd de uitnodiging omgezet in een uitnodiging om te opponeren.

Verzoeker en de toenmalig voorzitter van de CBGV hebben jarenlang, tot 2009, veelvuldig met elkaar inhoudelijk over het onderwerp van het promotieonderzoek gecorrespondeerd. Dit vanwege de deskundigheid van de toenmalig voorzitter op het gebied van de erkenning van buiten Nederland verworven beroepskwalificaties. Deze correspondentie tussen hen verliep via het privéadres (privépostpapier) en het privé e-mailadres van de toenmalig voorzitter van de CBGV.

Begin maart 2009 hebben de paranimfen van verzoeker meer dan 200 proefschriften verzonden. Zo hebben zij ook een proefschrift naar het werkadres van de toenmalig voorzitter verzonden. Volgens de toenmalig voorzitter zat bij het proefschrift geen uitnodiging om zitting te nemen in de promotiecommissie. Op 11 maart 2009, enkele weken voor de promotiedatum, heeft de toenmalig voorzitter een brief geschreven aan de promotor van verzoeker, en cc aan de Rector Magnificus van de Universiteit Utrecht, de voorzitter van de Raad van Bestuur van het UMC Utrecht en de decaan van de Medische Faculteit van de Universiteit Utrecht. Deze brief is geschreven op briefpapier van de CBGV en de toenmalig voorzitter heeft de brief ook ondertekend als voorzitter van de CBGV. Dit

is de eerste en enige brief die de toenmalig voorzitter op deze wijze heeft verzonden over het promotieonderzoek van verzoeker.

In die brief wordt in de eerste alinea aangegeven dat een drietal punten hem aanleiding hebben gegeven om af te zien van het opponeren. Zo twijfelt de toenmalig voorzitter aan de wetenschappelijke kwaliteit van het proefschrift, vindt hij daarnaast een aantal stellingen voor de promotie onacceptabel en vindt hij de wijze waarop met de uitnodiging tot oppositie is omgegaan niet juist. Het grootste gedeelte van de brief gaat over de wetenschappelijke kwaliteit van het promotieonderzoek. De toenmalig voorzitter beëindigt zijn brief met de volgende alinea:

"Ik schrijf u deze brief met name, omdat ik vrees, dat de zaak van de buitenlandse artsen, voor wie nu eindelijk een transparante en evident kortere procedure dan in het verleden operationeel is – met kinderziekten: wie zal dat ontkennen – met als gevolg een betere entree tot vervolopleidingen en arbeidsmarkt, schade kan worden toegebracht."

Verzoeker is van mening dat deze brief is verzonden om zijn promotie tegen te houden.

De toenmalig voorzitter heeft op 12 oktober 2011 op de klacht en de door de Nationale ombudsman gestelde vragen gereageerd. Deze reactie was uitgebreid. Zo is onder meer een uiteenzetting weergegeven over de periode van juni 2005 tot maart 2009. Voor de klacht is echter enkel van belang dat de toenmalig voorzitter heeft aangegeven dat hij de brief op briefpapier van de CBGV heeft geschreven omdat in de stellingen behorende bij het proefschrift de ambtenaren welke werkzaam zijn voor of in verband met de CBGV op een respectloze wijze werden weggezet en beledigd.

De CBGV heeft op 19 januari 2012 op de klacht gereageerd. De CBGV is van mening dat zij geen partij is in deze kwestie. Dit omdat niet blijkt dat de "commissie artsen" van de CBGV op enig moment een standpunt heeft ingenomen over deze kwestie. Verder is de CBGV van mening dat de toenmalig voorzitter als privépersoon bij de promotie van verzoeker betrokken is geweest. Daarom is de CBGV, aldus de CBGV, niet betrokken geweest bij de kwestie waarover verzoeker klaagt. Verder acht de CBGV de klacht ongegrond. De CBGV sluit zich aan bij de antwoorden van de toenmalig voorzitter en overweegt daarbij dat de promovendus met het publiceren van een proefschrift zich in het publieke debat begeeft. Voor een klachtprocedure is in een dergelijk debat geen plaats.

## **II Beoordeling**

De Nationale ombudsman kan het standpunt van de CGBV, dat zij geen partij is in deze kwestie niet volgen. Wat er is voorgevallen vóór de datum van de bewuste brief van 11 maart 2009 doet niets af aan het feit dat de bewuste brief is opgesteld op briefpapier van de CBGV en ondertekend is door de toenmalig voorzitter van de CBGV met de bewoording "voorzitter CBGV". Dit maakt dat deze brief geschreven is door de voorzitter van de CBGV

in die hoedanigheid. Dat de "commissie artsen" geen standpunt heeft ingenomen doet daar eveneens niets aan af. De CBGV is volledig verantwoordelijk voor een brief op briefpapier van de CBGV, ondertekend door de voorzitter van de CBGV. Dit was anders geweest indien de toenmalig voorzitter deze brief op eigen briefpapier had geschreven en niet had ondertekend met de woorden "voorzitter CGBV". Nu de brief van de toenmalig voorzitter als handeling van de CBGV kan worden gezien, kan de klacht inhoudelijk worden beoordeeld.

Burgers mogen van de overheid verwachten dat deze eerlijk en betrouwbaar is.

Het is daarbij een vereiste van behoorlijk overheidsoptreden dat de overheid integer handelt en een bevoegdheid alleen gebruikt voor het doel waarvoor deze is gegeven.

De toenmalig voorzitter van de CBGV heeft aan de Nationale ombudsman aangegeven dat hij de bewuste brief van 11 maart 2009 heeft geschreven omdat in een aantal stellingen in het proefschrift van verzoeker, ambtenaren welke werkzaam waren voor of in verband met de CBGV op een respectloze wijze werden weggezet en beledigd.

Dit punt valt inderdaad terug te lezen in die brief. Echter, het overgrote deel van de brief gaat over allerlei vermeende onjuistheden in het boek van verzoeker. Deze inhoudelijke onjuistheden hebben niets te maken met de stellingen. Bovendien eindigt de toenmalig voorzitter zijn brief met een alinea, waarin hij uiteenzet dat hij die brief heeft geschreven omdat hij van mening is dat met dit proefschrift de zaak van de buitenlandse artsen schade kan worden toegebracht. Dit argument wordt niet genoemd in de verklaring van de toenmalig voorzitter aan de Nationale ombudsman. Indien de brief enkel was geschreven omdat er stellingen waren, die ambtenaren op een respectloze wijze wegzetten, valt ook niet in te zien waarom deze brief aan bijvoorbeeld de voorzitter van de Raad van Bestuur van het UMC is gezonden.

Daarnaast is door de CBGV aangevoerd dat verzoeker zich met het publiceren van het proefschrift in het publieke debat heeft begeven en zodoende op kritiek kan stuiten. Dit is op zich juist maar het argument snijdt in het onderhavige geval geen hout. Het versturen van een brief met een dergelijke inhoud kan niet als deelname aan "het publieke debat" worden gezien. De brief is immers slechts aan enkele personen gericht, terwijl bovendien verzoeker geen afschrift van die brief heeft gekregen.

De Nationale ombudsman acht het, gelet op bovenstaande, niet aannemelijk dat de toenmalig voorzitter de brief enkel heeft geschreven omdat in de bij het proefschrift behorende stellingen ambtenaren, van onder meer de CBGV, op respectloze wijze worden weggezet en beledigd. De Nationale ombudsman acht het daarnaast, gelet op hetgeen hierboven is overwogen, niet onaannemelijk dat de toenmalig voorzitter de promotie wilde verhinderen. Het schrijven van deze brief op briefpapier van de CBGV en ondertekend als voorzitter van de CBGV is niet integer.

Omdat de brief op briefpapier van de CBGV is geschreven, kan dit aan de CBGV worden toegerekend.

Als de voorzitter inhoudelijk kritiek had willen uiten op de inhoud van het proefschrift of de stellingen dan had het op zijn weg gelegen om deel te nemen aan de promotie als opponent. Hij had in dat geval in een wetenschappelijke debat een discussie kunnen entameren over de punten waarop hij kritiek had in het proefschrift.

De onderzochte gedraging is niet behoorlijk.

## **Conclusie**

De klacht over de onderzochte gedraging van de Commissie Buitenlands Gediplomeerden Volksgezondheid te Den Haag, is gegrond wegens schending van het integriteitsvereiste.

De Nationale ombudsman,

dr. A.F.M. Brenninkmeijer