



Rapport

Rapport

Rapport betreffende een klacht over Domeinen Roerende Zaken.

Datum: 23 januari 2012

Rapportnummer 2012/006

Klacht

Verzoeker klaagt er over dat Domeinen Roerende Zaken afwijzend heeft beslist op zijn verzoeken om schadevergoeding.

Feiten

Bij de openbare veiling in januari 2011 van Domeinen Roerende Zaken te Apeldoorn (hierna: Domeinen) werd verzoeker een kavel gegund voor € 800. Inclusief opgeld betaalde verzoeker € 920. Volgens de catalogus van Domeinen bestond de kavel uit een partij computerbeeldschermen, cassette-recorders, een flatscreen televisie, alsmede diverse computeronderdelen.

Verzoeker constateerde na demontage van twee beeldschermen dat er helemaal geen elektronica in aanwezig was. Vervolgens wendde verzoeker zich met een verzoek om schadevergoeding tot Domeinen. Het verzoek werd afgewezen, alsmede verzoekers verzoek om heroverweging van die beslissing. Verzoeker kon zich niet vinden in de beslissingen van Domeinen en wendde zich daarom tot de Nationale ombudsman.

Visie verzoeker

Op de kijkdag bij Domeinen constateerde verzoeker dat de kavel bestond uit gebruikte maar wel complete goederen. Bij het afhalen van de goederen bleek verzoeker dat er bij twee van de drie beeldschermen geen aansluitkabel aanwezig was. Hij schafte daarvoor een nieuwe aansluitkabel aan voor € 102. Ondanks verzoekers teleurstelling hierover, nam hij de kavel mee naar huis. Verzoeker vond dit het door hem genomen risico van het voetstoots kopen bij Domeinen. Na demontage van de beeldschermen bleek dat deze geheel waren ontdaan van alle elektronica. Verzoeker diende hierom een verzoek om schadevergoeding bij Domeinen in.

Verzoeker wijst erop dat Domeinen op zijn minst de suggestie heeft gewekt dat het om werkende apparatuur ging. Tijdens de kijkdagen is niet de indruk gewekt dat het om schroot/sloop apparatuur gaat. Ook uit de catalogus wordt volgens verzoeker voornamelijk

de nieuwe apparatuur benadrukt. Hij wijst hiervoor naar de vermelding bij de kavel in de catalogus van de volgende categorie "Overige goederen computers en toebehoren wit- en bruingoed".

Verzoeker stelt zich op het standpunt dat hij met name vanwege de drie beeldschermen op de kavel bood. Volgens verzoeker waren alleen de televisie en de muis niet eerder gebruikt. Hij schat de waarde van de kavel op maximaal € 200. Verzoeker laat weten open te staan voor een volledige ontbinding - zonder boete - van de overeenkomst, danwel teruggave van de beeldschermen en een reductie tot € 150 voor het restant van de kavel.

Domeinen maakt in zijn catalogi melding van een aantal categorieën, zoals onder meer de categorie: "Schroot/sloop computers en toebehoren wit- en bruingoed overige goederen." Verzoeker wijst erop dat de laatstgenoemde categorie bij de kavel had moeten worden vermeld.

Verder beroept verzoeker zich op het tweede lid van artikel 13 Algemene voorwaarden verkoop roerende zaken Domeinen 2010 (zie Achtergrond, onder 1.) waarin - kort gezegd - staat dat de overeenkomst ontbonden kan worden als de kavel niet de eigenschappen bezit van het bestaan waarvan ook Domeinen is uitgegaan. De overige in dit verslag aangehaalde artikelen uit de algemene voorwaarden staan eveneens in de Achtergrond, onder 1. opgenomen.

Ten slotte liet verzoeker weten dat hij bij het afhalen van de goederen nooit de tekortkomingen had kunnen constateren. Hij bemerkte dit pas na thuiskomst tijdens de demontage.

Visie Domeinen Roerende Zaken

Domeinen wees de verzoeken om schadevergoeding af. Domeinen liet verzoeker weten dat zij geen korting geeft indien de kavel niet aan de eigenschappen voldoet waarvan zowel de koper als Domeinen is uitgegaan.

Domeinen stelt zich met verwijzing naar het eerste lid van artikel 8 van haar algemene voorwaarden op het standpunt dat de koper het gekochte voetstoots koopt. Behoudens gevallen van grove schuld is iedere aansprakelijkheid voor de Staat der Nederlanden uitgesloten. Dit betekent volgens Domeinen in verzoekers geval, waar Domeinen overigens geen wetenschap van heeft, niet kan leiden tot annulering van de gunning.

Domeinen liet verder weten begrip te hebben voor verzoekers teleurstelling. Echter Domeinen volgt verzoekers stelling niet dat hij € 920 heeft betaald voor drie holle beeldschermen. Immers de televisie en de muis waren volgens verzoekers opgave nieuw.

Het feit dat verzoeker de kavel vooral om de drie beeldschermen kocht, doet hieraan volgens Domeinen niet af.

Verder stelt Domeinen dat het tweede lid van artikel 13 van haar algemene voorwaarden niet van toepassing is. De voorwerpen die Domeinen aanbiedt bestaan hoofdzakelijk uit in beslag genomen voorwerpen. Het is volgens Domeinen evident dat een afgeknipte bekabeling hiervan het gevolg kan zijn. Ook verzoekers stelling dat Domeinen de kavel niet gunt wanneer er onvoldoende is geboden, berust volgens Domeinen op een aanname. Hier kunnen immers volgens Domeinen legio redenen aan ten grondslag liggen, zoals bijvoorbeeld een nadere beslissing van de officier van justitie met betrekking tot het in beslag genomen voorwerp.

Reactie Domeinen op onderzoek

Domeinen liet de Nationale ombudsman weten op haar beslissing terug te komen. Bij nader onderzoek was haar gebleken dat er sprake was van dwaling (zie Achtergrond, onder 2.). Door het ontbreken van de elektronica in de beeldschermen was er volgens Domeinen geen sprake van computerschermen. Verder deelde Domeinen mee dat door het tijdsverloop het niet meer mogelijk was de kavel te ontbinden. Domeinen bood daarom een schadevergoeding aan van € 750.

Informatie verzoeker

Verzoeker liet de Nationale ombudsman weten tevreden te zijn met de door Domeinen aangeboden schadevergoeding. Hij sprak echter wel zijn teleurstelling uit dat Domeinen pas tot deze beslissing was gekomen na tussenkomst van de Nationale ombudsman.

Oordeel

Behoorlijk overheidsoptreden kenmerkt zich door eerlijk en betrouwbaar handelen. De Nationale ombudsman toetst deze gedraging aan het redelijkheids vereiste. Dit vereiste betekent dat de overheid de verschillende belangen tegen elkaar afweegt voordat zij een beslissing neemt. De uitkomst daarvan mag niet onredelijk zijn. Dit impliceert onder meer dat de overheid bij haar handelen kijkt naar alle omstandigheden, zoals onder meer naar de eigenschappen van een goed waarvan zij bij een gunning was uitgegaan.

Zoals door Domeinen erkend, nam zij een onjuiste beslissing op de verzoeken om schadevergoeding. Bij nader onderzoek was Domeinen gebleken dat de beeldschermen niet over de eigenschappen beschikte waarvan ook zij was uitgegaan. Domeinen bood daarom een schadevergoeding aan van € 750.

Door in dit geval verzoekers verzoeken om schadevergoeding af te wijzen, handelde Domeinen in strijd met het redelijkheidsvereiste. De onderzochte gedraging is dan ook niet behoorlijk.

Conclusie

De klacht over de onderzochte gedraging van Domeinen Roerende Zaken is gegrond, wegens strijd met het redelijkheidsvereiste.

Instemming

De Nationale ombudsman heeft met instemming kennisgenomen van de schadevergoeding die Domeinen verzoeker heeft aangeboden en dat verzoeker daarmee tevreden is.

De Nationale ombudsman,

dr. A.F.M. Brenninkmeijer

Onderzoek

Op 1 september 2011 ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift, met een klacht over een gedraging van Domeinen Roerende Zaken te Apeldoorn.

Naar deze gedraging, die wordt aangemerkt als een gedraging van de minister van Financiën, werd een onderzoek ingesteld.

In het kader van het onderzoek werd het Ministerie van Financiën verzocht op de klacht te reageren en een afschrift toe te sturen van de stukken die op de klacht betrekking hebben.

De Nationale ombudsman stelde verzoeker, het Ministerie van Financiën, alsmede Domeinen Roerende Zaken in de gelegenheid op de door de Nationale ombudsman opgestelde bevindingen te reageren.

De reacties van verzoeker en Domeinen Roerende Zaken gaven aanleiding de bevindingen aan te vullen.

Informatieoverzicht

De bevindingen van het onderzoek zijn gebaseerd op:

het verzoekschrift van verzoeker van 1 september 2011;

de aanvulling van verzoeker op zijn verzoekschrift van 6 december 2011;

de reactie van verzoeker van 15 december 2011 op de bevindingen;

de reactie van Domeinen van 27 december 2011 op de bevindingen;

de reactie van verzoeker van 9 januari 2012 op het aanbod van Domeinen.

Achtergrond

Algemene voorwaarden verkoop roerende zaken Domeinen 2010

Artikel 8:

"1. Het gekochte wordt voetstoots verkocht. De koper koopt het gekochte zoals dat in gewicht, aantal, soort, samenstelling en hoedanigheid ter plaatse staat of ligt opgeslagen. De koper koopt te eigen bate en schade, zonder dat hij daarbij kan afgaan op vermeldingen of mededelingen vanwege de Staat. Voor het volledig zijn van het gekochte, het doelmatig, deugdelijk, veilig of duurzaam functioneren of de bruikbaarheid, dan wel het economisch nut van het gekochte wordt niet ingestaan. De Staat staat evenmin in voor het voldoen aan voorschriften ingevolge de Warenwet of enig ander ter zake van het gekochte geldend wettelijk vereiste.

2. Indien de koper, ondanks het in lid 1 van dit artikel bepaalde, klachten heeft aangaande het gekochte dient dit direct bij de afhaling/aanvaarding te worden gemeld aan de bij de afhaling betrokken medewerker van Domeinen Roerende zaken.

3. Behouden gevallen van grove schuld is iedere aansprakelijkheid van de Staat voor schade van welke aard dan ook uitgesloten.

4. Met de gunning aan de koper geldt het gekochte als afgeleverd en wordt dit voor rekening en risico van de koper. De Staat is daarmee niet tot bewaking verplicht."

Artikel 13, tweede lid:

"Onverminderd het in artikel 8 bepaalde kan ontbinding van de verkoop van een kavel plaatsvinden ingeval bij het afhalen door Domeinen Roerende Zaken en de koper gezamenlijk wordt vastgesteld dat de kavel niet de eigenschap(pen) bezit van het bestaan waarvan ook Domeinen Roerende Zaken is uitgegaan dan wel aan de kavel aantallen, hoeveelheden of onderdelen zijn komen te ontbreken waardoor niet meer levering overeenkomstig kavelomschrijving kan plaatsvinden; een en ander zonder dat de Staat deswege jegens koper tot enigerlei schadevergoeding is gehouden."

Burgerlijk Wetboek

Artikel 6:228:

"1. Een overeenkomst die is tot stand gekomen onder invloed van dwaling en bij een juiste voorstelling van zaken niet zou zijn gesloten, is vernietigbaar:

a. indien de dwaling te wijten is aan een inlichting van de wederpartij, tenzij deze mocht aannemen dat de overeenkomst ook zonder deze inlichting zou worden gesloten;

b. indien de wederpartij in verband met hetgeen zij omtrent de dwaling wist of behoorde te weten, de dwalende had behoren in te lichten;

c. indien de wederpartij bij het sluiten van de overeenkomst van dezelfde onjuiste veronderstelling als de dwalende is uitgegaan, tenzij zij ook bij een juiste voorstelling van zaken niet had behoeven te begrijpen dat de dwalende daardoor van het sluiten van de overeenkomst zou worden afgehouden.

2. De vernietiging kan niet worden gegrond op een dwaling die een uitsluitend toekomstige omstandigheid betreft of die in verband met de aard van de overeenkomst, de in het verkeer geldende opvattingen of de omstandigheden van het geval voor rekening van de dwalende behoort te blijven."