



Rapport

Rapport over een klacht over de beheerder van het regionale politiekorps IJsselland uit Zwolle.

Datum: 7 november 2011

Rapportnummer: 2011/330

Klacht

Verzoeker klaagt erover dat hij na zijn aanhouding van een politieambtenaar van het regionale politiekorps IJsselland een rode kaart heeft gekregen. Het onderzoek van de Nationale ombudsman richt zich op de rol van het Openbaar Ministerie en van de regiopolitie IJsselland bij het uitvoeren van het Protocol Horeca Veelpleger Systeem. Invalshoek hierbij is de verhouding tussen de *presumptio innocentiae* en de consequenties die aan een gele- en rode kaart zijn verbonden.

Feiten

Verzoeker bracht in de binnenstad van Zwolle een bezoek aan een café. Verzoeker werd door een portier uit het café verwijderd en vervolgens door politieambtenaren van het regionale politiekorps IJsselland aangehouden en voor verhoor overgebracht naar het politiebureau. Verzoeker werd ervan verdacht de portier te hebben mishandeld. Op het politiebureau kreeg verzoeker van de politie een rode kaart uitgereikt. De rode kaart had als consequentie dat verzoeker zich gedurende een jaar niet in horecagelegenheden in de gemeente Zwolle mocht vertonen. Indien verzoeker zich op een later moment alsnog in een van de aangesloten horecagelegenheden, waartoe hem de toegang was ontzegd, zou vertonen en vervolgens zou weigeren om deze te verlaten, dan zou hij door de politie kunnen worden aangehouden wegens het plegen van huisvredebreuk.

Visie verzoeker

Verzoeker ontkent dat hij de portier heeft mishandeld. Verzoeker heeft er veel moeite mee dat hij vooruitlopend op het strafproces bij de rechter wordt gehinderd in zijn vrijheid om horecagelegenheden in de gemeente Zwolle te bezoeken. Voor zijn gevoel is hij op die manier al tot een straf veroordeeld terwijl de strafrechter zich nog niet heeft uitgesproken over zijn zaak. Hij voelt zich daarom schuldig tot het tegendeel bewezen is terwijl dat volgens hem juist andersom zou moeten zijn.

Visie Korpsbeheerder

Volgens de korpsbeheerder is het Horeca Veelpleger Systeem een van de onderdelen van het project Veiligheid Op Straat (VOS) dat begin jaren '90 van de vorige eeuw was ontstaan vanuit de wens van de politie, de gemeente en de horeca om samen het geweld op straat aan te pakken. Volgens de korpsbeheerder hebben de afspraken en maatregelen die voortvloeien uit het VOS project een positieve invloed gehad op het tegengaan van het uitgaansgeweld. In augustus 2009 is door de gemeente Zwolle, de politie IJsselland, het Openbaar Ministerie Zwolle-Lelystad, de Koninklijke Horeca Nederland (afdeling Zwolle) en de Horeca Evenementen Stichting Zwolle het convenant Horeca Veelpleger Systeem (HVS) afgesloten. In het protocol HVS zijn de spelregels vastgelegd. Op grond van het

HVS kan aan een bezoeker, die als ongewenst wordt beschouwd, afhankelijk van de ernst van diens gedrag, een gele- of rode kaart worden uitgereikt. Wanneer een bezoeker een waarschuwing krijgt dan ontvangt hij een gele kaart. Wanneer een bezoeker de toegang tot meerdere horecagelegenheden wordt ontzegd dan ontvangt hij een rode kaart. Indien een bezoeker een horecamedewerker met een wapen bedreigt dan kan hem de toegang tot alle bij het convenant aangesloten horecagelegenheden worden ontzegd.

Volgens de korpsbeheerder is de belangrijkste voorwaarde voor het gebruik van het HVS dat een kaart alleen kan worden uitgereikt aan een verdachte. Dat betekent dat er naar aanleiding van het incident aangifte is gedaan en/of een aanhouding is verricht op grond waarvan een proces-verbaal is opgemaakt. Afhankelijk van de ernst van het feit wordt door de politie, namens de deelnemende horecaondernemers in Zwolle, aan de verdachte een gele- of rode kaart uitgereikt. Volgens de korpsbeheerder zijn de deelnemende horecaondernemers vervolgens verantwoordelijk voor het handhaven van de collectieve horecaontzegging. In de praktijk betekent dit dat zij een persoon die een rode kaart heeft, verzoeken om hun horecagelegenheid te verlaten.

De politie is verantwoordelijk voor de strafrechtelijke handhaving. Dat betekent dat indien de houder van een rode kaart weigert om een horecagelegenheid van een van de deelnemende horecaondernemers te verlaten, deze persoon zal worden aangehouden op grond van het plegen van huisvredebreuk.

Volgens de korpsbeheerder is het uitgangspunt dat iemand onschuldig is tot het tegendeel is bewezen, een strafrechtelijk beginsel. Het opleggen van een horecaverbod is volgens de korpsbeheerder een civielrechtelijke bevoegdheid van de horeca-ondernemer aangezien deze, binnen bepaalde grenzen, zelf kan bepalen wie hij toelaat in zijn onderneming en wie hij die toegang ontzegt.

Volgens de korpsbeheerder wordt de persoon die een kaart krijgt uitgereikt, geïnformeerd over de rechten die hij heeft op grond van de Wet bescherming persoonsgegevens. Daarnaast is voorzien in een klachtenregeling die het voor de rode kaarthouder mogelijk maakt om binnen veertien dagen zijn beklag te doen bij de horeca Zwolle over de beslissing om hem een collectieve ontzegging op te leggen. De klacht wordt behandeld door het VOS-team dat bestaat uit vertegenwoordigers van de horeca Zwolle, de politie (Jsselland en de gemeente Zwolle). Daarnaast kan de kaarthouder middels een onrechtmatige daad actie de opgelegde collectieve ontzegging aanvechten bij de civiele rechter. Een kaart kan, voor het verstrijken van de geldigheidsduur, worden ingetrokken indien er vrijspraak volgt voor het strafbare feit waarvoor de gele- of rode kaart was uitgereikt.

Visie minister van veiligheid en justitie

Volgens de minister is het doel van het convenant HVS gericht op het tegengaan van uitgaansgeweld in de binnenstad van Zwolle. Volgens de minister vormt de samenwerking met de horecabedrijven een voorbeeld van de gezamenlijke aanpak van geweld. En dergelijke aanpak is volgens de minister van groot belang omdat dit een effectieve aanpak van geweld mogelijk maakt.

Volgens de minister speelt het Openbaar Ministerie geen rol bij het opleggen van een rode- of gele kaart (hierna: kaart). Volgens de minister heeft de kaart een civielrechtelijk karakter en is er daarom geen sprake van een strafrechtelijke sanctie. Volgens de minister wordt er door het opleggen van de kaart geen oordeel gegeven over de strafrechtelijke verwijtbaarheid van degene die de kaart ontvangt. Volgens de minister is het Openbaar Ministerie in zoverre betrokken dat zij de politie informeert over de beslissing van de rechter in de zaak die aanleiding gaf voor het uitreiken van de kaart. Het protocol schrijft voor dat de kaart wordt ingetrokken in het geval waarin de kaarthouder wordt vrijgesproken.

Volgens de minister bevat het protocol een aantal waarborgen voor de kaarthouder. Het protocol voorziet niet in de mogelijkheid om aan de ontvanger van een kaart achteraf schade te vergoeden.

Het protocol Horeca Veelpleger Systeem

Het gele- en rode kaartenbeleid vindt zijn basis in het Convenant Horeca Veelpleger Systeem en is verder uitgewerkt in het daarop geënte Protocol Horeca Veelpleger Systeem (het protocol). De naam van het protocol impliceert dat het van toepassing zou zijn op zogenaamde 'veelplegers'. Onder een veelpleger wordt doorgaans verstaan een persoon die met enige regelmaat een zelfde soort strafbaar feit pleegt. De inhoud van het protocol wordt, voor zover dit van belang is voor het onderzoek van de klacht van verzoeker, hieronder kort beschreven.

Een gele- of rode kaart kan alleen worden uitgereikt aan een persoon die verdachte is van een of meerdere in het protocol genoemde strafbare feiten die is/zijn gepleegd in relatie met het uitgaan (in Zwolle). Voor een aantal limitatief opgesomde 'lichte' strafbare feiten kan een gele kaart worden uitgereikt. Een rode kaart kan worden uitgereikt indien het gaat om de volgende limitatief opgesomde 'zwaardere' strafbare feiten: mishandeling (van een portier/ horeca medewerker/ politieambtenaar of een taxichauffeur), bedreiging met een wapen, gebruik van een wapen, handel in soft- en harddrugs, diefstal met geweld, openlijke geweldpleging, (poging tot) zware mishandeling of (poging tot) doodslag. Wanneer een gele kaart voor de tweede keer wordt uitgereikt dan kan dat leiden tot een rode kaart.

In het protocol staat dat horecaondernemers zelf een individueel lokaalverbod kunnen uitreiken en afhandelen. De collectieve ontzegging (rode kaart) wordt, namens Horeca

Zwolle, door de politie uitgereikt. Volgens het protocol is dat de rechercheur die de aangifte behandelt. De rechercheur controleert of voor het strafbare feit waarvan de arrestant verdacht wordt, een kaart kan worden uitgereikt. Nadat de rechercheur de verdachte heeft gehoord, pleegt hij overleg met een functionaris van het Openbaar Ministerie. Indien het Openbaar Ministerie besluit om de aangifte te seponeren, zal er geen kaart worden uitgereikt voor het strafbare feit dat is geseponereerd. Indien de verdachte meerdere feiten heeft gepleegd en niet alle feiten geseponereerd worden, dan wordt de kaart uitgereikt voor het (zwaarste) feit dat niet geseponereerd is.

De rechercheur laat de gele- of rode kaart die hij uitreikt door de verdachte voor gezien en ontvangst ondertekenen.

Het protocol voorziet in een aantal waarborgen voor de ontvanger van een kaart. Er wordt middels een formulier aan de ontvanger uitgelegd voor welke doeleinden zijn persoonsgegevens worden vastgelegd, welke rechten hij heeft op basis van de Wet Bescherming Persoonsgegevens, hoe lang zijn persoonsgegevens worden bewaard, hoe lang de waarschuwing of de collectieve ontzegging geldt en er wordt uitleg gegeven over de klachtprocedure. De klachtprocedure houdt in dat de ontvanger van een rode kaart binnen 14 dagen na ontvangst een klacht kan indienen bij de instantie die verantwoordelijk is voor het opleggen van de kaart, c.q. de Horeca Zwolle. De klacht wordt gestuurd t.a.v. de Veiligheid Op Straat (VOS) coördinator. De VOS - coördinator is een politiefunctaris die als contactpersoon voor de horecaondernemers fungeert. Hij verwerkt tevens namens de horeca de gegevens voor het HVS.

Het adres waarnaar de klacht dient te worden gestuurd is het algemene postadres van de regiopolitie IJsselland. De klacht wordt vervolgens binnen zes weken behandeld door een klachtencommissie die bestaat uit vertegenwoordigers van de horeca, de gemeente en de politie. Het indienen van een klacht brengt niet met zich mee dat de consequentie die aan de kaart is verbonden, wordt geschorst.

oordeel van de nationale ombudsman

1. Het verbod van vooringenomenheid houdt in dat overheidsinstanties zich actief opstellen om iedere vorm van een vooropgezette mening of de schijn van partijdigheid te vermijden. Dit verbod brengt met zich mee dat overheidsinstanties zich terughoudend opstellen bij het vervullen van een actieve rol bij privaatrechtelijke strafmaatregelen die in de particuliere sector aan burgers worden opgelegd.

2. Het is de ombudsman bekend dat de politie steeds meer initiatieven neemt om in samenwerkingsverbanden met verscheidene publieke en/of private partijen diverse vormen van criminaliteit, waaronder geweldcriminaliteit, op een effectieve manier aan te pakken. De focus is daarbij veelal gericht op preventie. Dergelijke samenwerkingsverbanden kunnen echter niet onbegrensd plaatsvinden. Een bekend obstakel wordt gevormd door

privacyregelgeving die aan het uitwisselen van politie-informatie met derde partijen beperkingen stelt.

3. In het geval van verzoeker gaat het niet om een privacy-aspect maar juist om een privaatrechtelijke (straf)maatregel die is verbonden aan de symbolisch uitgereikte rode kaart. Deze privaatrechtelijke maatregel wordt door de politie, namens de bij het protocol aangesloten horecaondernemingen in de gemeente Zwolle, opgelegd aan een verdachte die voldoet aan de voorwaarden van het Horeca Veelpleger Systeem protocol (het protocol). De vraag die in dit verband speelt, is hoe ver de politie kan gaan bij het spelen van een rol in deze vorm van ketensamenwerking.

4. Blijkens artikel 2 van de Politiewet 1993 (zie Achtergrond, onder 1) bestaat de primaire taak van de Nederlandse politie uit de handhaving van de rechtsorde en het verlenen van hulp aan hen die dat behoeven. Het verrichten van opsporingsonderzoek naar aanleiding van een ter kennis van de politie gekomen (vermoedelijk gepleegd) strafbaar feit, maakt deel uit van die taak. De politie dient deze opsporingstaak zonder vooringenomenheid te vervullen. Het onderzoek van de politie dient te zijn gericht op het verzamelen van zowel belastende als ontlastende informatie. Het behoort niet tot de taak van de politie om een oordeel te geven over het al dan niet schuldig zijn van een verdachte. Een dergelijk oordeel is namelijk aan de strafrechter voorbehouden die daar, in het geval van een veroordeling, een strafrechtelijke consequentie aan kan verbinden.

5. De Nationale ombudsman acht de wijze waarop de politie is betrokken bij de uitvoering van het gele- en rode kaartenbeleid in de gemeente Zwolle in strijd met het verbod van vooringenomenheid. Hoewel de collectieve ontzegging (rode kaart) door/namens de horeca van Zwolle wordt gegeven, acht de Nationale ombudsman het aannemelijk dat de situatie waarin een politieman een rode kaart uitreikt aan een burger, een grotere impact op de betreffende burger zal hebben dan wanneer een horecaondernemer dat zou doen. De politie treedt normaal gesproken immers op in het kader van de strafrechtelijke handhaving terwijl een horecaondernemer optreedt op basis van het privaatrecht.

6. De Nationale ombudsman heeft ervan kennisgenomen dat het College Bescherming Persoonsgegevens (CBP) op 5 juli 2010 via haar website heeft meegedeeld dat het modelprotocol van de Koninklijke Horeca Nederland inzake collectieve horecaontzegging een juiste uitwerking vormt van de verplichtingen en waarborgen uit de Wet bescherming persoonsgegevens. (zie Achtergrond, onder 4) In dit modelprotocol staat beschreven dat alle ontzeggingen (zowel individueel als collectief) door de politie mede "voor gezien" worden getekend. Vervolgens wordt de ontzegging in bijzijn van de politie uitgereikt aan de betrokkene. Als dat niet mogelijk is dan wordt de ontzegging aangetekend verstuurd. Doordat de bij het protocol aangesloten horecabedrijven via een beveiligde website kennis kunnen nemen van de persoonsgegevens van de betrokkene, beschikken zij dus over de adresgegevens van de persoon aan wie een horecaontzegging is opgelegd.

7. De Nationale ombudsman stelt vast dat de werkwijze in Zwolle in zoverre afwijkt van het door het CBP goedgekeurde modelprotocol, dat de collectieve rode kaart door de politie en niet door een vertegenwoordiger van de Horeca wordt uitgereikt. Hij is op basis van het voorgaande van oordeel dat de politie door het in persoon uitreiken van een rode kaart, impliciet de indruk wekt dat de verdachte als dader en daarmee als schuldig kan worden aangemerkt aan het strafbare feit waarvoor de rode kaart wordt uitgereikt. Hierdoor heeft de politie gehandeld in strijd met het verbod van vooringenomenheid. De Nationale ombudsman ziet hierin reden tot het doen van een aanbeveling.

De onderzochte gedraging is niet behoorlijk.

Conclusie

De klacht over de onderzochte gedraging van de beheerder van het regionale politiekorps IJsselland uit Zwolle, is gegrond wegens strijd van het verbod van vooringenomenheid.

Aanbeveling

De Nationale ombudsman doet de beheerder van het regionale politiekorps IJsselland de aanbeveling om de gele- en rode kaarten in de toekomst niet langer door een politieambtenaar te laten uitreiken maar juist door een vertegenwoordiger van de Horeca Zwolle, overeenkomstig de werkwijze zoals beschreven in het modelprotocol Koninklijke Horeca Nederland inzake collectieve horecaontzegging.

Slotbeschouwing

De Nationale ombudsman signaleert dat het afgelopen decennium een ontwikkeling plaatsvindt waarin het privaatrecht steeds meer wordt ingezet om de openbare orde preventief te kunnen handhaven. Waar in het strafrecht allerlei waarborgen en rechten voor een burger zijn ingebouwd, is dat in het privaatrecht veel minder het geval. Het privaatrecht kan burgers dus inperken in hun fundamentele rechten. Daarbij kan bijvoorbeeld worden gedacht aan het recht op privacy, het recht op bewegingsvrijheid en het recht op onaantastbaarheid van het menselijk lichaam. In het geval van verzoeker werd middels het geven van een collectieve ontzegging, inbreuk gemaakt op zijn vrijheid om toegang te hebben tot een groot aantal horecagelegenheden in de gemeente Zwolle. De collectieve ontzegging werd door verzoeker dan ook als een straf ervaren. De Nationale ombudsman is zich ervan bewust dat horecaondernemers, zolang zij niet discrimineren, in principe zelf kunnen bepalen wie zij in hun zaak willen hebben en wie niet.

De Nationale ombudsman stelde in deze zaak vast dat de politie een prominente rol speelde in de procedure rond het uitreiken van een gele- of rode kaart (collectieve ontzegging). Zo beoordeelt een rechercheur die een verdachte heeft verhoord of deze

verdachte in aanmerking komt voor een gele- of rode kaart. Daarnaast pleegde de rechercheur overleg met het Openbaar Ministerie (OM) om na te gaan of het OM voornemens was om het strafbare feit, dat als kaartwaardig werd aangemerkt, te seponeren. Mocht dat het geval zijn, dan werd er voor dat strafbare feit geen kaart uitgereikt. Mocht een rechter een verdachte later vrijspreken, dan werd een eerder uitgereikte kaart ingetrokken. Het daadwerkelijk uitreiken van een rode kaart geschiedt door een politieambtenaar namens Horeca Zwolle. Verder bleek dat de politie nauw betrokken was bij het behandelen van een eventuele klacht over de uitgereikte kaart. De ontvanger van de kaart kon namelijk tegen de uitgereikte kaart 'bezwaar' maken bij een speciaal aangewezen politiefunctionaris. De klacht diende bovendien naar het algemene postadres van de regiopolitie IJsselland te worden gestuurd. Door deze nauwe betrokkenheid en bemoeienis van de politie tijdens het opsporingsproces kreeg met name het uitreiken van de rode kaart door een politieambtenaar een strafrechtelijk karakter. Door een zo prominente rol te spelen bij de privaatrechtelijke "bestrafing" door horeca-ondernemingen, voordat de rechter zich over de strafzaak heeft uitgesproken, handelt de politie in strijd met het verbod van vooringenomenheid.

De Nationale ombudsman,

dr. A.F.M. Brenninkmeijer

Onderzoek

Op 7 juni 2010 ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift met een klacht over een gedraging van de beheerder van het regionale politiekorps IJsselland uit Zwolle.

In het kader van het onderzoek werd de korpsbeheerder verzocht op de klacht te reageren en een afschrift toe te sturen van de stukken die op de klacht betrekking hebben.

In het kader van het onderzoek werd betrokkenen verzocht op de bevindingen te reageren.

Tijdens het onderzoek kregen de beheerder van het regionale politiekorps IJsselland en verzoeker de gelegenheid op de door ieder van hen verstrekte inlichtingen te reageren.

Vervolgens werd verzoeker in de gelegenheid gesteld op de verstrekte inlichtingen te reageren.

Het resultaat van het onderzoek werd als verslag van bevindingen gestuurd aan betrokkenen.

De reactie van de korpsbeheerder gaf aanleiding het verslag op een enkel punt aan te vullen.

Verzoeker gaf binnen de gestelde termijn geen reactie.

Achtergrond

Politiewet 1993

Artikel 2

"De politie heeft tot taak in ondergeschiktheid aan het bevoegde gezag en in overeenstemming met de geldende rechtsregels te zorgen voor de daadwerkelijke handhaving van de rechtsorde en het verlenen van hulp aan hen die deze behoeven."

Europees Verdrag van de Rechten van de Mens (EVRM)

Artikel 6, tweede lid

"Een ieder tegen wie een vervolging is ingesteld, wordt voor onschuldig gehouden totdat zijn schuld in rechte is komen vast te staan.

Protocol Horeca Veelpleger Systeem (HVS) (Zwolle)

"Het individuele lokaalverbod wordt door de horeca zelf uitgereikt en afgehandeld. Het collectieve verbod vervangt niet het lokaalverbod dat individueel door de horecaondernemers uitgereikt kan worden. De deelnemende horecaondernemers zijn verantwoordelijk voor het handhaven van een collectieve horecaontzegging. Dat wil zeggen dat zij de betrokkene vragen de gelegenheid te verlaten vanwege de ontzegging (rode kaart) die betrokkene heeft ontvangen. De politie heeft als taak (in ondergeschiktheid aan het bevoegd gezag) te zorgen voor de daadwerkelijke (strafrechtelijke) handhaving. Op het moment dat een betrokkene niet voldoet aan de vordering van een horecaondernemer om de gelegenheid te verlaten, kan de politie de betrokkene aanhouden wegens huisvredebreuk.

De belangrijkste voorwaarde voor het gebruik van het HVS is dat een kaart alleen uitgereikt kan worden aan een *verdachte*. Dat wil zeggen dat een aangifte of aanhouding proces-verbaal moet zijn opgemaakt van het incident. In de aangifte moet vermeld worden dat de deelnemende horecaondernemers wensen dat er een "waarschuwing voor een collectief horecaverbod" (gele kaart) of een "collectief horecaverbod" (rode kaart) wordt opgelegd aan de verdachte.

Het Horeca Veelplegers Systeem is alleen geldig:

Voor (kaartwaardig) gepleegde strafbare feiten en die gepleegd zijn in een horecagelegenheid van een deelnemer of op de daarbij horende terrassen, ongeacht het tijdstip waarop het strafbare feit is gepleegd.

Voor (kaartwaardig) gepleegde strafbare feiten die gepleegd zijn binnen het aangewezen gebied én de daarbij horende vastgestelde tijdstippen en die uitgaansgerelateerd zijn.

Voor (kaartwaardige) gepleegde strafbare feiten, die uitgaansgerelateerd zijn en zijn gepleegd binnen het aangewezen gebied tijdens evenementen die georganiseerd zijn door de Horeca Evenementen Stichting Zwolle (HESZ). (...)

Als voldaan is aan één van deze voorwaarden wordt betrokkene als verdachte van een strafbaar feit aangehouden en overgebracht naar een politiebureau. Daar wordt gecontroleerd of voor het strafbare feit een kaart kan worden uitgereikt. De politie reikt de kaart uit namens de deelnemende horecaondernemers in Zwolle.

Op het politiebureau wordt gecontroleerd of aan de verdachte een waarschuwing (gele kaart) of ontzegging (rode kaart) kan worden uitgereikt. Belangrijke aandachtspunten/ werkmethoden zijn:

- als de verdachte voor meerdere feiten is aangehouden, wordt een kaart uitgeschreven voor het zwaarste feit.

- Indien de verdachte voor meerdere feiten is aangehouden en het OM seponereert een van de feiten, dan moet een kaart worden uitgeschreven voor het feit dat niet is geseponeerd. Als alle feiten worden geseponeerd, wordt er geen kaart uitgereikt.

- Indien een vrijspraak volgt voor het feit waarvoor de kaart is uitgereikt, wordt de kaart ingetrokken.

- De collectieve ontzegging wordt door de politie uitgereikt, namens Horeca Zwolle.

- Horeca Zwolle toetst of een betrokkene de toegang tot de aangesloten horecabedrijven in de gemeente Zwolle daadwerkelijk wordt ontzegd. Het VOS- team (de overige leden) adviseert Horeca Zwolle. Hierbij wordt afgewogen of de daden van de betrokkene daadwerkelijk voldoen aan de voorwaarden van het HVS. De toetsing vindt per geval plaats, waarbij ook rekening wordt gehouden met eventueel bijzonder verlichtende of verzwarende omstandigheden. "

"Rode kaart (collectieve horecaverbod) wordt uitgereikt aan de betrokkene die een of meerdere van de volgende strafbare feiten gepleegd heeft (in relatie tot het uitgaan):

Mishandeling portier/ medewerker horeca/politieambtenaar/taxichauffeur

Bedreiging met een wapen

Gebruik wapen

Handel in soft- en harddrugs

Diefstal met geweld

Openlijke geweldpleging

Zware mishandeling (poging)

Doodslag (poging)

2.2.3 Tweede rode of gele kaart

- Indien de verdachte al een rode kaart in zijn bezit heeft en hij pleegt opnieuw een strafbaar feit waar een kaart voor kan worden uitgereikt, krijgt hij een tweede rode kaart. Bij een tweede rode kaart wordt dit aan het OM gemeld teneinde om een beslissing te krijgen over de inverzekeringstelling en voorgeleiding bij de rechter-commissaris. Bij een voorgeleiding bij de rechter- commissaris zet het OM in op schorsing van de bewaring onder de bijzondere voorwaarden van een gebiedsverbod. (...)"

"2.5 Waarborgen voor betrokkene

Betrokkene krijgt van de politie een uitdraai van het formulier van het collectieve horecaverbod (CHV) uitgereikt. Het formulier geeft informatie over:

De doeleinden waarvoor de gegevens van betrokkenen worden vastgelegd;

De rechten die betrokkene op grond van de Wet Bescherming

Persoonsgegevens toekomen;

De looptijd van de waarschuwing en de CHV en de bewaartermijnen van de persoonsgegevens;

De klachtprocedure.

(...)

Ad 4. Klachtprocedure

Betrokkene kan schriftelijk een klacht indienen bij de verantwoordelijke (horeca Zwolle) tegen het feit dat hem / haar een collectieve ontzegging (rode kaart) is opgelegd.

De verantwoordelijke behandelt de klacht in een klachtencommissie, die bestaat

uit het VOS-team (vertegenwoordigers van de horeca, politie en gemeente).

De klacht dient 14 dagen na ontvangst van de collectieve ontzegging te worden ingediend.

De klacht heeft geen schorsende werking voor de waarschuwing of ontzegging.

De verantwoordelijke doet de klacht binnen zes weken af.

Op de collectieve ontzegging is de klachtprocedure aangegeven. De klacht kan gericht worden aan Horeca Zwolle t.a.v. de VOS - coördinator , Postbus 611, 8000 AP Zwolle."

Taakomschrijving

Actor

Uitleg

1.3.1 Overleggen met OM

Rechercheur

Nadat de rechercheur de verdachte heeft gehoord, overlegt hij met het OM over de zaak. Indien de zaak geseponneerd wordt zal er geen kaart uitgeschreven worden voor het strafbare feit wat geseponneerd is:

.....

...

....

....

1.3.4 Uitschrijven rode kaart

Rechercheur

Rechercheur schrijft een rode kaart uit en laat deze ondertekenen door de verdachte. Indien verdachte niet wil tekenen moet dit samen met de eventuele reden vermeld worden op de kaart.

Model Protocol Collectieve Horecaontzegging (Koninklijke Horeca Nederland)

"Centraal wordt bijgehouden aan wie de ontzegging is opgelegd. Koninklijke Horeca Nederland, bestuur afdeling...., houdt de administratie en registratie bij van opgelegde ontzeggingen. Hiervoor wordt een afgeschermd database gebruikt op een aparte beveiligde website. De deelnemers kunnen met een uniek wachtwoord inloggen op deze database. In de database is een aantal persoonsgegevens en een foto van de betrokkene terug te vinden. Op de website is ook een lijst te raadplegen van deelnemende horecabedrijven.

Op het moment dat de overtreding door de betrokkene wordt begaan, wordt door de deelnemer met de politie afgestemd om welk feit het gaat en hoe lang volgens onderhavig protocol een ontzegging wordt opgelegd. De ondernemer voert vervolgens zelf de gegevens in de database in.

Alle ontzeggingen (zowel individueel als collectief) worden mede door de politie "voor gezien" getekend. Vervolgens wordt de ontzegging in bijzijn van de politie uitgereikt. Als dat niet mogelijk blijkt, wordt de ontzegging aangetekend verstuurd."

"Database

In de centrale database worden schriftelijke waarschuwingen en ontzeggingen opgenomen. Per periode wordt een bestuurslid van KHN, afdeling....., als zijnde verantwoordelijke, gevraagd het beheer op zich te nemen. In de database legt de deelnemer de volgende persoonsgegevens vast:

Persoonsgegevens

Naam (voluit)

Voorvoegsels

Initialen

Geboortedatum

Adres

Postcode

Ingangsdatum en einddatum ontzegging

Locatie van de ontzegging

Gepleegd feit waarvoor de ontzegging is opgelegd

Foto"

2

2010.06795

de Nationale ombudsman