



# Rapport

Rapport over een klacht over gemeente Súdwest Fryslân.

**Datum: 31 oktober 2011**

**Rapportnummer: 2011/326**

## Klacht

Verzoeker klaagt erover dat de gemeente Súdwest Fryslân te weinig doet om het zwerfvuil, dat in een haven drijft waaraan zijn woning is gelegen, te verwijderen en te voorkomen.

### Inleiding

In 2005 heeft verzoeker een woning gekocht aan een binnenhaven in Sneek. De woning maakt deel uit van een blok van acht woningen, die aan de achterkant direct aan het water liggen.

De binnenhaven is een kleine 20 meter breed en 60 meter lang. Aan de lange kant van het water zijn de woningen gebouwd. Iedere woning heeft een strook van 10 meter water in eigendom om daar een boot te kunnen aanleggen op eigen gebied.

Verzoeker heeft bij de gemeente Sneek aangekaart dat er zwerfvuil in het water drijft.

Uiteindelijk heeft dit in 2010 tot overleg geleid tussen verzoeker en de gemeente.

Verzoeker heeft vervolgens aanleiding gezien om een klacht in te dienen over de gemeente Sneek, die inmiddels per 1 januari 2011 is overgegaan in de gemeente Súdwest Fryslân, bij de Nationale ombudsman.

### Visie verzoeker

Verzoeker stelt dat al het vuil dat via de Woudvaart de binnenhaven binnenkomt geen kant meer uit kan en in de binnenhaven blijft liggen. Aangezien de haven bij zijn woning niet zo breed is, is al het vuil een storend gezicht.

Verzoeker stelt dat de gemeente met de aanleg een fout heeft gemaakt en dat de gemeente nu de verantwoordelijkheid moet nemen voor het ronddrijvende vuil. Ook is verzoeker van mening dat de gemeente in 2004 bij een kopers-bijeenkomst de toekomstige bezoekers had moeten wijzen op de plicht om het water schoon te houden.

Het is niet redelijk om van de huiseigenaren te verwachten dat zij met hun containers gevuld met zwerfvuil door hun huizen lopen.

Verzoeker heeft dit probleem, mede als vertegenwoordiger van de andere eigenaren, vanaf 2006 aangekaart bij de gemeente Sneek. Ondanks toezeggingen heeft de gemeente Sneek hier niets aan gedaan. Eerst in 2010 toen hij de druk op de gemeente verhoogde, heeft de gemeente met hem gesproken, aldus verzoeker. Dit heeft geleid tot het voorstel dat de gemeente één maal per week de binnenhaven komt controleren en schoonmaken. De overige dagen is er geen controle en gebleken is dat als het vuil is verspreid over de haven, de gemeente hier aan niets doet, aldus verzoeker.

In zijn nadere reactie geeft verzoeker aan dat het zwerfvuil vanaf het provincie-water, via het gemeentelijke water naar privé-water drijft. De bewoners kunnen dan ook - als laatste schakel - niet verantwoordelijk gehouden worden voor het weghalen van het vuil. Ook is er recentelijk een taxateur geweest en die heeft aangegeven dat door het zwerfvuil de waarde van de woning lager is dan de door de gemeente vastgestelde WOZ-waarde. Ook is het verzoeker niet bekend dat er inzamelingsplaatsen zijn.

#### Visie gemeente

Het door verzoeker aangekaarte probleem is tenminste bekend sinds 2008. Er is aanvankelijk gereageerd via e-mail en de gemeente is met verzoeker in gesprek gegaan. Gestreefd is naar een gezamenlijke oplossing. Uiteindelijk heeft de gemeente besloten één keer per week de binnenhaven te controleren en zo nodig schoon te maken. De werkwijze van de gemeente is dat er niet standaard schoonmaakwerkzaamheden plaatsvinden in de binnenhavens. Wel ondersteunt de gemeente op enkele locaties de bewoners bij het schoonhouden van hun water, door inzamelplaatsen voor afval te creëren. De gemeente haalt dit afval vervolgens op.

Het vuil ligt bij verzoeker met name in dat deel van de binnenhaven dat eigendom van de bewoners zelf is. Er is gekeken naar het voorkomen van het vuil, maar afsluiting van de haven is niet mogelijk. De bewoners kunnen zwerfvuil vanaf hun steigers weghalen en op een door stadsbeheer aangewezen plek verzamelen waar het dan zal worden opgehaald.

De zorgplicht van de gemeente reikt niet zo ver dat al het drijf- en zwerfvuil moet worden verwijderd. De gemeente heeft voor het openbare deel van het water de zorg voor de functie die de haven heeft. Het drijfvuil is deel organisch en deels afval dat afkomstig is vanaf de wal of vanaf het water. Dit afval is niet te voorkomen en komt de particuliere eigenaar ook in zijn water tegen. Dit is een van de gevolgen van de keuze om aan het water te wonen.

### **Beoordeling**

Het redelijkheidsvereiste houdt in dat overheidsinstanties de in het geding zijnde belangen tegen elkaar afwegen en dat de uitkomst hiervan niet onredelijk is.

In dit geval brengt het redelijkheidsvereiste met zich dat de gemeente de belangen van de bewoners bij het schoonhouden van de gehele binnenhaven moet afwegen tegen de kosten die daarmee gemoeid zijn.

Vastgesteld wordt dat verzoeker enkele jaren het probleem rondom het zwerfvuil bij de gemeente Sneek heeft aangekaart en dat er hierover contact is geweest met medewerkers van de gemeente. Dat uiteindelijk in april 2010 met verzoeker is gesproken, is een goede zaak maar getuigt helaas niet van een voortvarende aanpak door de gemeente Sneek.

Wel is duidelijk geworden dat de gemeente Sneek de melding van verzoeker over het zwerfvuil in 2010 serieus heeft genomen. Ook heeft de gemeente op een volgende e-mail van verzoeker hem in mei 2010 een brief geschreven waarin wordt ingegaan op de punten van verzoeker en waarin de afspraken worden genoemd.

De Nationale ombudsman stelt vast dat de gemeente Sneek en haar opvolger Súdwest Fryslân sinds mei 2010 één keer per week het water controleert en zo nodig schoonmaakt. Ook biedt de gemeente de bewoners de gelegenheid om het weggehaalde vuil op de plek te leggen, waar het door de gemeente weggehaalde vuil wordt verzameld en opgehaald. De gemeente geeft op deze manier uitvoering aan haar zorgplicht.

Hierbij neemt de Nationale ombudsman in overweging dat de helft van de binnenhaven in eigendom is van de eigenaren van de woningen. Het in eigendom hebben van een deel van de binnenhaven houdt in dat de eigenaar zelf het water moet schoonhouden. Het is niet onredelijk om dit van eigenaren van de helft van de binnenhaven te verwachten.

De opmerking van verzoeker dat de gemeente in 2004 bij een kopers-bijeenkomst de toekomstige bezoekers had moeten wijzen op de plicht om het water schoon te houden, leidt niet tot een ander oordeel. Van kopers die een deel van een doodlopend stuk binnenhaven kopen, mag verwacht worden dat zij zich hebben vergewist van de rechten en plichten die zij met een dergelijke aankoop verkrijgen. Het is voorstelbaar dat bij een bepaalde wind het vuil de hoeken van de binnenhaven indrijft. Wanneer het vuil drijft in de hoek die in eigendom is van een eigenaar van de aanliggende woning, dan zal de eigenaar voor het schoonhouden van het water moeten zorgdragen. Het is niet redelijk om de gemeente hiervoor verantwoordelijk te stellen. Ook ziet de Nationale ombudsman niet in waarom de aanleg van een doodlopend stuk haven een fout zou zijn van de gemeente.

Aangaande de opmerking van verzoeker dat de gemeente slechts één keer per week komt controleren, en dat er de overige dagen geen controle is en als het vuil verspreid is over de haven er dan niets wordt ondernomen, merkt de Nationale ombudsman op dat deze regeling al een uitzondering is op de standaard werkwijze van de gemeente. Het is niet reëel te verwachten dat de gemeente dagelijks het water op zwerfvuil komt controleren. Een overheidsinstantie heeft hiervoor geen capaciteit en geen financiële middelen. Ook speelt hierbij mee dat de gemeente slechts de helft van de haven schoon dient te houden. Wanneer het vuil is verspreid over de hele haven, dienen de eigenaren dus ook in actie te komen. Onder deze omstandigheden is de frequentie van één keer per week redelijk.

Van belang hierbij is ook dat de gemeente een plaats aanbiedt of gaat aanbieden, alwaar het vuil kan worden verzameld, dat de gemeente dan vervolgens afvoert.

De Nationale ombudsman komt dan ook tot het oordeel dat de werkwijze van de gemeente behoorlijk is. Het is redelijk dat de gemeente aan haar zorgplicht inhoud geeft door één keer per week de binnenhaven te controleren en zo nodig schoon te maken.

Hiermee wordt naar het oordeel van de Nationale ombudsman voldoende rekening gehouden met de belangen van de eigenaren van de woningen. Daarnaast is het niet onredelijk te verwachten dat de eigenaren hun deel van de haven schoonhouden. De klacht over het niet schoonmaken van de binnenhaven is dan ook niet gegrond.

## **Conclusie**

De klacht dat de gemeente Súdwest Fryslân te weinig doet om het zwerfvuil, dat in een haven drijft waaraan zijn woning is gelegen, te verwijderen en te voorkomen is niet gegrond.

De Nationale ombudsman,

dr. A.F.M. Brenninkmeijer