



# Rapport

Rapport over een klacht over het college van burgemeester en wethouders van Zaltbommel.

**Datum: 11 augustus 2011**

**Rapportnummer: 2011/245**

## Klacht

Verzoeker klaagt erover dat de gemeente Zaltbommel zich onvoldoende heeft ingespannen om een oplossing te realiseren voor de overlast van hondenpoep bij zijn woning.

## Bevindingen

Waar gaat het om?

Op 7 mei 2010 schreef verzoeker de Nationale ombudsman dat de gemeente Zaltbommel niet had gereageerd op zijn klachten over de overlast van hondenpoep bij hem in de buurt. Hij had al meermalen melding gemaakt van dit probleem en gevraagd of men hier iets aan kon doen, of in ieder geval een keertje kon komen kijken. Ook had hij verschillende oplossingen aangedragen, zoals extra honden uitlaatplaatsen, prullenbakken of toezicht. De gemeente zou verzoeker meermalen hebben beloofd te komen kijken en naar een oplossing te zoeken, maar verzoeker stelt in al die jaren niemand te hebben gezien of gesproken.

Op de website van de gemeente Zaltbommel wordt ook enige aandacht besteed aan de overlast die honden kunnen opleveren. Uit de informatie op de website blijkt dat er in de gemeente Zaltbommel, naast ongeveer 25.000 inwoners, er ongeveer 1.850 honden zijn geregistreerd. De gemeente ontvangt regelmatig opmerkingen over de overlast die mensen ondervinden van honden, met name de hondenpoep, en opgemerkt wordt dat net als in vele andere gemeenten in Nederland hondenpoep ook in Zaltbommel een groot probleem is. Om overlast zoveel mogelijk te beperken zijn er daarom uitlaat- en losloopplaatsen in een aantal kernen van de gemeente gerealiseerd.

Daarnaast is in artikel 2.58 van de Algemene Plaatselijke Verordening van de gemeente Zaltbommel geregeld dat de eigenaar of houder van een hond verplicht is ervoor te zorgen dat die hond zich niet van uitwerpselen ontdoet op een gedeelte van de weg dat bestemd is, of mede bestemd is voor voetgangers, op een voor het publiek toegankelijke en kennelijk als zodanig ingerichte kinderspeelplaats, zandbak of speelweide en op een andere door het college aangewezen plaats. Als de eigenaar of houder van de hond er zorg voor draagt dat de uitwerpselen onmiddellijk worden verwijderd is hij of zij niet strafbaar wegens overtreding van het vorenstaande.

Standpunt gemeente.

De brief van verzoeker is op 26 mei 2010 doorgestuurd aan de gemeente Zaltbommel, met het verzoek deze als klacht te behandelen.

In zijn reactie van 20 juli 2010 schrijft het hoofd van de afdeling Bestuur, Vergunningen en Handhaving, namens het college van burgemeester en wethouders, dat met verzoeker is gesproken over zijn klachten en mogelijke oplossingen. Over de mogelijkheid om de grasstrook naast de woning van verzoeker te vervangen door berberis of blijvend groene struiken met de nodige stekels schrijft het college:

"Bij de aanleg van het groen (..) is ervoor gekozen de hele straat in te richten met grasstroken met bomen. Nu halverwege de straat één vak aanleggen met struiken verstoort het straatbeeld en zou er vreemd uitzien. Wij zullen de grasstrook dan ook niet omvormen naar struiken met prikkels. Helaas kunnen wij u op dit moment geen concrete oplossing bieden".

Voor het niet reageren op zijn eerdere klachten over de overlast van hondenpoep werden verzoeker namens het college excuses aangeboden.

Visie verzoeker

Op 15 september 2010 wendde verzoeker zich opnieuw tot de Nationale ombudsman.

Hij schreef dat hij, nadat hij zich tot de Nationale ombudsman had gewend, contact heeft gehad met verschillende wethouders die ook bij hem thuis zijn komen kijken. Ook had hij verschillende gesprekken gevoerd over de overlast en een eventuele oplossing. Het zag er naar uit dat hij er samen met de wethouders wel uit zou komen. Dit bleek echter niet het geval, omdat in de brief van 20 juli 2010 staat dat er geen concrete oplossing geboden kan worden.

In zijn brief aan de Nationale ombudsman schreef hij:

"Ik vind dit ten zeerste vervelend omdat ik nog steeds met die stinkende hondenpoep onder mijn keukenraam zit. Ik hoop dan ook dat ik met uw hulp nogmaals de gemeente wakker kan schudden om iets aan dit smerige probleem te doen."

Bij de opening van het onderzoek vroeg de Nationale ombudsman of de gemeente de overlast die verzoeker ervaart als een serieus probleem ziet. Verder werd de gemeente gevraagd of men bereid was alternatieve oplossingen te onderzoeken en daarover met de verantwoordelijke wethouder en verzoeker onder leiding van een onafhankelijke derde in gesprek wilde.

Reactie gemeente

In zijn reactie liet het college de Nationale ombudsman weten de overlast van hondenpoep door het college en door de gemeenteraad als een serieus probleem te ervaren. Ter illustratie verwees het college naar de discussie die de gemeenteraad op 14 januari 2010 heeft gevoerd over de opiniërende nota over de uitvoering van honden

uitlaatvoorzieningen. De nota betrof een evaluatie van de inzet van niet-structurele middelen voor een proefproject om de overlast van hondenpoep in het Esplanadepark in de kern Zaltbommel te bestrijden.

Het college gaf aan dat de discussie in de raad uitmondde in de keuze om niet meer geld beschikbaar te stellen voor de bestrijding van hondenpoepoverlast. Dit beleid geldt uiteraard niet alleen de kern Zaltbommel, maar heeft voor alle dertien kernen gelijke consequenties. Het bestaande beleid concentreert zich op de handhaving en verzorging van de bestaande losloopgebieden. Dit geldt ook voor de aangewezen losloopgebieden in de woonwijk van verzoeker.

Op het voorstel om opnieuw een gesprek aan te gaan met verzoeker om alternatieve oplossingen te onderzoeken schreef het college open te staan voor een gesprek, maar dat de ruimte om tot een alternatieve oplossing te komen zeer beperkt is, gelet op de in de gemeenteraad gevoerde discussie. Daarnaast schreef het college dat de gemeente financieel gezien in zwaar weer terecht is gekomen. Extra, specifieke voorzieningen ter bestrijding van de overlast die uit de hondenbelasting als algemeen dekkingsmiddel gefinancierd zouden kunnen worden zijn naar de mening van het college politiek niet haalbaar.

Bij zijn reactie had het college het verslag gestuurd van het gesprek dat op 28 juni 2010 is gevoerd tussen de echtgenote van verzoeker en het hoofd van de afdeling Bestuur, Vergunningen en Handhaving. Blijkens dit verslag zijn diverse mogelijkheden besproken, zoals het beleggen van de groenstrook met tegels. De mogelijkheid om de strook te beplanten met struiken die de groenstrook geheel zouden bedekken zou worden voorgelegd aan de afdeling die daarover gaat. Blijkens een aantekening op het verslag heeft de gemeente op 21 mei 2010 afwijzend gereageerd op een verzoek om via de Algemeen Plaatselijke Verordening handhavend op te treden, omdat er geen buitengewoon opsporingsambtenaren op dit vlak zijn aangewezen.

## **Beoordeling**

Het redelijkheidsvereiste houdt in dat overheidsinstanties de in het geding zijnde belangen tegen elkaar afwegen en dat de uitkomst hiervan niet onredelijk is.

Dit impliceert dat overheidsinstanties voorafgaande aan een beslissing, alle relevante feiten en omstandigheden moeten achterhalen en er bij de afweging van belangen geen sprake mag zijn van willekeur.

Het rapport 'Helder handhaven' van 14 september 2010 heeft betrekking op de vraag hoe gemeenten behoorlijk kunnen omgaan met handhavingverzoeken van burgers. Hiervoor zijn tevens twaalf spelregels ontwikkeld (zie Achtergrond), waarmee gemeenten een handreiking wordt gegeven en burgers inzicht in wat zij mogen verwachten. Uitgangspunt

is dat overheidsinstanties, in de praktijk veelal gemeenten, transparant, betrokken en onpartijdig handelen.

Een dergelijk handelen is van belang, omdat burgers vaak bij de gemeente aankloppen als iemand in hun leefomgeving tegen de regels in bouwt, of andere activiteiten ontplooit en gefrustreerd raken als gemeenten niet of pas na jarenlang procederen handhavend optreden. Anderzijds kan de burger niet steeds naar de overheid kijken en dient het bij hinder en overlast vanzelfsprekend te zijn als burens er onderling uitkomen. Voorwaarde daarvoor is wel dat de gemeente bereid is om als het nodig is effectief handhavend op te treden.

Verzoeker klaagt er over dat de gemeente Zaltbommel zich onvoldoende heeft ingespannen om een oplossing te realiseren voor de overlast van hondenpoep die hij ondervindt.

Voordat verzoeker zich tot de Nationale ombudsman wendde, is door de gemeente niet inhoudelijk op zijn klachten gereageerd. Een gemeente dient naar de burger die een melding doet of een klacht indient duidelijk te maken dat zij betrokken is door persoonlijk contact op te nemen, te bespreken wat de burger verwacht, uit te leggen wat de (on-) mogelijkheden van de gemeente zijn en in samenspraak met de burger naar een snelle en informele oplossing te zoeken. Zoals het college erkent, is ten onrechte niet eerder gereageerd op de door verzoeker ingediende klachten.

De Nationale ombudsman stelt vast dat de gemeente zich, nadat de klacht via de ombudsman was doorgestuurd, actief heeft opgesteld. Verzoeker had contact met verschillende wethouders, men bekeek de situatie ter plekke en er zijn diverse opties besproken om de overlast van hondenpoep terug te dringen. Toen het gesprek op 28 juni 2010 tussen de echtgenote van verzoeker en vertegenwoordigers van de gemeente plaatsvond, was echter al bekend dat de gemeenteraad in zijn vergadering van 14 januari 2010 had besloten geen extra geld meer beschikbaar te stellen voor de bestrijding van overlast door hondenpoep.

Het was daarom beter geweest om al tijdens het gesprek op 28 juni 2010 duidelijkheid te geven over het standpunt van de gemeenteraad omtrent het beschikbaar stellen van structurele financiële middelen. Als de gemeente direct duidelijk was geweest over het ontbreken van financiële middelen en het standpunt van de gemeenteraad op dit punt, zou voor verzoeker op voorhand duidelijk zijn geweest dat de gemeente geen financiële middelen zal aanwenden om de groenstrook aan te passen.

Daarnaast geldt dat het college van burgemeester en wethouders moet handelen uitgaande van de financiële middelen die de gemeenteraad beschikbaar heeft gesteld en binnen de kaders die door de gemeenteraad zijn vastgesteld. De gemeenteraad bepaalt het gemeentelijk beleid en controleert de uitvoering van dat beleid door het college. De

Nationale ombudsman beoordeelt, met inachtneming van het vorenstaande, of de gedraging waarover wordt geklaagd voldoet aan de behoorlijkheidsvereisten.

In de onderhavige situatie is met verzoeker gesproken over de (on-)mogelijkheden van aanvullende maatregelen. Tevens is beoordeeld of het gedeeltelijk anders inrichten van de groenstrook tot de mogelijkheden behoorde. Vanuit een oogpunt van een eenduidig straatbeeld werd dit echter niet als een wenselijke optie beschouwd.

Na doorzending van de klacht is, namens het college van burgemeester en wethouders, alsnog ingegaan op de verschillende factoren en belangen. Het college concludeert dat er, rekening houdend met al die factoren en belangen, geen mogelijkheden worden gezien om tot een oplossing te komen. Door na deze belangenafweging tot deze conclusie te komen handelt het gemeentebestuur niet in strijd met het redelijkheidseisen.

De onderzochte gedraging is behoorlijk.

## **Conclusie**

De klacht over de onderzochte gedraging van het college van burgemeester en wethouders van Zaltbommel, is niet gegrond.

## **Achtergrond**

'Handhavingwijzer, Twaalf spelregels voor behoorlijk omgaan met handhavingverzoeken van burgers', behorend bij het rapport van de Nationale ombudsman van 14 september 2010, met nummer 2010/235

"Transparant

De gemeente verstrekt actief informatie over het handhavingsbeleid en de manieren waarop zij kan optreden (bijvoorbeeld door middel van een folder of via de gemeentelijke website).

De gemeente betreft en informeert actief alle belanghebbenden bij de afhandeling van een handhavingverzoek, een melding, een signaal of een klacht over een illegale situatie.

De gemeente motiveert haar besluiten duidelijk en begrijpelijk.

Betrokken

De gemeente neemt na ontvangst van een handhavingverzoek, een melding, een signaal of een klacht over een illegale situatie zo snel mogelijk persoonlijk contact op met de burger.

De gemeente bespreekt met de burger het belang en het doel van zijn handhavingsverzoek, melding, signaal of klacht en wat hij verwacht van de gemeente.

De gemeente legt de burger in een persoonlijk gesprek uit, wat de (on)mogelijkheden van de gemeente zijn.

De gemeente zoekt in samenspraak met de burger naar een snelle en informele oplossing van het probleem (zo nodig met behulp van buurtbemiddeling, mediationstechnieken).

Onpartijdig

De gemeente ziet toe op naleving en handhaaft consequent.

De gemeente onderzoekt na ontvangst van een handhavingsverzoek, een melding, een signaal of een klacht de situatie ter plekke.

De gemeente maakt bij haar optreden of besluit een transparante onpartijdige afweging van alle belangen en maakt dat kenbaar.

De gemeente handelt voortvarend en houdt zich aan de afgesproken termijnen.

De gemeente doet te allen tijde recht aan de strekking van de rechterlijke uitspraak."

6

2010.10327

2010.10327

De Nationale ombudsman,

dr. A.F.M. Brenninkmeijer

de Nationale ombudsman