



# Rapport

Rapport over een klacht over het college van burgemeester en wethouders van Tilburg.

**Datum: 10 augustus 2011**

**Rapportnummer: 2011/243**

## Klacht

Verzoeker, een taxichauffeur, klaagt erover dat het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Tilburg onvoldoende maatregelen heeft getroffen om de ongelijkheid op te heffen die in april 2009 is ontstaan tussen hem en andere taxichauffeurs.

## RAPPORT EN BEOORDELING

### I Bevindingen

Het centrum van Tilburg is bij de toegang Heuvel/Heuvelring door middel van zogeheten pollers niet toegankelijk voor doorgaand verkeer. Taxichauffeurs die over een button beschikten konden deze pollers echter wel bedienen om zo klanten in het centrum op te halen of af te zetten. Verzoeker beschikte als taxichauffeur over een ontheffing voor het berijden van busbanen en was tevens in het bezit van een button. Omdat zijn ontheffing per 1 april 2009 afliep diende hij op 30 maart 2009 een aanvraag voor een nieuwe ontheffing in. Bij brief van 25 maart 2009 had de gemeente aangegeven dat nieuwe ontheffingen pas zouden worden verleend als taxichauffeurs hun button hadden ingeleverd.

Op 14 april 2009 wendde verzoeker zich tot de gemeente en stelde dat hem voor inlevering van zijn button zou zijn meegedeeld dat niet ingeleverde buttons in het systeem geblokkeerd zouden worden en per 1 april 2009 niet meer in de binnenstad konden komen. Het was verzoeker echter gebleken dat sommige taxibedrijven nog over de button beschikten en deze ook nog steeds konden gebruiken.

Omdat een reactie uitbleef wendde verzoeker zich op 11 mei 2009 tot de Nationale ombudsman. Hij schreef dat chauffeurs van de Station Taxi nog steeds gebruik maakten van de button. Verzoeker schreef tevens van mening te zijn dat de gemeente een discriminerend beleid voert, omdat de 'eigen rijders', zelfstandige taxichauffeurs, allemaal buitenlanders zijn en de chauffeurs van de Station Taxi Nederlander. De gemeente zou zich schuldig maken aan discriminatie en ongelijke behandeling.

Nadat het verzoekschrift via de Nationale ombudsman aan de gemeente Tilburg was voorgelegd, met het verzoek deze als klacht te behandelen, reageerde het college van burgemeester en wethouders bij brief van 31 augustus 2009. In deze brief schreef het college onder andere dat is gebleken dat andere taxibedrijven zich niet aan de gestelde regels hebben gehouden, maar dat dit niet betekent dat daarmee jegens verzoeker onjuist is gehandeld. Dit klachtonderdeel werd ongegrond verklaard. Ter motivering schreef de gemeente:

"De gemeente heeft binnen haar mogelijkheden er alles aan gedaan om de toegang tot de binnenstad te blokkeren, maar is helaas gestoten op technische problemen. Deze

technische problemen hebben ertoe geleid dat de toegangspaaltes niet tijdig selectief afgesloten konden worden. Daarnaast is in het taxi-overleg medio mei jl. medegedeeld dat er strenger gehandhaafd zou gaan worden door de politie. Voorop blijft echter staan dat anderen zich niet gehouden hebben aan de regels."

De klacht dat de gemeente het al dan niet verlenen van ontheffing als stok achter de deur heeft gebruikt voor het laten inleveren van de buttons werd gegrond verklaard. Het college constateerde dat in de brief van 25 maart 2009 ten onrechte de suggestie is gewekt dat het verkrijgen van een ontheffing is gekoppeld aan het inleveren van de button. Hiervoor werden excuses aangeboden en maatregelen aangekondigd om herhaling te voorkomen.

Naar aanleiding van de reactie van het college wendde verzoeker zich opnieuw tot de Nationale ombudsman. In zijn email schreef hij dat hem geen bewijs was overlegd, waaruit bleek dat door de gemeente opdracht was gegeven om technische problemen met het systeem te verhelpen. Bovendien zou wel opdracht zijn verstrekt om kentekens te noteren van taxi's die illegaal het centrum inreden, maar niet om de toegang te blokkeren. De gemeente zou - naar de mening van verzoeker - zo handelen om de 'eigen rijders' aan te pakken.

Bij de opening van het onderzoek is het college van burgemeester en wethouders gevraagd waarom de niet ingeleverde buttons niet zijn geblokkeerd. Daardoor konden de in gebreke blijvende taxichauffeurs wel klanten ophalen en afzetten in de binnenstad.

Tevens is het college gevraagd welke maatregelen zijn getroffen toen bleek dat de buttons niet konden worden geblokkeerd en welke handhavende maatregelen het college heeft ondernomen tegen de taxichauffeurs die hun button niet inleverden.

In zijn reactie deelde het college mee dat de communicatie tussen het systeem waarin de buttons opgevoerd konden worden en de toegangspoorten niet werkten. Ongeacht de beperking voor groep of tijd die in het systeem was opgelegd. Toen bleek dat het systeem niet naar behoren werkte heeft het college de leverancier opdracht gegeven dit technische probleem zo spoedig mogelijk te verhelpen. Het systeem functioneerde pas vanaf begin juli weer naar behoren. Daarnaast is de politie in kennis gesteld van het illegale gebruik van de buttons. Dit is gebeurd tijdens het taxi-overleg van 27 mei 2009, een geregeld overleg tussen vertegenwoordigers van de gemeente, politie en taxiondernemers of -eigenaren. Daarbij is tevens aan de taxichauffeurs meegedeeld dat strenger zou worden gehandhaafd en de politie overtreders zou beboeten.

In reactie op het verslag van bevindingen stelde verzoeker dat de gemeente pas actie had ondernomen nadat hij hen op het falen had gewezen, zodat drie maanden verloren zijn gegaan. Ook had de gemeente op geen enkel manier aangetoond dat het systeem niet goed werkte en zij opdracht had gegeven om het defect te detecteren.

Naar aanleiding van de reactie van de gemeente op het verslag van bevindingen is dit aangevuld.

## **II Beoordeling**

Het vereiste van rechtszekerheid houdt onder meer in dat gerechtvaardigde verwachtingen van burgers en organisaties jegens overheidsinstanties door die overheidsinstanties worden gehonoreerd.

Dit impliceert dat indien overheidsinstanties afspraken niet kunnen nakomen door technische problemen en voor het verhelpen van die problemen afhankelijk zijn van derden zij in samenspraak met betrokken burgers en organisaties dienen te zoeken naar een snelle en informele tussentijdse oplossing waardoor toch zoveel mogelijk aan de gewekte verwachtingen wordt tegemoetgekomen.

Verzoeker heeft zijn button overeenkomstig de afspraken ingeleverd in de verwachting dat ook andere taxi's of taxiondernemingen na 1 april 2009 daar geen gebruik meer van konden maken om klanten in het centrum van Tilburg af te zetten of op te halen. Kort nadat de problemen waren geconstateerd heeft verzoeker zich tot de gemeente gewend en gewezen op de ontstane ongelijkheid. Uiteindelijk heeft het tot begin juli 2009 geduurd voordat het systeem functioneerde. Dit kan het college niet worden aangerekend, omdat het voor het verhelpen van het technische probleem afhankelijk was van de leverancier.

Gebleken is echter dat het ook bijna twee maanden heeft geduurd, voordat hierover met betrokkenen is gecommuniceerd. Eerst tijdens het taxioverleg van 27 mei 2009 is meegedeeld dat strenger gehandhaafd zou worden en de politie overtreders zou beboeten. Door niet eerder in samenspraak met betrokkenen te zoeken naar een snelle en informele tussentijdse oplossing is gehandeld in strijd met het vereiste van rechtszekerheid.

De onderzochte gedraging is niet behoorlijk.

## **Conclusie**

De klacht over de onderzochte gedraging van het college van burgemeester en wethouders van Tilburg, is gegrond wegens strijd met het vereiste van rechtszekerheid.

4

2010.03921

De Nationale ombudsman,

dr. A.F.M. Brenninkmeijer

de Nationale ombudsman