



Rapport

Rapport over een klacht over de gemeente Roosendaal.

Datum: 4 augustus 2011

Rapportnummer: 2011/230

Klacht

Verzoeker klaagt erover dat de gemeente Roosendaal, ondanks doorzending door de Nationale ombudsman van een klacht als bezwaarschrift naar de gemeente Roosendaal op 20 mei 2010, en een toezegging gedaan op 21 juli 2010 dat het bezwaar zal worden afgehandeld, tot op heden nog geen beslissing op bezwaar heeft genomen.

Rapport en beoordeling

I Bevindingen

Klacht over de gemeente.

Verzoeker heeft bij Nationale ombudsman erover geklaagd dat de gemeente Roosendaal ten onrechte een te hoog watergebruik heeft berekend. De Nationale ombudsman heeft op 20 mei 2010 contact opgenomen met de gemeente Roosendaal.

Aangezien de klacht nog niet door de gemeente was behandeld, heeft de Nationale ombudsman de klacht dezelfde dag ter behandeling doorgestuurd. Vervolgens is op 21 juli 2010 door de gemeente Roosendaal telefonisch aan de Nationale ombudsman meegedeeld dat de klacht, gezien de inhoud, wordt behandeld als bezwaarschrift. Toegezegd werd dat men ging proberen de hardheidsclausule toe te passen. Dat voorstel moest worden voorgelegd aan het college van burgemeester en wethouders, aangezien het besluit moet worden genomen door het college.

Gelet op deze toezegging heeft de Nationale ombudsman de behandeling van de klacht afgesloten.

Verzoeker opnieuw bij Nationale ombudsman

Op 28 december 2010 heeft verzoeker zich opnieuw tot de Nationale ombudsman gewend. Hij schrijft dat hij die dag bericht heeft ontvangen van de gemeente Roosendaal dat het nog 13 weken zal duren voordat een beslissing wordt genomen op het bezwaarschrift.

Namens de gemeente is hierover op 12 januari 2011 aan de Nationale ombudsman aangegeven dat er bij de afdeling bezwaar en beroep een adviesnota voor burgemeester en wethouders wordt opgesteld waarin wordt voorgesteld de hardheidsclausule toe te passen. Er dient voor 14 februari 2011 een besluit te worden genomen, en verzoeker is op de hoogte gesteld dat hij voor die datum een antwoord kan verwachten.

Nadere reactie gemeente

De gemeente heeft over de gang van zaken in een reactie van 23 maart 2011 het volgende toegelicht.

De klacht is als bezwaarschrift aangemerkt en in de ontvangstbevestiging van 21 juli 2010 is aangegeven dat er voor het einde van het jaar uitspraak dient te worden gedaan. Het bezwaar betrof de op 31 december 2009 opgelegde aanslag riolafvoerrecht 2008.

Om organisatorische redenen heeft de afhandeling van een aantal bezwaarschriften vertraging opgelopen. Het bleek niet mogelijk te zijn voor het einde van het jaar de zaak af te ronden. Met gebruikmaking van artikel 7:10 Algemene wet bestuursrecht heeft de heffingsambtenaar de termijn nogmaals met zes weken verlengd. Dit is op 27 december 2010 bij brief meegedeeld.

Verder geeft de gemeente aan dat tijdens de afhandeling van het bezwaarschrift de vraag ontstond of ook het belastingjaar 2009 meegenomen diende te worden in de toepassing van de hardheidsclausule, ook al had verzoeker geen bezwaar gemaakt tegen de aanslag riolafvoerrecht 2009. Na uitgebreid overleg was de heffingsambtenaar uiteindelijk de menig toegedaan dat ook 2009 moest worden meegenomen. Vanaf belastingjaar 2010 is de "grens" voor de aanslag riolafvoerrecht verhoogd. Vervolgens heeft het college positief beslist over de toepassing van de hardheidsclausule voor beide jaren.

Bij brief van 17 februari 2011 werd, enige dagen buiten de termijn, meegedeeld dat de aanslagen 2008 en 2009 waren verminderd tot nihil en dat de bedragen worden teruggestort.

De gemeente geeft aan zich er van bewust te zijn dat de afhandelingstermijn van het bezwaar te lang is geweest maar dat de belangen van verzoeker te allen tijde leidend zijn geweest bij de besluitvorming.

Nadere reactie verzoeker

Verzoeker geeft aan dat de feitelijke gang van zaken, zoals beschreven door de gemeente, juist is. Hij geeft aan dat hij het jammer vindt dat ook niet de belasting over 2007 is meegenomen in deze beslissing.

II Beoordeling

Het vereiste van voortvarendheid houdt in dat overheidsinstanties slagvaardig en met voldoende snelheid optreden. Dit houdt in dat wanneer een klacht of bezwaarschrift in behandeling wordt genomen een gemeente dit voortvarend en ieder geval binnen de wettelijke termijnen behandelt.

Het niet halen van de genoemde termijn om voor het einde van het jaar de zaak af te handelen, getuigt niet van een slagvaardig optreden. Hierbij is van belang dat de Nationale

ombudsman de klacht (die is opgevat als bezwaar) al op 20 mei 2010 had doorgestuurd naar de gemeente en op 21 juli 2010 al werd gemeld dat men overwoog de hardheidsclausule toe te passen. Kennelijk was al wel duidelijk geworden wat men met het bezwaar wilde gaan doen.

Hoewel de Nationale ombudsman er in algemene zin begrip voor kan opbrengen dat om organisatorische redenen een aantal bezwaarschriften vertraging oploopt, valt in deze zaak, gezien het tijdsverloop sinds mei 2010 en de opmerking over de hardheidsclausule op 21 juli 2010, niet in te zien waarom het bezwaar niet conform de toezegging aan verzoeker voor het einde van het jaar kon worden afgehandeld.

Nu in juli 2010 intern al duidelijk was wat de gemeente met dit bezwaar wilde gaan doen, is het niet te begrijpen dat dit feitelijk pas in februari 2011 is afgehandeld. Ook uitgebreid intern overleg over het meenemen van het jaar 2009, kan dit tijdsverloop niet verklaren. De Nationale ombudsman neemt er overigens wel met instemming nota van dat de gemeente hier uit eigen beweging het jaar 2009 bij betreft, terwijl verzoeker geen bezwaar had gemaakt tegen de beslissing aangaande dat jaar.

Verder blijkt dat uiteindelijk eind december 2010 de beslissing op bezwaar is verdaagd en dat die verdaging uiteindelijk met enkele dagen is overschreden. Deze gang van zaken wijst ook niet op een voortvarende aanpak.

De Nationale ombudsman komt tot de conclusie dat de gemeente Roosendaal het bezwaarschrift niet voortvarend heeft afgehandeld. De werkwijze van de gemeente is dan ook niet behoorlijk.

Conclusie

De klacht over de onderzochte gedraging van de gemeente Roosendaal, is gegrond wegens strijd met het vereiste van voortvarendheid.

De Nationale ombudsman heeft met instemming kennisgenomen van het feit dat de gemeente op 17 februari 2011 alsnog een voor verzoeker gunstige beslissing op bezwaar heeft genomen.