



Rapport

Rapport betreffende een klacht over de minister van Defensie uit Den Haag.

Datum: 6 juni 2011

Rapportnummer: 2011/161

Klacht

Verzoeker klaagt erover dat hem als gevolg van het mislopen van een order ondermeer een bedrag van € 50.000,- door het Ministerie van Defensie is toegezegd. Dit wordt echter in latere correspondentie door de minister van Defensie ontkend.

Bevindingen en beoordeling

Algemeen

I Bevindingen

Verzoeker is samen met zijn vrouw eigenaar van een bedrijf dat hardware en software levert.

In de zomer van 2008 heeft verzoeker volgens het Ministerie van Defensie (hierna: het Ministerie) een mondeling verzoek ontvangen om te bezien welke mogelijkheden er bestonden voor het verwerven van gebruikte hardware apparatuur. Volgens het Ministerie is het tevens nooit tot een opdrachtverlening gekomen. Verzoeker betwist dit. Volgens hem was er wel degelijk een opdracht aan hem verleend. Uiteindelijk is de hardware door een andere leverancier geleverd.

Verzoeker heeft zich hierover in januari 2009 beklagd bij de plaatsvervangend commandant van de Defensie Telematica Organisatie (DTO), kolonel V. Dit is de organisatie die de hardware had aangeschaft. DTO is nu opgegaan in de bedrijfsgroep Informatievoorziening en technologie (IVENT). Verzoeker heeft vervolgens met deze kolonel en het hoofd inkoop, de heer B., op 14 januari 2009 een gesprek gehad. Beide personen zijn overigens niet meer werkzaam bij het Ministerie.

Verzoeker stelt zich op het standpunt dat hem in dat gesprek onder meer een bedrag van € 50.000,- is toegezegd voor het mislopen van de order.

Verzoeker heeft daarbij bij de Nationale ombudsman een getuige aangedragen, brigade-generaal b.d. E. Deze getuige verklaart schriftelijk (op een aantal punten is de verklaring door de Nationale ombudsman geanonimiseerd):

"[Verzoeker] heeft mij verzocht een verklaring op te stellen ten aanzien van een tegemoetkoming die door Defensie is toegezegd als gevolg van het mislopen van een order voor zijn bedrijf. [naam bedrijf verzoeker].

[Verzoeker] heeft mij, [de heer E.], brigade generaal buiten dienst, destijds verzocht om mijn contacten binnen Defensie aan te wenden om tot een vergelijk te komen tussen zijn bedrijf en Defensie. Dat heb ik met plezier gedaan, hoewel het resultaat tot op heden niet

bevredigend is.

Een van de belangrijke spelers in de problematiek is de kolonel buiten dienst [V.], die ik goed ken. Hij heeft aan [verzoeker] de (mondelinge) toezegging gedaan dat de schade die [verzoeker] heeft geleden zou worden afgekocht met een bedrag van ongeveer Euro 50000,= .

Gelet op de gevoeligheid van de materie achtte ik het noodzakelijk om rechtstreeks van [kolonel V.] te vernemen of hij die toezegging had gedaan. Op 25 september 2009 ontmoette ik hem tijdens een receptie in Soesterberg en vroeg hem of hij die toezegging had gedaan. Hij bevestigde dat onomwonden en zonder enige reserve en verbaasde zich erover dat e.e.a. nog steeds niet was geregeld."

De minister van Defensie stelde zich op het standpunt dat aan verzoeker niets is toegezegd in het gesprek met kolonel V.

Bij brief van 12 mei 2011 heeft de minister op het verslag van bevindingen gereageerd. De minister heeft navraag gedaan bij kolonel V. Deze heeft aangegeven dat destijds inderdaad een toezegging aan verzoeker is gedaan. De minister ziet dit als een nieuw feit dat aanleiding is tot herziening van het besluit. De minister is alsnog bereid verzoeker een bedrag van € 50.000,- toe te kennen. Daarnaast zal contact met verzoeker worden opgenomen om hem over de gang van zaken excuses aan te bieden.

II Beoordeling

Het vereiste van rechtszekerheid houdt onder meer in dat gerechtvaardigde verwachtingen van burgers en organisaties jegens overheidsinstanties door die overheidsinstanties worden gehonoreerd.

De Nationale ombudsman vindt de door verzoeker en getuige afgelegde verklaring overtuigend. Daarnaast is geen bewijs geleverd, waaruit zou blijken dat er geen toezegging aan verzoeker is gedaan. Zodoende is aannemelijk geworden dat door de plaatsvervangend commandant (en militair met hoge rang,) kolonel V. is toegezegd dat aan verzoeker onder meer het bedrag van

€ 50.000,- zou worden betaald ter compensatie van het mislopen van de order.

Gelet op de rang en functie van kolonel V. kon en mocht verzoeker er op vertrouwen, dat hem onder meer het bedrag van € 50.000,- door het Ministerie zou worden betaald.

Nu het Ministerie deze toezegging achteraf ontkende en derhalve niet betaalde, handelde het Ministerie in strijd met het vereiste van rechtszekerheid.

De onderzochte gedraging is niet behoorlijk.

Conclusie

De klacht over de onderzochte gedraging van de minister van Defensie uit Den Haag, is gegrond wegens strijd met het vereiste van rechtszekerheid.

Instemming

De Nationale ombudsman heeft met instemming ervan kennisgenomen dat de minister alsnog bereid is om verzoeker het bedrag van € 50.000,-- toe te kennen en excuses aan te bieden over de gang van zaken.

De Nationale ombudsman,

dr. A.F.M. Brenninkmeijer

Onderzoek

Op 15 juli 2010 ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift met een klacht over een gedraging van de minister van Defensie uit Den Haag.

Naar deze gedraging werd een onderzoek ingesteld.

In het kader van het onderzoek werd betrokkenen verzocht op de bevindingen te reageren.

Verzoekers en de minister van Defensie deelden mee zich met de inhoud van het verslag te kunnen verenigen.

INFORMATIEOVERZICHT

De bevindingen van het onderzoek zijn gebaseerd op de volgende informatie:

Klacht met bijlagen van 15 juli 2010;

Gesprek met verzoeker en diens vrouw van 7 september 2010;

E-mail van verzoeker van 18 februari 2011;

Reactie op de klacht van de minister van Defensie van 12 mei 2011.

2

2010.07960

de Nationale ombudsman