

Rapport

Rapport over een klacht over het college van burgemeester en wethouders van Eemnes.

Datum: 12 mei 2011

Rapportnummer: 2011/144

Klacht

Verzoekers klagen erover dat de gemeente niet behoorlijk is omgegaan met hun inbreng bij de besluitvorming over een nabijgelegen speelvoorziening

Bevindingen

Plan aanleg speelvoorziening

In oktober 2009 organiseerde de gemeente Eemnes een informatiebijeenkomst met een informeel karakter waarbij een plan werd gepresenteerd aan de bewoners van de Fazantenhof te Eemnes, voor de aanleg van een nieuwe speelvoorziening. Kort na de bijeenkomst werd aangevangen met het plaatsen van speeltoestellen. Tot schrik van de omwonenden bleek het te gaan om grote stalen constructies voor schommels en een kabelbaan. Tot dat moment waren de bewoners in de veronderstelling dat het zou gaan om een speelvoorziening voor de allerkleinsten. De belangengroep Fazantenhof werd geformeerd en er werd een bezwarenbrief aan de gemeente gezonden. Bewoners stelden dat er niet eerst met hen was overlegd alvorens het college de beslissing had genomen deze speelvoorziening aan te leggen, terwijl dit veel impact zou hebben op hun directe leefomgeving. Tevens stelde de belangengroep dat het plan dat de gemeente eerder had gepresenteerd niet overeenkwam met de werkelijke invulling van de speelvoorziening.

Hierna stuurde de belangengroep vele brieven aan de gemeente, waarna een overleg tussen de bewoners en de gemeente volgde, waarbij de gemeente liet weten dat er een kleinere kabelbaan geplaatst zou worden, maar de bewoners waren niet tevreden over dit voorstel.

Klacht

Op 1 februari 2010 diende de belangengroep vervolgens een klacht in bij de gemeente. Zij klaagde erover dat zij niet betrokken was bij de ontwikkeling van de speelvoorziening, dat de gemeente dit plan slechts had aangekondigd zonder dat er ruimte was voor overleg, of inspraakmogelijkheden. Ook zou de gemeente ten onrechte aan de raadscommissie hebben gecommuniceerd dat de problemen rondom deze speelvoorziening zouden zijn opgelost.

Op 26 april 2010 volgde een gesprek met de wethouder en de belangengroep. Uit dit gesprek kwam onder meer naar voren dat de onderhavige speelvoorziening niet viel onder het op 21 december 2009 goedgekeurde Speelplan Eemnes. Schriftelijk liet de belangengroep de gemeente hierna weten bij het standpunt te blijven dat de speelvoorziening zoals voorgesteld door de gemeente niet acceptabel was, daar de geplaatste speeltoestellen te groot waren voor de locatie en de direct omwonenden niet

betrokken waren bij de plannen. Tevens diende de belangengroep een klacht in bij de Nationale ombudsman.

Op 11 mei verspreidde de gemeente een brief aan de omwonenden met hierin een aangepast plan voor de speelvoorziening. Volgens de belangengroep was dit vrijwel gelijk aan het oorspronkelijke plan en zij lieten de gemeente hierop schriftelijk weten niet akkoord te gaan met het voorstel. Op 8 juli 2010 verzocht de belangengroep de gemeente de kabelbaan te verwijderen, nu er was gebleken dat hiervoor geen bouwvergunning was aangevraagd. Gezien de hoogte van de kabelbaan was de belangengroep van mening dat hiervoor een bouwvergunning noodzakelijk was en dat deze zodoende illegaal was.

Op 6 augustus 2010 berichtte de verantwoordelijk wethouder de belangengroep schriftelijk op welke wijze de speelvoorziening tot stand was gekomen. Zij schreef onder meer dat het college in februari 2009 had besloten een kabelbaan te zullen plaatsen op de speelvoorziening aan de Fazantenhof en dat hierover met de bewoners overlegd zou worden. Na een informatiebijeenkomst was met de bouw begonnen en was ten onrechte een te lange en te hoge kabelbaan geplaatst. Hierna werd de kabelbaan ingekort en werd de hoogste toren terug gebracht tot een hoogte van minder dan drie meter. Hierdoor was ook geen bouwvergunning meer nodig.

Klachtafhandeling

Op 16 augustus 2010 handelde de gemeente de klacht van de belangengroep af. De gemeente deelde mee dat zij van mening was dat de juiste procedure was gevolgd bij de aanloop van de inrichting van de speelvoorziening, door een informatiebijeenkomst te organiseren waarbij omwonenden waren geïnformeerd over de plannen voor de speelvoorziening.

Na de klachtafhandeling werd de Nationale ombudsman door de belangengroep verzocht de klacht in onderzoek te nemen. De Nationale ombudsman stelde de gemeente de vraag of en zo ja op welke wijze de gemeente de belanghebbenden had betrokken bij de besluitvorming van de speelvoorziening. Tevens werd de gemeente verzocht aan te geven hoe het onderdeel participatie is vormgegeven in het beleid van de gemeente op dit gebied en hoe dit zich verhoudt tot de spelregels uit de Participatiewijzer van de Nationale ombudsman. Tenslotte vroeg de Nationale ombudsman de gemeente wat de insteek was van de bijeenkomst voorafgaand aan de start van de bouw van de speelvoorziening.

In antwoord hierop schetste de gemeente een algemeen beeld zonder feitelijk in te gaan op de klacht van verzoekers en de bevindingen van de Nationale ombudsman. Hierna verzocht de Nationale ombudsman de gemeente opnieuw aan te geven of er sprake was geweest van participatie en zo ja, voor welke vorm de gemeente Eemnes had gekozen voor de speelvoorziening aan de Fazantenhof.

Reactie gemeente

Op 25 februari 2011 ontving de Nationale ombudsman een brief van het college waarin de gemeente meedeelde dat er tijdens de presentatie van de plannen van de gemeente sprake was geweest van 'meeweten' in de vorm van voorlichting en 'meepraten', waarbij belanghebbenden in de gelegenheid waren gesteld mee te praten over de voornemens van de gemeente, waarbij de opmerking werd gemaakt dat gedane suggesties niet zonder meer overgenomen zouden worden. De gemeente stelde dat er tijdens de bijeenkomst geen commentaar was op het plan en pas nadat een te grote kabelbaan werd geplaatst, bezwaren had ontvangen van omwonenden. Verder deelde de gemeente mee dat er geen overleg had plaatsgevonden met de bewoners van de Fazantenhof over het voornemen van de gemeente een speelvoorziening aan te leggen omdat deze reeds in het bestemmingsplan was opgenomen en er al een speelplek lag. Het met de bewoners besproken plan betrof voornamelijk een beheerplan met daarin opgenomen renovaties. De algemene indruk was dat de bewoners hiermee konden instemmen.

Hoor en wederhoor

De schriftelijke reactie van de gemeente werd voorgelegd aan de belangengroep Fazantenhof. Deze liet hierop desgevraagd weten zich in het geheel niet te herkennen in de brief van de gemeente. De gemeente zou een verkeerde voorstelling van zaken hebben gegeven zowel tijdens de procedure als achteraf. De bewoners waren nog steeds van mening dat de gemeente hen onvoldoende had betrokken bij de ingrijpende wijzigingen in hun leefomgeving.

Reactie gemeente op de bevindingen

In reactie op het verslag van bevindingen van de Nationale ombudsman liet de gemeente weten dat;

er duidelijke tekeningen waren van de speelvoorzieningen en deze mondeling werden toegelicht tijdens informatiebijeenkomst

de speelvoorziening bedoeld was voor kinderen van 2 tot en met 10 jaar

Deze informatie had de gemeente al eerder tijdens het onderzoek gegeven aan de Nationale ombudsman maar verzoekers hadden hierop gereageerd dat dit niet waar was.

Verder liet de gemeente weten dat er op verzoek van bewoners een groenstrook was aangelegd en drie banken en een schommel werden verwijderd. Ook zouden de bewoners hebben laten weten dat zij alleen tevreden waren als alle speeltoestellen verwijderd zouden worden.

Tenslotte deelde de gemeente mee dat de bewoners hebben geklaagd over hangjongeren maar daar geen melding van hebben gemaakt bij de politie.

Beoordeling

Het vereiste van actieve en adequate informatieverstrekking houdt in dat overheidsinstanties burgers met het oog op de behartiging van hun belangen actief en desgevraagd van adequate informatie voorzien.

Dit houdt in dit geval in dat een gemeente voorafgaand aan een besluitvormings-procedure, zijn burgers helder dient te informeren over op welke wijze en in hoeverre de gemeente hen hierbij zal betrekken.

Kijkend naar de spelregels uit het rapport 'We gooien het de inspraak in' (2009/180), is de vraag aan de orde of de gemeente Eemnes belanghebbenden op een juiste wijze heeft betrokken bij de besluitvorming van de onderhavige speelvoorziening. Buiten kijf staat dat deze speelvoorziening invloed zou hebben op de leefomgeving van omwonenden en goede informatievoorziening is dan van wezenlijk belang. De gemeente organiseerde een informatiebijeenkomst over de plannen, echter vooraf stond voor de gemeente al vast dat hierin weinig tot geen ruimte meer voor inspraak was voor omwonenden. Dit gegeven was de genodigden niet duidelijk, evenmin welke vorm van inspraak was gekozen voor de omwonenden en op welke wijze dit is gecommuniceerd.

Een gemeente dient te zorgen voor een zorgvuldig participatieproces, waarbij helder is welk onderwerp ter discussie staat en hoe de burger bij het participatieproces wordt betrokken. Het is van belang dat bij de voorbereiding goed wordt nagedacht over de vorm van participatie die wordt gekozen. Dit voorkomt frustraties bij de betrokken burgers.

De Nationale ombudsman constateert dat de gemeente Eemnes de omwonenden van de Fazantenhof vooraf niet voldoende heeft geïnformeerd over de wijzigingen in hun leefomgeving en tevens hierover niet helder heeft gecommuniceerd. Daarnaast verzuimde de gemeente melding te maken van het feit dat de huidige speelvoorziening een zogenaamde bovenwijkse speeltuin werd met de aanleg van een kabelbaan en grote schommels en dat de leeftijd van de doelgroep omhoog ging. Daarbij is van belang dat een gemeente zich er bewust van moet zijn dat emotie een grote rol speelt als het gaat om kwesties die de directe leefomgeving raken. Vanaf het moment dat de eerste bezwaren binnenkwamen had de gemeente hier adequaat op kunnen en moeten reageren. Hierin was een wereld te winnen geweest.

De Nationale ombudsman is van oordeel dat de gemeente vooraf onvoldoende heeft nagedacht over de participatievorm en dat er geen sprake was van adequate informatievoorziening tijdens het proces. Hierdoor was het voor de belanghebbenden onduidelijk wat er voor hen nog in te brengen was op de plannen van de gemeente.

De onderzochte gedraging is niet behoorlijk.

Conclusie

De klacht over de onderzochte gedraging van de gemeente Eemnes, is gegrond wegens het schenden van het vereiste van actieve en adequate informatieverstrekking.

De Nationale ombudsman,

dr. A.F.M. Brenninkmeijer

6

2010.05922

de Nationale ombudsman