



Rapport

Rapport over het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen uit Amsterdam.

Datum: 20 april 2011

Rapportnummer: 2011/120

Klacht

Verzoeker klaagt erover dat het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen te Amsterdam bij de afwikkeling van zijn klacht niet dan wel onvoldoende is ingegaan op hetgeen hij heeft gesteld.

Bevindingen en beoordeling

Algemeen

I Bevindingen

1. *Faillissementsuitkering*

Verzoekers werkgever ging in 2009 failliet. Verzoeker vroeg hierop een uitkering aan bij het UWV. Bij deze aanvraag diende hij salarisstroken over de voorafgaande twaalf maanden te overleggen. Verzoeker ontving in de periode van 1 september tot 15 oktober 2009 een faillissementsuitkering.

2. *Belastingaanslag*

Nadat verzoeker over het jaar 2009 aangifte bij de Belastingdienst had gedaan, kreeg hij een naheffing van € 2.450. Dit kwam volgens verzoeker vanwege de volgende punten:

de arbeidskorting: het UWV had twee maanden arbeidskorting berekend in plaats van zes weken;

de bijdrage Zorgverzekeringswet (Zvw): het UWV was uitgegaan van een bedrag van 6,9% van het fiscale loon;

de loonbelasting: verzoeker had reeds in augustus 2009 de inkomensgrens voor het percentage bijzonder tarief van 52% bereikt. Het UWV hanteerde een lager tarief.

Afgezien van de naheffing, moest verzoeker ook heffingsrente betalen terwijl hij in eerste instantie verwachtte dat hij geld van de Belastingdienst terug zou krijgen. Doordat verzoeker de specificaties van de uitkering pas later ontving, had hij geen mogelijkheid eerder dan op het moment van aangifte te reageren op de inhoudingen.

Verzoeker diende daarom een klacht in en vroeg het UWV de door hem te betalen heffingsrente te vergoeden.

3. *Interne klachtafwikkeling UWV*

Het UWV overwoog bij de afwikkeling van de klacht dat na invoering van de beschikbare gegevens de inhoudingen juist waren uitgevoerd. Aanvullend deelde het UWV mee dat het UWV een maandtabel had toegepast op de arbeidskorting. Doordat verzoeker in de maanden september en oktober een uitkering had ontvangen, had het UWV tweemaal de maandtabel toegepast. Dit conform uitvoeringsbeleid.

Verder gaf het UWV aan dat het geen rekening kon houden met eerder in een jaar betaalde bijdragen ingevolge de Zvw aangezien het UWV niet over deze informatie beschikte.

Tot slot deelde het UWV mee conform uitvoeringsbeleid de loonheffing op een juiste wijze te hebben toegepast.

UWV vond het vervelend voor verzoeker dat het hem niet geheel duidelijk was op welke wijze het UWV de belastingwetgeving uitvoert. In verzoekers situatie had het UWV de uitvoeringsregels zoals de Belastingdienst die aan het UWV opgeeft, correct uitgevoerd.

4. Onderzoek Nationale ombudsman

Verzoeker besloot een klacht in te dienen bij de Nationale ombudsman over de wijze waarop het UWV zijn klacht had afgewikkeld.

In het kader van het onderzoek naar de klachtafwikkeling besloot de Nationale ombudsman om het UWV ook vragen te stellen over het gebruik van de beschikbare gegevens op de salarisstroken en over de loontabellen.

5. Reactie UWV

Het UWV liet de Nationale ombudsman in reactie op de vraagstelling het volgende weten:

" 1) Op een salarisstrook staat vermeld wat de bijdrage is ingevolge de Zvw. Heeft het UWV gebruik gemaakt van deze gegevens?

a. Zo ja, waarom schrijft het UWV dat het niet weet wat de bijdragen zijn die eerder in het jaar zijn gedaan terwijl het UWV volgens verzoeker beschikt over de salarisstroken van de maanden januari tot en met augustus 2009?

b. Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Nee, omdat wij in ons uitkeringssysteem geen mogelijkheid hebben om rekening te houden met eerder betaalde bijdrages. Wij zijn verplicht de wettelijke bijdrage toe te passen, ongeacht eerdere bijdrages. (zie ook kopie tekst belastingdienst, te vinden op de site van de belastingdienst)

Tekst belastingdienst :

Als uw werknemer meerdere werkgevers heeft, moet iedere werkgever de inkomensafhankelijke bijdrage Zvw berekenen en inhouden op het loon van de werknemer en via de aangifte loonheffingen aan ons afdragen. Mogelijk wordt er dan in totaal meer ingehouden en afgedragen dan de werknemer maximaal aan inkomensafhankelijke bijdrage Zvw moet betalen.

Als wij hebben vastgesteld dat er te veel inkomensafhankelijke bijdrage Zvw is betaald, ontvangt u hierover automatisch een brief en wordt het bedrag aan u terugbetaald.

Terugbetaling vindt plaats in het 3e kwartaal van 2010.

2) Op de salarisstroken wordt ook de hoogte van het loon vermeld. Het bijzonder tarief wordt gebaseerd op het inkomen van het voorafgaand jaar, in casu 2008. Doordat verzoeker ook salarisstroken van de laatste maanden van 2008 voor de aanvraag moest overleggen was u in het bezit van de benodigde gegevens.

Heeft het UWV gebruik gemaakt van deze gegevens?

a. Zo ja, dan verzoek ik u mij de berekening toe te sturen op grond waarvan u heeft geconcludeerd dat er geen sprake zou zijn van het bijzonder tarief van 52%.

b. Zo nee, waarom niet?

Antwoord :

Nee, omdat wij in ons uitkeringssysteem geen mogelijkheid hebben om rekening te houden met de bij andere werkgevers/uitkeringen ingehouden loonheffingen en/of premies. Ook dit conform de wet. (zie ook op de site van de belastingdienst)

Tekst belastingdienst:

Werkgevers of uitkeringsinstanties betalen de premies werknemersverzekeringen. Als u meer dan 1 werkgever of uitkeringsinstantie hebt, rekent iedere werkgever of uitkeringsinstantie voor zichzelf uit hoeveel premies hij of zij moet betalen over uw loon of uitkering. Zij kunnen geen rekening houden met de inkomsten uit loon of uitkering die u bij een andere werkgever of uitkeringsinstantie hebt.

3) Waarom heeft het UWV over de maand oktober 2009 de maandtabel gebruikt, in plaats van de week- en dagtabellen zoals het volgens de Belastingdienst zou moeten?

Antwoord :

Indien werknemer werkzaam was tegen een maandsalaris, dan wordt de maandtabel toegepast, ook als wij een halve maand betalen. Betreft hier een uitkering waarbij wij niet alle situaties kunnen realiseren zoals dat bij een werkgever zou zijn. Ons systeem is hiertoe niet uitgerust.

4) Ik verzoek u om in uw reactie aan te geven of u de klacht gegrond acht. Indien dit het geval is, vraag ik u tevens om te laten weten of u daarin aanleiding hebt gevonden tot enigerlei maatregel of actie ten behoeve van (verzoeker; N.o.). Bent u bijvoorbeeld bereid om de heffingsrente te vergoeden die verzoeker aan de Belastingdienst verschuldigd is?

Antwoord :

Wij hebben conform regels, wetgeving en beleid de uitkering berekend en betaald. Dat de uitkomst voor (verzoeker; N.o.) negatief uitpakt heeft te maken met meerdere dienstverbanden/uitkeringen in 1 kalenderjaar. (Verzoeker; N.o.) heeft uiteindelijk in 2009 via het UWV teveel geld ontvangen. Dit soort situaties komen binnen afdeling Uitkeren zeer regelmatig voor en worden uiteindelijk weer rechtgetrokken middels de belastingaangifte. Dit kan zowel positief als negatief uitpakken. Wat betreft de Zvw bijdrage gaan wij ervan uit dat dit in het 3e kwartaal 2010 wordt uitbetaald" .

6. Aanvullende vragen Nationale ombudsman

Naar aanleiding van de reactie van het UWV besloot de Nationale ombudsman nadere vragen te stellen over de inkomensafhankelijke bijdrage Zvw, de tarieven bijzondere beloning en het gebruik van de loontabellen.

7. Reactie UWV op aanvullende vragen

Het UWV reageerde als volgt op de aanvullende vragen:

" I. Inkomensafhankelijke bijdrage Zorgverzekeringswet (Zvw)

1. De Belastingdienst schrijft inderdaad 'tegelijkertijd'. De vraag is evenwel of dit betrekking heeft op het jaar of op het moment. In de Zvw is het als volgt verwoord in artikel 43 lid 3:

-3. Bij de berekening van het bijdrage-inkomen blijft het van dezelfde inhoudingsplichtige ontvangen loon als bedoeld in het eerste lid, onderdeel a, buiten aanmerking voor zover dat meer bedraagt dan een bij regeling van Onze Minister in overeenstemming met Onze Minister van Financiën en Onze Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid vastgesteld bedrag vermenigvuldigd met het aantal loontijdvakken van het bijdragebetalingstijdvak.

Artikel 50 van de Zvw maakt vervolgens teruggave mogelijk als over een te hoog bedrag inkomensafhankelijke bijdrage is berekend.

Ook het handboek Loonheffingen, dat veel werkgevers gebruiken, geeft - niet expliciet, maar impliciet - aan dat het gaat over tegelijk per jaar. In de in het handboek genoemde voorbeelden wordt gesproken over twee werkgevers in 2009.

2. In het onderhavige geval heeft UWV geen rekening kunnen houden met de al ingehouden inkomensafhankelijke bijdrage van de werkgever. De wettelijke bepalingen geven niet aan dat rekening moet worden gehouden met betalingen van een andere werkgever (zie antwoord vraag 1).

3. De salarisspecificaties worden opgevraagd om de hoogte van de bruto uitkering te kunnen bepalen.

4. Er is voor de berekening van de inkomensafhankelijke bijdrage geen rekening gehouden met de eerdere bijdragen, omdat dit niet door de wet is voorgeschreven.

II. Tarieven bijzondere beloning

De vragen die u stelt over dit onderwerp zijn onduidelijk. Gegeven de kop 'tarieven bijzondere beloning' lijkt het over het gehanteerde bijzondere tarief te gaan. De vragen lijken echter meer betrekking te hebben op de vragen over teveel betaalde premies. Bij de beantwoording gaan wij er toch vanuit dat de vragen betrekking hebben op het onderwerp bijzondere beloning, omdat de klacht geen betrekking heeft op te veel betaalde premies werknemersverzekeringen.

1. Het te hanteren tarief bij bijzondere beloningen hangt af van het jaarloon. Op de site van de Belastingdienst worden drie situaties genoemd. In al deze situaties gaat het over het loon dat de werknemer van de huidige werkgever ontvangt. Het jaarloon hangt dus niet af van het loon dat bij een andere werkgever is verdiend. UWV heeft conform de Wet op de loonbelasting (artikel 26) gehandeld door geen rekening te houden met de inkomsten van de inmiddels failliete werkgever.

2. Er wordt geen rekening gehouden met de betaling van de voormalige werkgever, omdat alleen maar rekening mag worden gehouden met de betalingen van UWV zelf.

3. UWV heeft wel conform de Wet op de loonbelasting gehandeld.

III. Gebruik van tabellen

Onduidelijk is waarom voor de maand oktober geen gebruik is gemaakt van de weektabel. Naar onze mening heeft deze medewerker de mogelijkheid wel.

Gebruik van de juiste tabellen had er toe geleid dat er meer loonheffing was ingehouden en dat betrokkene een lagere aanslag had ontvangen. Betrokkene heeft echter aanvankelijk wel geprofiteerd van het lage bedrag aan loonheffing".

II Beoordeling

8. Verzoekers klacht ziet op drie onderwerpen:

- a. de toegepaste arbeidskorting;
- b. de ingehouden loonheffing en
- c. de inkomensafhankelijke bijdrage Zvw.

9. Ad a: toegepaste arbeidskorting

Het motiveringsvereiste houdt in dat het handelen van overheidsinstanties feitelijk en logisch wordt gedragen door een kenbare motivering. Dit houdt in dat indien het UWV een klacht niet gegrond acht, het steekhoudende argumenten aan moet voeren waarom het die mening is toegedaan.

De faillissementsuitkering wordt door de Belastingdienst aangemerkt als loon uit tegenwoordige dienstbetrekking. Verzoeker had daarom recht op arbeidskorting. De arbeidskorting is een percentage van het loon tot een maximumbedrag en wordt alleen berekend over een tijdvakloon (zie Achtergrond, onder 4). De arbeidskorting is daarom alleen verwerkt in tijdvaktabellen. Het is dus van belang dat de inhoudingsplichtige, in dit geval het UWV, de juiste tabel toepast omdat verkeerde toepassing van de tabellen fiscale gevolgen voor de belastingplichtige heeft.

Het UWV gaf in eerste instantie aan dat het tweemaal de maandtabel moest toepassen omdat verzoeker zowel in september als in oktober 2009, zij het tot 15 oktober, een uitkering ontving.

Daarna deelde het UWV mee dat wanneer iemand werkzaam was tegen een maandsalaris, het UWV de maandtabel toepast, ook als het een halve maand een uitkering uitbetaalt. Dit om systeemtechnische redenen.

Pas nadat de Nationale ombudsman nogmaals het UWV uitdrukkelijk hierover had bevraagd, stelde het UWV dat op de uitkering over oktober 2009 wel de weektabel toegepast had kunnen worden. Het was echter onduidelijk voor het UWV waarom voor de maand oktober geen gebruik was gemaakt van de weektabel.

De informatie die het UWV eerst gaf, was dus niet juist. De onderzochte gedraging is daarom niet behoorlijk wegens strijd met het motiveringsvereiste.

10. Ad b: ingehouden loonheffing

Het vereiste van administratieve nauwkeurigheid houdt in dat overheidsinstanties secuur werken. In dit geval houdt dit vereiste in dat slordigheden moeten worden vermeden en fouten zo snel mogelijk moeten worden hersteld. Ook moet door de overheid verstrekte informatie waarheidsgetrouw en duidelijk zijn.

Het gaat in verzoekers geval om de vraag of het UWV het juiste bedrag aan loonheffing heeft ingehouden en afgedragen. Loonheffing is de verzamelnaam voor loonbelasting en premie volksverzekeringen. In de maand- en weektabel kan een inhoudingsplichtige zien welke bedragen hij aan loonheffing moet inhouden op het loon van de werknemers. De tabellen vermelden ook welk bedrag aan arbeidskorting en eventuele loonheffingskorting in de bijbehorende loonheffing zijn verrekend.

Het UWV stelt de loonheffing conform uitvoeringsbeleid op de juiste manier te hebben toegepast. Het UWV verwijst hiervoor naar artikel 26 van de Wet op de loonbelasting 1964 (Wet LB).

In het vierde lid van dit artikel (zie Achtergrond, onder 4) wordt bepaald dat indien een werknemer in het voorafgaande kalenderjaar geen loon van de inhoudingsplichtige heeft genoten, het jaarloon het in het kalenderjaar te genieten loon is, indien over het gehele jaar van de inhoudingsplichtige loon zou worden genoten. In verzoekers geval hoefde het UWV op grond van dit artikel geen rekening te houden met het loon dat verzoeker bij zijn voormalige werkgever had genoten. Op dit punt is het correct dat het UWV uitvoering heeft gegeven aan artikel 26 van de Wet LB.

Echter, hiervoor is bij de beoordeling ten aanzien van de toegepaste arbeidskorting reeds gebleken dat het UWV ten onrechte over de maand oktober 2009 de maandtabel heeft toegepast in plaats van tweemaal de wektabel. De witte maand- en wektabel vermelden niet alleen welke bedragen de werkgever aan loonbelasting / premie volksverzekeringen moet inhouden maar geven ook de hoogte aan van de verrekende arbeidskorting en de eventuele toegepaste loonheffingskorting. Door ook voor de maand oktober 2009 de maandtabel toe te passen heeft het UWV niet alleen met een te hoog bedrag aan arbeidskorting gerekend maar ook met een te hoog bedrag aan algemene heffingskorting.

Nu het UWV niet de wektabel heeft toegepast met betrekking tot de uitkeringsperiode van 1 oktober tot 15 oktober 2009, hoewel dit op grond van artikel 25 Wet LB wel verplicht was, concludeert de Nationale ombudsman dat het UWV ten onrechte claimt volledig conform de belastingwetgeving te hebben gehandeld.

Ten aanzien van dit onderwerp is de onderzochte gedraging niet behoorlijk wegens strijd met het vereiste van administratieve nauwkeurigheid.

Verder deelde het UWV met betrekking tot dit onderwerp mee dat gebruik van de juiste tabellen er toe had geleid dat er meer loonheffing was ingehouden en dat betrokkene dan een lagere aanslag van de Belastingdienst zou hebben ontvangen. Verzoeker had echter eerst wel geprofiteerd van het lage bedrag aan loonheffing.

Deze constatering is juist en is precies hetgeen verzoeker aanvoert: indien het UWV juist had gehandeld zou hij geen naheffing van € 2.450 hoeven te betalen.

Nu de naheffing door de Belastingdienst, (grotendeels) te wijten is door het toepassen van de verkeerde loontabel door het UWV, geeft het voorgaande aanleiding voor de Nationale ombudsman tot het doen van een aanbeveling.

11. Ad c: inkomensafhankelijke bijdrage Zvw

In de klachtafwikkelingsbrief deelde het UWV mee geen rekening te kunnen houden met bijdragen die eerder in het jaar hadden plaatsgevonden omdat het UWV niet over die gegevens beschikte, ondanks dat verzoeker voor het aanvragen van de uitkering de salarisspecificaties van de twaalf daaraan voorafgaande maanden had toegestuurd.

Ook hier geldt dat het motiveringsvereiste inhoudt dat het handelen van overheidsinstanties feitelijk en logisch wordt gedragen door een kenbare motivering. Indien het UWV een klacht niet gegrond acht, moet het steekhoudende argumenten aanvoeren waarom het die mening is toegedaan.

Naar aanleiding van het onderzoek van de Nationale ombudsman deelde het UWV vervolgens eerst mee dat er in het uitkeringsstelsel van het UWV geen mogelijkheid bestaat om rekening te houden met eerder betaalde bijdragen. Het UWV zou verplicht zijn de wettelijke bijdrage toe te passen. Het UWV verwees naar een tekst van de Belastingdienst: "Indien een werknemer meerdere werkgevers heeft moet iedere werkgever de inkomensafhankelijke bijdrage Zvw berekenen en inhouden op het loon. Wordt er in totaal meer ingehouden en afgedragen dan het maximale bedrag dat is bepaald, dan wordt het teveel betaalde bedrag door de Belastingdienst terug betaald".

Nadat de Nationale ombudsman vroeg te reageren op de stelling dat de aangehaalde tekst ziet op de situatie dat een werknemer gelijktijdig twee of meer werkgevers heeft, stelde het UWV dat de tekst op de website van de Belastingdienst alsmede het handboek Loonheffingen, zij het impliciet, aangeven dat het gaat om de situatie waarin iemand twee of meer werkgever in een jaar heeft.

Het UWV verwees vervolgens naar artikel 43 derde lid van de Zvw (zie Achtergrond, onder 1). Ook deelde het UWV mee dat de wettelijke bepalingen niet aangeven dat rekening moet worden gehouden met betalingen van een andere werkgever, getuige artikel 43, derde lid van de Zvw.

Naar het oordeel van de Nationale ombudsman ziet artikel 43, derde lid van de Zvw op de maximering van de hoogte van de inkomensafhankelijke bijdrage en de teruggave van teveel ingehouden inkomensafhankelijke bijdrage op de situatie waarin een werknemer gelijktijdig en niet volgtijdelijk meer dan een werkgever heeft. De Nationale ombudsman voelt zich gesterkt in dit oordeel niet alleen door hetgeen op de site van de Belastingdienst staat (zie Achtergrond, onder 3) maar ook door hetgeen in de Memorie van Toelichting op de Zvw (pagina 152 en 153; zie Achtergrond, onder 2), hierover is opgenomen:

" Maximering inkomensgerelateerde bijdrage

De bijdrage is verschuldigd tot ten hoogste een bij ministeriële regeling vast te stellen bedrag per jaar. De hoogte komt ongeveer overeen met de huidige premiegrens Zfw en het bedrag zal vervolgens jaarlijks worden aangepast.

Indien in één tegenwoordige of vroegere dienstbetrekking meer loon wordt verdiend dan het maximumbedrag waarover bijdrage verschuldigd is, mag de werkgever/uitkeringsinstantie stoppen met het inhouden en afdragen van de bijdrage over het meerdere.

Bij samenloop van loon uit meerdere dienstbetrekkingen kan de inhoudingsplichtige of de verzekerde zich na afloop van het kalenderjaar tot de belastingdienst wenden om teruggave van te veel betaalde bijdrage te vragen.

...

In artikel 43 wordt het bijdrage-inkomen bepaald. Het wordt in zijn algemeenheid gevormd door het inkomen uit tegenwoordige en vroegere arbeid. Zoals in het algemene deel van deze toelichting is aangegeven, wordt geheven over:

a. het overeenkomstig de wettelijke bepalingen van de loonbelasting vastgestelde belastbare loon, verminderd met de van de werkgever/uitkeringsinstantie ontvangen vergoeding van de bijdrage en met uitzondering van loonbestanddelen die in de zogenoemde eindheffing zijn betrokken, voor zover dit inkomen niet van een inhoudingsplichtige in de zin van de loonbelasting dan wel de Wfsv is ontvangen (van een buitenlandse werkgever ontvangen loon);

b. loon, bepaald volgens de regels van artikel 3.82 van de Wet IB 2001 (auto van de zaak, buitenlandse pensioenen); ... " .

Uit het voorgaande blijkt dat het UWV een onjuiste motivering heeft gegeven waarom het geen rekening kon houden met eerdere bijdragen. Verder blijkt dat de wetgever een werkgever wel degelijk de mogelijkheid geeft in een bepaalde situatie geen inkomensafhankelijke bijdrage meer in te houden en af te dragen.

Ook ten aanzien van dit onderwerp is de onderzochte gedraging niet behoorlijk wegens schending van het motiveringsvereiste.

Conclusie

De klacht over de onderzochte gedraging van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen uit Amsterdam, is gegrond:

ten aanzien van de toegepaste arbeidskorting en de inkomensafhankelijke bijdrage Zvw wegens schending van het motiveringsvereiste en

ten aanzien van de ingehouden loonheffing wegens schending van het vereiste van administratieve nauwkeurigheid.

Aanbeveling

De Nationale ombudsman geeft de Raad van Bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen in overweging om de heffingsrente die verzoeker aan de Belastingdienst moet betalen, te vergoeden.

De Nationale ombudsman,

dr. A.F.M. Brenninkmeijer

Onderzoek

Op 9 mei 2010 ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift van de heer R. uit Eindhoven, met een klacht over een gedraging van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen uit Amsterdam.

Naar deze gedraging, die wordt aangemerkt als een gedraging van de Raad van Bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen, werd een onderzoek ingesteld.

In het kader van het onderzoek werd de Raad van Bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen verzocht op de klacht te reageren en een afschrift toe te sturen van de stukken die op de klacht betrekking hebben.

In het kader van het onderzoek werd betrokkenen verzocht op de bevindingen te reageren.

Tijdens het onderzoek kregen het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen en verzoeker de gelegenheid op de door ieder van hen verstrekte inlichtingen te reageren.

Het resultaat van het onderzoek werd als verslag van bevindingen gestuurd aan betrokkenen.

Het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen deelde mee zich met de inhoud van het verslag te kunnen verenigen.

Verzoeker berichtte dat het verslag hem geen aanleiding gaf tot het maken van opmerkingen.

INFORMATIEOVERZICHT

De bevindingen van het onderzoek zijn gebaseerd op de volgende informatie:

Van de zijde van verzoeker:

de brief van 9 mei 2010 met bijlage en

de brief van het UWV van 16 april 2010 gericht aan verzoeker.

Van de zijde van het UWV:

de brief van 17 juni 2010 en

de brief van 25 augustus 2010, beide gericht aan de Nationale ombudsman

Achtergrond

1. Zorgverzekeringswet

Artikel 43, eerste, tweede en derde lid:

"1. Het bijdrage-inkomen van een jaar is het gezamenlijke bedrag van hetgeen door de verzekeringsplichtige in dat jaar is genoten aan:

a. belastbaar loon overeenkomstig de wettelijke bepalingen van de loonbelasting, verminderd met de ingevolge artikel 46 genoten vergoeding en met uitzondering van loon als bedoeld in artikel 31, eerste lid, onderdelen b tot en met h, van de Wet op de loonbelasting 1964 waarover de belasting op grond van artikel 27a, eerste lid, van die wet is verschuldigd door de inhoudingsplichtige en het hierdoor voor de werknemer in de zin van die wet ontstane voordeel, en vermeerderd met loon, bepaald volgens de regels van artikel 3.82 van de Wet inkomstenbelasting 2001:

b. belastbare winst uit onderneming, bepaald volgens de regels van afdeling 3.2 van de Wet inkomstenbelasting 2001;

c. belastbaar resultaat uit overige werkzaamheden, bepaald volgens de regels van de afdeling 3.4 van de Wet inkomstenbelasting 2001, met uitzondering van de in de artikelen 3.91 en 3.92 van de Wet inkomstenbelasting bedoelde werkzaamheden;

d. belastbare periode uitkeringen en verstrekkingen, bepaald volgens de regels van afdeling 3.5 van de Wet inkomstenbelasting 2001.

2. Het bijdrage-inkomen wordt ten minste op nihil gesteld en wordt tot geen hoger bedrag in aanmerking genomen dan het bij regeling van Onze Minister, in overeenstemming met Onze Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid en Onze Minister van Financiën, vastgestelde bedrag.

3. Bij de berekening van het bijdrage-inkomen blijft het van dezelfde inhoudingsplichtige ontvangen loon als bedoeld in het eerste lid, onderdeel a, buiten aanmerking voor zover dat meer bedraagt dan een bij regeling van Onze Minister in overeenstemming met Onze Minister van Financiën en Onze Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, vastgesteld bedrag vermenigvuldigd met het aantal loontijdvakken van het bijdragebetalingstijdvak."

Artikel 50

"1. Indien over het bijdrage-inkomen inkomensafhankelijk bijdrage is ingehouden over een hoger bijdrage dan het bedrag, bedoeld in artikel 43 tweede lid, stelt de inspecteur, bedoeld in de Wet financiering sociale verzekeringen, bij voor bezwaar vatbare beschikking het bedrag van de teveel betaalde bijdrage vast.

2. Indien het bijdrage-inkomen waarover inkomensafhankelijk bijdrage is ingehouden van verschillende inhoudingsplichtigen is ontvangen, wordt het bedrag van de teveel ingehouden bijdrage als bedoeld in het eerste lid naar evenredigheid toegerekend aan de door deze inhoudingsplichtigen ingehouden bijdrage.

3. In afwijking in zoverre van de vorige leden wordt het bedrag van teveel ingehouden bijdrage voor zover mogelijk toegerekend aan de inkomensafhankelijke bijdrage over het bijdrage-inkomen waarop artikel 46, eerste lid, niet van toepassing is.

4. Bij regeling van Onze Minister, in overeenstemming met Onze Minister van Financiën, kunnen nadere en zo nodig afwijkende regels worden gesteld.

5. In afwijking van de artikelen 25b, 27f, 27j, derde lid, en 29i van de Algemene wet inzake rijksbelastingen verleent de inspecteur een teruggave van een ingehouden bedrag aan inkomensafhankelijke bijdrage over loon als bedoeld in artikel 46, eerste lid, aan de inhoudingsplichtige."

2. Memorie van Toelichting op de Zorgverzekeringswet, Kamerstukken II, 29763

Pagina 152

"...

Maximering inkomensgerelateerde bijdrage

De bijdrage is verschuldigd tot ten hoogste een bij ministeriële regeling vast te stellen bedrag per jaar. De hoogte komt ongeveer overeen met de huidige premiegrens Zfw en het bedrag zal vervolgens jaarlijks worden aangepast.

Indien in één tegenwoordige of vroegere dienstbetrekking meer loon wordt verdiend dan het maximumbedrag waarover bijdrage verschuldigd is, mag de werkgever/uitkeringsinstantie stoppen met het inhouden en afdragen van de bijdrage over het meerdere.

Bij samenloop van loon uit meerdere dienstbetrekkingen kan de inhoudingsplichtige of de verzekerde zich na afloop van het kalenderjaar tot de belastingdienst wenden om teruggave van te veel betaalde bijdrage te vragen. "

...

Pagina 153

"...

In artikel 43 wordt het bijdrage-inkomen bepaald. Het wordt in zijn algemeenheid gevormd door het inkomen uit tegenwoordige en vroegere arbeid. Zoals in het algemene deel van deze toelichting is aangegeven, wordt geheven over:

- a. het overeenkomstig de wettelijke bepalingen van de loonbelasting vastgestelde belastbare loon, verminderd met de van de werkgever/uitkeringsinstantie ontvangen vergoeding van de bijdrage en met uitzondering van loonbestanddelen die in de zogenoemde eindheffing zijn betrokken, voor zover dit inkomen niet van een inhoudingsplichtige in de zin van de loonbelasting dan wel de Wfsv is ontvangen (van een buitenlandse werkgever ontvangen loon);
- b. loon, bepaald volgens de regels van artikel 3.82 van de Wet IB 2001 (auto van de zaak, buitenlandse pensioenen);"

3. Teruggaaf van te veel ingehouden bijdrage Zvw

(www.belastingdienst.nl/variabel/zorgverzekeringswet/teruggaaf_bijdrage_zorgverzekeringswet)

"Ontvangt u tegelijkertijd loon, een pensioen of een uitkering van meer dan 1 werkgever of uitkeringsinstantie? En zijn uw inkomsten bij deze werkgevers of uitkeringsinstanties in totaal hoger dan het maximumbijdrage-inkomen? Als het antwoord op beide vragen ja is, dan wordt bij u in totaal te veel inkomensafhankelijke bedrage Zorgverzekeringswet (bijdrage Zvw) ingehouden. Iedere werkgever of uitkeringsinstantie houdt namelijk de Zvw in op uw inkomen bij die werkgever of uitkeringsinstantie, tot het

maximumbijdrage-inkomen. Samen houden uw werkgevers of uitkeringsinstanties daardoor meer in dan het bedrag dat u maximaal moet betalen: de maximumbijdrage."

4. Wet op de loonbelasting 1964

Artikel 22

"1. Voor de werknemer is de algemene heffingskorting van toepassing.

2. De algemene heffingskorting bedraagt € 1987."

Artikel 22a

"1. Voor de werknemer die loon uit tegenwoordige arbeid geniet, is de arbeidskorting van toepassing.

2. De arbeidskorting wordt berekend over het loon uit tegenwoordige arbeid en bedraagt:

a. 1,716% van dat loon met een maximum van € 158, vermeerderd met:

b. 12,152% van dat loon voorzover dit bij een tijdvakloon op jaarbasis meer bedraagt dan € 9209, waarbij de som van de bedragen berekend op de voet van de onderdelen a en b niet meer bedraagt dan € 1574, en verminderd met:

c. 1,25% van dat loon voorzover dit bij een tijdvakloon op jaarbasis meer bedraagt dan € 44 126, met dien verstande dat de vermindering ten hoogste € 77 bedraagt.

3. In afwijking van het tweede lid, wordt:

a. ingeval de werknemer bij het begin van het kalenderjaar de leeftijd van 57 jaar heeft bereikt maar nog niet de leeftijd van 60, het percentage en het laatstvermelde bedrag, bedoeld in het tweede lid, onderdeel b, vervangen door 14,418%, onderscheidenlijk door € 1838;

b. ingeval de werknemer bij het begin van het kalenderjaar de leeftijd van 60 jaar heeft bereikt maar nog niet de leeftijd van 62, het percentage en het laatstvermelde bedrag, bedoeld in het tweede lid, onderdeel b, vervangen door 16,667%, onderscheidenlijk door € 2100;

c. ingeval de werknemer bij het begin van het kalenderjaar de leeftijd van 62 jaar heeft bereikt, het percentage en het laatstvermelde bedrag, bedoeld in het tweede lid, onderdeel b, vervangen door 18,915%, onderscheidenlijk door € 2362.

4. Met loon uit tegenwoordige arbeid worden gelijkgesteld:

- a. loon genoten wegens tijdelijke arbeidsongeschiktheid;
 - b. uitkeringen op grond van de Wet arbeid en zorg en aanvullingen daarop door degene tot wie de belastingplichtige in dienstbetrekking staat.
5. Loon genoten wegens tijdelijke arbeidsongeschiktheid zijn niet uitkeringen of inkomensvoorzieningen op grond van:
- a. de Wet werk en inkomen naar arbeidsvermogen;
 - b. de Wet op de arbeidsongeschiktheidsverzekering;
 - c. de Wet arbeidsongeschiktheidsverzekering zelfstandigen;
 - d. de Wet werk en arbeidsondersteuning jonggehandicapten;
 - e. buitenlandse arbeidsongeschiktheidsverzekeringen die naar aard en strekking overeenkomen met de regelingen die zijn vermeld in de onderdelen a, b, c en d.
6. Niet als loon uit tegenwoordige arbeid wordt aangemerkt het bedrag waarover met toepassing van artikel 19g, tweede lid, wordt beschikt door een werknemer die bij het begin van het kalenderjaar de leeftijd van 61 jaar heeft bereikt."

Artikel 25, eerste lid

"1. Loontijdvak is het tijdvak waarover het loon wordt genoten. Het bedrag van de belasting over een ander loontijdvak dan een jaar wordt door herleiding bepaald. Bij de herleiding wordt een jaar op 260 dagen, een maand op 65/3 dag, een week op 5 dagen en een tijdvak dat korter is dan een dag op een dag gesteld."

Artikel 26

"1. Tantièmes, gratificaties en andere beloningen die in de regel slechts eenmaal of eenmaal per jaar worden toegekend, worden belast volgens loonbelastingtabellen voor bijzondere beloningen die bij ministeriële regeling worden vastgesteld met overeenkomstige toepassing van artikel 25, tweede en derde lid, met dien verstande dat in deze tabellen jaarlonen en belastingpercentages worden opgenomen en geen rekening wordt gehouden met de arbeidskorting.

2. Indien dit niet tot een hoger belastingbedrag leidt, mogen de in het eerste lid bedoelde beloningen worden beschouwd als een toevoeging aan het loon over het loontijdvak waarin zij worden uitbetaald.

3. Overwerkloon mag worden belast naar het percentage dat wordt aangewezen door de loonbelastingtabel voor bijzondere beloningen.

4. Als jaarloon geldt voor de toepassing van dit artikel:

- a. ingeval de werknemer over het gehele voorafgaande kalenderjaar van de inhoudingsplichtige loon heeft genoten: het in dat jaar genoten loon;
- b. ingeval de werknemer over een gedeelte van het voorafgaande kalenderjaar van de inhoudingsplichtige loon heeft genoten: het tot een jaarloon herleide bedrag van het in dat jaar genoten loon;
- c. in andere gevallen: het in het kalenderjaar te genieten loon, indien over het gehele jaar van de inhoudingsplichtige loon zou worden genoten."

2

2010.06087

de Nationale ombudsman