



# Rapport

Rapport over een klacht van verzoeker over het Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer (thans Ministerie van Infrastructuur en Milieu) uit Den Haag.

**Datum: 08 maart 2011**

**Rapportnummer: 2011/081**

## Klacht

Verzoeker klaagt erover dat het Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer (hierna: VROM) haar beslissing huursubsidie 1999/2000 niet meer herziet. Meer concreet klaagt hij erover dat VROM niet uit wil gaan van het juiste toetsingsinkomen, zoals de Belastingdienst het onlangs heeft vastgesteld.

## Feiten

Verzoeker ontving over de periode juli 1999 tot en met juni 2000 € 2.532,09 huursubsidie. Op 10 juli 2003 herberekende VROM de toegekende huursubsidie op basis van nieuwe inkomensgegevens afkomstig van de Belastingdienst tot een bedrag van € 721,51. De nieuwe gegevens gingen ervan uit dat verzoeker in 1998 € 13.140,11 had verdiend en zijn toenmalige echtgenote € 8.870,04. In reactie daarop stuurde de toenmalige echtgenote van verzoeker op 25 augustus 2003 een bezwaarschrift aan VROM. Zij stelde dat zij, anders dan de herzieningsbeschikking vermeldde, geen inkomen had genoten. In aanvulling hierop stuurde zij op 14 augustus 2003 aan VROM haar inkomensverklaringen over 1999 en 2000. VROM liet verzoeker bij brief van 2 december 2003 weten dat voor een herziening van de beslissing informatie van de Belastingdienst (zoals een kopie van de definitieve aanslag of een recente inkomensverklaring) over 1998 nodig was. Verzoeker stuurde vervolgens op 20 december 2003 zijn jaaropgaven 1998. VROM antwoordde op 21 januari 2004 dat herziening alleen mogelijk was op basis van een kopie van de definitieve aanslag of een recente inkomensverklaring van de Belastingdienst. Verzoeker informeerde VROM op 17 februari 2004 dat hij de Belastingdienst had benaderd voor inkomensverklaringen 1999 en 2000. Op 1 maart 2004 stuurde verzoeker deze verklaringen en vroeg VROM om herziening. Op 7 april 2004 meldde VROM verzoeker dat hij de verkeerde inkomensverklaring had gestuurd en dat daarom geen aanleiding bestond om de subsidie opnieuw te berekenen. Tevens gaf VROM aan dat verzoeker een inkomensverklaring over 1998 diende op te sturen. Verzoeker reageerde op 19 april 2004, stuurde zijn jaaropgaven 1998 en vroeg opnieuw om herziening. Op 24 april 2006 herinnerde VROM verzoeker eraan om een betalingsregeling te treffen. Vervolgens ontving VROM op 17 mei 2006 een brief van verzoeker, waarin hij opnieuw zijn jaaropgaven 1998 stuurde. Op 5 juli 2006 gaf VROM verzoeker uitleg over het ontstaan van de schuld en de mogelijkheid tot herziening. Op 19 juli 2006 schreef verzoeker dat hij geen inkomensverklaring 1998 meer kon krijgen. Op 12 september 2006 stuurde VROM opnieuw een uitlegbrief. Op 27 november 2008 maakte verzoeker opnieuw bezwaar tegen de terugvordering en vroeg opnieuw om herziening. Tevens stuurde hij zijn jaaropgaven 1999 en 2000.

Op 25 februari 2009 vroeg verzoeker de Belastingdienst om opheldering over de inkomenssituatie van zijn gezin. Op 26 maart 2009 informeerde VROM verzoeker erover dat de vordering niet was verjaard en dat herziening door tijdsverloop en bij gebrek aan

nieuwe feiten of omstandigheden niet meer mogelijk was. Verzoeker voldeed de vordering in 2009 en klaagde op 20 januari 2010 bij de Nationale ombudsman over de gang van zaken. Omdat de Belastingdienst de instantie is die inkomen vaststelt en omdat verzoekers klacht in de kern zag op het vaststellen van inkomen, stuurde de Nationale ombudsman de klacht door naar de Belastingdienst voor interne klachtbehandeling. In de afhandeling van de klacht schreef de Belastingdienst op 31 mei 2010 dat het aannemelijk was dat verzoekers toenmalige echtgenote in 1998 geen inkomen had genoten. Daarom had de Belastingdienst VROM laten weten dat het toetsinkomen 1998 kon worden gewijzigd tot € 12.837. Omdat VROM haar beslissing niet wijzigde, klaagde verzoeker hierover op 2 juni 2010 bij de Nationale ombudsman.

#### Visie verzoeker

Verzoeker gaf aan dat hij van meet af aan VROM liet weten, het niet eens te zijn met de terugvordering van huursubsidie 1999/2000. Deze terugvordering ging uit van een te hoog toetsingsinkomen, omdat het mede gebaseerd was op inkomen van zijn toenmalige echtgenote dat zij niet had genoten. Verzoeker begreep niet dat VROM aan dit verkeerde toetsingsinkomen bleef vasthouden, nadat de Belastingdienst in 2010 VROM meldde dat verzoekers toenmalige echtgenote geen inkomen had genoten en het toetsingsinkomen daarom kon worden gewijzigd. Het is in zijn ogen niet juist dat hij volgens VROM huursubsidie moe(s)t terug betalen, waar hij gezien zijn inkomen wel recht op had.

#### Visie VROM

VROM was bij de terugvordering huursubsidie 1999/2000 van 10 juli 2003 uitgegaan van de door de Belastingdienst aangeleverde inkomensgegevens over 1998. Dit betrof € 13.140,11 als inkomen van verzoeker en € 8.870,04 als inkomen van zijn toenmalige echtgenote. Op grond van de wet kon de terugvordering tot 1 juli 2005 worden herzien. VROM had verzoeker in reactie op zijn brieven herhaald op deze herzieningsmogelijkheid gewezen en uitleg gegeven over het ontstaan van de schuld. Ook was verzoeker binnen de termijn waarin herziening kon plaatsvinden duidelijk te verstaan gegeven dat en welke actie hij richting de Belastingdienst moest ondernemen, wilde hij het toetsingsinkomen gewijzigd zien. Deze actie had verzoeker pas in 2009 ondernomen, lang nadat de wettelijke herzieningstermijn was verstreken. Volgens VROM was verzoekers bezwaarschrift beantwoord met een uitlegbrief. Wel was het achteraf bezien duidelijker geweest als de brieven van verzoeker (waaronder de brief van 14 augustus 2003) waren beantwoord met een beslissing op bezwaar. VROM en verzoeker hadden in deze zaak veel over en weer gecorrespondeerd. Nu verzoeker ruimschoots de mogelijkheid heeft gehad het toetsingsinkomen bij de Belastingdienst te laten wijzigen, zag VROM geen reden om af te wijken van de (huursubsidie)wet en de regels voor herziening. Dit ook omwille van de rechtsgelijkheid met andere aanvragers waarbij een huursubsidiebeslissing ook niet meer kon worden herzien omdat de benodigde gegevens te laat waren ingediend.

## Oordeel van de Nationale ombudsman

1. Verzoeker(s) toenmalige echtgenote) had in augustus 2003 tijdig bezwaar gemaakt tegen de (terug)vordering huursubsidie 1999/2000 (zie achtergrond onder 2). VROM reageerde richting verzoeker met een standaard uitlegbrief (zie achtergrond onder 3) en gaf aan de vordering pas te herzien nadat verzoeker de nodige (juiste) gegevens al dan niet via de Belastingdienst had aangeleverd. Verzoeker reageerde, maar leverde niet de nodige gegevens. Tot vijf keer toe reageerde VROM met een uitlegbrief en minimaal even vaak leverde verzoeker andere, doch niet de nodige informatie.

2. Het vereiste van rechtszekerheid houdt onder meer in dat gerechtvaardigde verwachtingen van burgers en organisaties jegens overheidsinstanties door die overheidsinstanties worden gehonoreerd. Als meerdere onderdelen van de overheid nodig zijn voor een beslissing, dan horen zij rekening te houden met elkaars uitingen en naar de burger toe met één mond te spreken. De burger mag niet de dupe worden van tegenstrijdige geluiden.

3. VROM heeft geen formele (afwijzende) beslissing genomen, nadat verzoeker(s) toenmalige echtgenote) tijdig een bezwaarschrift had ingediend.

4. VROM koos voor een informele aanpak en bleef verzoeker schriftelijk uitleg geven in de hoop dat hij begreep wat nodig was om de vordering te herzien. Verzoeker echter, begreep niet wat VROM bedoelde en stuurde steeds andere dan de gevraagde informatie. VROM berekende huursubsidie op basis van inkomensgegevens die het van de Belastingdienst kreeg. Het was dus bij het bepalen van huursubsidie afhankelijk van de Belastingdienst en de gegevens die deze dienst aanleverde. Ook in dit geval kon VROM alleen met (nieuwe) inkomensgegevens van de Belastingdienst de huursubsidiebeslissing aanpassen. Dit liet VROM verzoeker herhaald in uitlegbrieven weten en dit was wat verzoeker evident niet begreep.

Bij herhaald ontvangen van niet gevraagde informatie had van VROM mogen worden verwacht dat werd onderkend dat verzoeker het gevraagde niet duidelijk was en dat de gekozen (informele) aanpak geen oplossing bracht. In die situatie was het zinniger geweest om het patroon te doorbreken en verzoeker te bellen. Immers, het was evident dat de gekozen aanpak met standaard uitlegbrieven niet hielp. Had VROM gebeld dan was opheldering mogelijk geweest, althans was de kans op duidelijkheid groter geweest. Nu VROM deze kans benutte noch een beslissing op bezwaar nam en tevens doorging op een spoor dat niets opleverde, heeft het op de koop toegenomen dat de vordering voor verzoeker omstreden en schimmig bleef.

5. Nadat verzoeker de vordering in 2009 had voldaan, klaagde hij over de gang van zaken bij de Belastingdienst. Vooral klaagde hij erover dat VROM en de Belastingdienst onterecht ervan uitgingen dat zijn toenmalige echtgenote in 1998 inkomen had genoten. Hierdoor

werd een hoger toetsingsinkomen vastgesteld en moest hij nagenoeg de hele huursubsidie 1999/2000 terugbetalen. De Belastingdienst vond het verhaal van verzoeker aannemelijk en liet VROM weten alsnog van een lager toetsingsinkomen uit te gaan. Op grond van dat toetsingsinkomen zou verzoeker nu in aanmerking komen voor de inmiddels terugbetaalde huursubsidie 1999/2000. VROM echter, herzag haar huursubsidiebeslissing niet, omdat de wettelijke herzieningstermijn van vijf jaar (in dit geval tot 1 juli 2005) ruimschoots was overschreden en omdat verzoeker pas in 2009 voor het eerst contact zocht met de Belastingdienst om het verzamelinkomen te doen corrigeren.

6. Verzoeker was voor zijn huursubsidie afhankelijk van VROM en de Belastingdienst. Met de onderlinge verdeling van taken en bevoegdheden droegen beide instanties gezamenlijk de verantwoordelijkheid voor het juist vaststellen van zijn huursubsidie. Verzoeker mocht op dat punt van de overheid één geluid verwachten. Het is dan van tweeën één: Of hij had gezien zijn inkomen wel, of geen recht op de huursubsidie.

In dit geval liet de Belastingdienst VROM in 2010 weten dat het toetsinkomen voor de huursubsidie 1999/2000 kon worden gewijzigd. Op grond daarvan zou verzoeker (toch) recht hebben op deze huursubsidie. Volgens VROM had verzoeker hiervoor veel eerder naar de Belastingdienst gemoeten en was het voor herziening inmiddels te laat. De Nationale ombudsman kan VROM hierin niet zonder meer volgen. VROM heeft in dit geval met haar aanpak (zie punt 4) zelf de onduidelijkheid en de vertraging in de hand gewerkt. Met telefonisch contact en of een beslissing op bezwaar had VROM eerder de nodige duidelijkheid kunnen verkrijgen en geven. In die situatie past het niet om het tijdsverloop aan verzoeker tegen te werpen.

Ook kan het optreden van de Belastingdienst niet los worden gezien van het optreden van VROM. Op het moment dat de Belastingdienst, na verstrijken van herzieningstermijnen, aangaf dat het (toets)inkomen kon worden aangepast, mocht verzoeker redelijkerwijs ervan uitgaan dat VROM dat zou doen, te meer daar VROM in een eerder stadium formeel te kort was geschoten (zie punt 3) en steeds te kennen had gegeven dat de huursubsidie(beslissing) uitsluitend met (nieuwe) gegevens van de Belastingdienst kon worden gewijzigd. Nu deze gegevens er waren en VROM er niets mee deed, liet het een tegengesteld geluid horen. Anders dan verzoeker mocht verwachten, sprak de overheid nu niet meer met één mond. VROM raakte hiermee aan de rechtszekerheid van verzoeker.

De onderzochte gedraging is niet behoorlijk. Dit brengt de Nationale ombudsman tevens tot het doen van een aanbeveling.

## **Conclusie**

De klacht over de onderzochte gedraging van het Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer is gegrond, want in strijd met het vereiste van rechtszekerheid.

## Aanbeveling

De Nationale ombudsman geeft aan de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties in overweging om met inachtneming van de nieuwe gegevens van de Belastingdienst de huursubsidiebeslissing 1999/2000 te heroverwegen.

De Nationale ombudsman,

dr. A.F.M. Brenninkmeijer

## Onderzoek

Op 4 juni 2010 ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift van verzoeker met een klacht over een gedraging van het Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer (hierna: VROM). Naar deze gedraging, die wordt aangemerkt als een gedraging van het Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, werd een onderzoek ingesteld.

Het resultaat van het onderzoek werd als verslag van bevindingen gestuurd aan verzoeker en aan BZK (Sinds 14 oktober 2010 ziet BZK op deze materie).

Verzoeker deelde mee zich met de inhoud van het verslag te kunnen verenigen.

De reactie van Binnenlandse Zaken gaf aanleiding het verslag aan te vullen en op twee punten te wijzigen.

Informatieoverzicht

De bevindingen van het onderzoek zijn gebaseerd op de volgende informatie.

1. Verzoekschrift aan de Nationale ombudsman van 2 juni 2010.
2. Aanvullende stukken van VROM ontvangen op 23 juni 2010.
4. Verschillende telefoongesprekken met verzoeker en met VROM.
5. E-mailbericht van 27 juli 2010 van VROM

## Achtergrond

**1. Huursubsidiewet** (geldend op 2 november 2002)

Artikel 36

"1. Onze Minister kan de toekenning herzien, als huursubsidie is toegekend:

a. in afwijking van deze wet of de daarop berustende bepalingen, of

b. als gevolg van het niet naleven van de artikelen 30a, vierde lid, of 33, tweede lid.

2. Aan een besluit als bedoeld in het eerste lid kan terugwerkende kracht worden verleend over ten hoogste vijf subsidietijdvakken, voorafgaande aan het lopende subsidietijdvak:

a. als de door de huurder of de medebewoners verstrekte gegevens zodanig onjuist of onvolledig blijken te zijn geweest, dat een ander besluit zou zijn genomen indien de juiste of volledige gegevens bij Onze Minister bekend zouden zijn geweest,

b. als de artikelen 30a, vierde lid, of 33, tweede lid, niet worden nageleefd, of.

c. als de huurder redelijkerwijs had kunnen begrijpen dat de huursubsidie ten onrechte of tot een te hoog bedrag is verleend.

3. Als het eerste lid toepassing vindt kan de ten onrechte of te veel uitbetaalde huursubsidie van de huurder worden teruggevorderd, of worden verrekend met aanspraken op huursubsidie van de huurder. Onze Minister stelt de hoogte van het terug te vorderen of te verrekenen bedrag en de wijze van terugvordering of verrekening vast.

4. Onze Minister kan, als de herziening haar grond vindt in het feit dat het aanvraagformulier niet naar waarheid is ingevuld, dan wel de artikelen 30a, vierde lid, of 33 niet zijn nageleefd, het terug te vorderen bedrag verhogen met 25 procent, met dien verstande dat deze verhoging niet meer mag bedragen dan € 225 per subsidietijdvak waarover ten onrechte huursubsidie werd genoten. De verhoging kan worden betrokken bij een verrekening als bedoeld in het derde lid.

De kinderkorting geldt voor de belastingplichtige indien:

a. in het kalenderjaar gedurende meer dan zes maanden tot zijn huishouden een *kind* behoort dat in belangrijke mate door hem of zijn *partner* wordt onderhouden en dat bij de aanvang van het kalenderjaar de leeftijd van 18 jaar niet heeft bereikt en gedurende die tijd op hetzelfde woonadres als de belastingplichtige of zijn partner staat ingeschreven in de basisadministratie persoonsgegevens en

b. het gezamenlijk verzamelinkomen van de belastingplichtige en zijn partner minder bedraagt dan € 44 034.

2. De kinderkorting bedraagt:

a. bij een gezamenlijk verzamelinkomen van de belastingplichtige en zijn partner van niet meer dan € 28 521: € 892;

b. bij een gezamenlijk verzamelinkomen van meer dan € 28 521: € 892, verminderd met 5,75% van het verschil tussen het gezamenlijke verzamelinkomen en € 28 521.

3. Indien de belastingplichtige een partner heeft geldt de kinderkorting alleen voor de belastingplichtige met het hoogste verzamelinkomen. Indien het verzamelinkomen van de belastingplichtige gelijk is aan dat van zijn partner geldt de kinderkorting alleen voor de oudste belastingplichtige. Op gezamenlijk verzoek van deze belastingplichtige en zijn partner, wordt het bedrag van de kinderkorting toegekend aan de partner van die belastingplichtige. Op het verzoek kan niet worden teruggekomen.

4. Voor de toepassing van dit artikel wordt onder partner mede verstaan een in artikel 3.91, tweede lid, onderdeel b, 2° tot en met 5° bedoelde verbonden persoon.

5. Indien uitsluitend als gevolg van het overlijden in het kalenderjaar van de belastingplichtige dan wel van een in het eerste lid bedoeld kind niet voldaan wordt aan de in dat lid bedoelde termijn van zes maanden, wordt voor de toepassing van dit artikel, met betrekking tot dat jaar wel geacht te zijn voldaan aan die termijn."

## **2. Algemene wet bestuursrecht**

### Artikel 3:45

"1. Indien tegen een besluit bezwaar kan worden gemaakt of beroep kan worden ingesteld, wordt daarvan bij de bekendmaking en bij de mededeling van het besluit melding gemaakt.

2. Hierbij wordt vermeld door wie, binnen welke termijn en bij welk orgaan bezwaar kan worden gemaakt of beroep kan worden ingesteld."

### Artikel 6:4

"1. Het maken van bezwaar geschiedt door het indienen van een bezwaarschrift bij het bestuursorgaan dat het besluit heeft genomen."

### Artikel 6:5

"1. Het bezwaar- of beroepschrift wordt ondertekend en bevat ten minste:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar of beroep is gericht;
- d. de gronden van het bezwaar of beroep."



Artikel 6:7

"De termijn voor het indienen van een bezwaar- of beroepschrift bedraagt zes weken."

Artikel 6:8

"1. De termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt."

Artikel 6:9

"1. Een bezwaar- of beroepschrift is tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn is ontvangen.

2. Bij verzending per post is een bezwaar- of beroepschrift tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn ter post is bezorgd, mits het niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen. "

### **3. Reacties van VROM**

op 2 december 2003:

"...Ik heb van u een reactie ontvangen waarin u aangeeft dat het u niet duidelijk is waarom u een bedrag aan huursubsidie moet terugbetalen.

(...)

De inkomensgegevens over het jaar 1998 zijn onlangs gecontroleerd bij de Belastingdienst. Hieruit is gebleken dat het totale inkomen over 1998 hoger is dan u destijds op het aanvraagformulier hebt opgegeven. Wettelijk is bepaald dat herberekening van de huursubsidie tot vijf jaar na afloop van het subsidiejaar kan plaatsvinden. Daarom heb ik de huursubsidie opnieuw berekend. Daarbij ben ik uitgegaan van de door de Belastingdienst definitief vastgestelde inkomens. Er kan niet worden uitgegaan van inkomens over andere jaren dan 1998, U hebt mij een inkomensverklaring van de Belastingdienst gestuurd, die geen betrekking heeft 1998.

Een beslissing herzie ik alleen op basis van informatie van de Belastingdienst. U kunt een kopie van de definitieve aanslag toesturen of, als u geen aangifte hebt gedaan een recente inkomensverklaring (formulier IB60) van de Belastingdienst. Omdat het Ministerie van VROM net als u de gegevens van de Belastingdienst ontvangt, is de kans klein dat het inkomen op de inkomensverklaring zal afwijken van het inkomen op de beslissing.

Na ontvangst daarvan zal ik beoordelen of de beslissing kan worden aangepast.

De incasso van de vordering zal ik vier weken opschorten om u de gelegenheid te stellen nieuwe stukken te overleggen

Ik heb dan ook geen aanleiding gevonden om de subsidie opnieuw te berekenen..."

Op 20 december 2003:

"...In uw brief van 20 december 2003 heeft u mij uw jaaropgaven toegestuurd. Een beslissing herzie ik alleen op basis van informatie van de Belastingdienst. Zie ook mijn brief van 02 december 2003. U kunt een kopie van de definitieve aanslag toesturen of, als u geen aangifte hebt gedaan, een recente inkomensverklaring (formulier 360) van de Belastingdienst Omdat het Ministerie van VROM net als u de gegevens van de Belastingdienst Ontvangt, is de kans klein dat het inkomen op de inkomensverklaring zal afwijken van het inkomen op de beslissing. Na ontvangst daarvan zal ik beoordelen of de beslissing kan worden aangepast..."

Op 7 april 2004:

"...Ik heb van u een reactie ontvangen waarin u aangeeft dat het u niet duidelijk is waarom u een bedrag aan huursubsidie moet terugbetalen.

...

De inkomensgegevens over het jaar 1998 zijn onlangs gecontroleerd bij de Belastingdienst. Hieruit is gebleken dat het totale inkomen over 1998 hoger is dan u destijds op het aanvraagformulier hebt opgegeven. Wettelijk is bepaald dat herberekening van de huursubsidie tot vijf jaar na afloop van het subsidiejaar kan plaatsvinden. Daarom heb ik de huursubsidie opnieuw berekend. Daarbij ben ik uitgegaan van de door de Belastingdienst definitief vastgestelde inkomens. Er kan niet worden uitgegaan van inkomens over andere jaren dan 1998.

U hebt mij een inkomensverklaring van de Belastingdienst gestuurd met een inkomen dat is gebaseerd op door uzelf aangeleverde gegevens.

U hebt mij een inkomensverklaring van de Belastingdienst gestuurd, die niet van het juiste inkomensjaar is waarop de huursubsidie betrekking heeft. U dient een inkomensverklaring van 1998 op te sturen. U heeft echter 1999 en 2000 opgestuurd.

Een beslissing herzie ik alleen op basis van informatie van de Belastingdienst. U kunt een kopie van de definitieve aanslag toesturen of, als u geen aangifte hebt gedaan, een recente inkomensverklaring (formulier IB60) van de Belastingdienst Omdat het Ministerie van VROM net als u de gegevens van de Belastingdienst Ontvangt, is de kans klein dat het inkomen op de inkomensverklaring zal afwijken van het inkomen op de beslissing. Na ontvangst daarvan zal ik beoordelen of de beslissing kan worden aangepast..."

Op 24 april 2006:

"...Op 2 april 2004 heb ik een betalingsregeling voorgesteld voor het voldoen van de huursubsidieschuld. Tegelijkertijd heb ik u een machtiging gestuurd voor automatische incasso van de termijnbedragen, U hebt geen 'formulier financiële positie', opgestuurd met het verzoek om een regeling die meer is afgestemd op uw persoonlijke situatie of aanvullende gegevens opgestuurd. Ik heb de machtiging echter nog niet van u terug ontvangen. U bent derhalve in gebreke gebleven..."

Op 5 juli 2006:

"...Ik heb van u een reactie ontvangen waarin u aangeeft dat het u niet duidelijk is waarom u een bedrag aan huursubsidie moet terugbetalen.

...

De inkomensgegevens over het jaar 1998 zijn op 10 juli 2003 gecontroleerd bij de Belastingdienst. Hieruit is gebleken dat het totale inkomen over 1998 hoger is dan u destijds op het aanvraagformulier heb opgegeven. Daarom heb ik de huursubsidie opnieuw berekend, Daarbij ben ik uitgegaan van de door de Belastingdienst definitief vastgestelde inkomens. Er kan niet worden uitgegaan van inkomens over andere

jaren dan 1998.

Wettelijk is bepaald dat herberekening van de huursubsidie tot vijf jaar na afloop het subsidiejaar kan plaatsvinden. De nieuwe beschikking omtrent bovenstaand subsidiejaar is genomen op (datum bes). Dit valt binnen de wettelijke termijn. Onterecht ontvangen overheidsmiddelen kunnen daarentegen tot twintig jaar na ontvangst nog worden teruggevorderd.

Berekening van uw huursubsidie:

(...)

De inkomensgegevens die ik heb gebruikt voor de vaststelling van de huursubsidie kloppen met de gegevens waarover de Belastingdienst beschikt..."

Op 12 september 2006:

"...Ik heb van u een reactie ontvangen waarin u aangeeft dat het u niet duidelijk is waarom u een bedrag aan huursubsidie moet terugbetalen.

...

De inkomensgegevens over het jaar 1998 zijn gecontroleerd bij de Belastingdienst. Hieruit is gebleken dat het totale inkomen over 1998 hoger is dan u destijds op het aanvraagformulier heb opgegeven. Wettelijk is bepaald dat herberekening van de huursubsidie tot vijf jaar na afloop het subsidiejaar kan plaatsvinden. Daarom heb ik de huursubsidie opnieuw berekend, Daarbij ben ik uitgegaan van de door de Belastingdienst definitief vastgestelde inkomens. Er kan niet worden uitgegaan van inkomens over andere jaren dan 1998.

...

De inkomensgegevens die ik heb gebruikt voor de vaststelling van de huursubsidie kloppen met de gegevens waarover de Belastingdienst beschikt..."

Op 26 maart 2009:

"...In de brief, welke u van de Belastingdienst hebt ontvangen, staat vermeld, dat u een bedrag aan huursubsidie moet terugbetalen. Indien u niet tot betaling bent overgegaan en ook geen betalingsregeling hebt getroffen, hebt u een dwangbevel van de Belastingdienst ontvangen. Echter, deze correspondentie van de Belastingdienst is geen voor bezwaar vatbare beslissing.

Naar aanleiding van uw brief, waarin ik geen nieuwe feiten en omstandigheden heb geconstateerd, stuur ik u ter herinnering bijgaande correspondentie. Hieruit blijkt dat u door VROM op de hoogte bent gebracht van het ontstaan van de vordering. Verder ben ik van mening dat u voldoende gelegenheid is gegeven de vordering(en) te voldoen of om hiervoor een betalingsregeling te treffen. Omdat u dit niet hebt gedaan, is de Inning van uw vordering(en) huursubsidie overgedragen aan de ontvanger van de Belastingdienst..."

2

2010.07142

de Nationale ombudsman