



# Rapport

Rapport over een klacht over de gemeente Nijmegen.

**Datum: 28 februari 2011**

**Rapportnummer: 2011/067**

## Klacht

Verzoeker klaagt erover dat de wethouder van de gemeente Nijmegen niet heeft onderbouwd waarom zij vindt dat verzoeker zich jegens haar intimiderend heeft gedragen.

### Gang van zaken

In het jaar 2009 heeft de Nationale ombudsman, naar aanleiding van een klacht van verzoeker, een rapport uitgebracht over de wijze waarop de gemeente Nijmegen is omgegaan met het kunstwerk "Het Labyrinth" (rapport 2009.0234).

In een artikel dat op 28 januari 2010 in "De Gelderlander" heeft gestaan, wordt de wethouder van Cultuur geciteerd. De wethouder zegt over verzoeker: "ik ben nog nooit door iemand zó grof en intimiderend bejegend".

Hierop heeft verzoeker op 29 januari 2010 de wethouder verzocht aan te geven waar, wanneer en hoe hij haar geïntimideerd zou hebben. De wethouder heeft hierop op 11 februari 2010 gereageerd met een brief waarin zij de ontvangst van zijn brief bevestigt, en meedeelt de brief voor kennisgeving tot zich te hebben genomen.

Verzoeker heeft zich over dit antwoord van de wethouder bij de gemeente en vervolgens bij de Nationale ombudsman beklagd.

### Standpunt gemeente

In de klachtafhandelingsbrief van de gemeente Nijmegen wordt aangegeven dat het beter was geweest als de wethouder een inhoudelijk antwoord op verzoekers vraag had gegeven. Voort wordt verklaard dat de wethouder desgevraagd heeft aangegeven dat de toon van verzoekers brieven, het volledige onbegrip voor ook andere belangen en het bij tijden zeer heftige taalgebruik op haar een intimiderend effect hebben gehad

In een reactie aan de Nationale ombudsman geeft het college van burgemeester en wethouders nogmaals aan dat het beter was geweest als de wethouder een inhoudelijk antwoord had gegeven op de vraag van verzoeker wanneer, waar en hoe hij grof en intimiderend zou zijn geweest. Volgens het college is in de klachtafhandelingsbrief vervolgens wel alsnog antwoord gegeven op deze vraag. De klacht dat de wethouder niet inhoudelijk op verzoekers brief heeft gereageerd is dan ook gegrond.

Het college heeft een memorandum van 30 maart 2010 meegestuurd, waarin de wethouder het volgende aangeeft:

"Als ik het geheel weer herlees, is het de toon, het volledige onbegrip voor ook andere belangen, het bij tijden zeer heftige taalgebruik (zie onder voorbeelden) wat op mij het intimiderende effect heeft gehad.

Achteraf had ik hem eerder moeten uitnodigen, maar ook dan hadden we een heftig gesprek gehad. Maar elkaar op de inhoud mogelijk gevonden.

Morgen ga ik met hem koffie drinken en wandelen op het Labyrinth."

De wethouder geeft vervolgens vier voorbeelden van het heftige taalgebruik. Onder meer worden de volgende woorden van verzoeker aangehaald: "Politici bedienen zich graag van gemakzuchtige en inhoudloze uitspraken" en "Uw brieven getuigen van een laffe instelling."

Standpunt verzoeker

Verzoeker is van mening dat hij recht heeft op een uitleg op grond waarom de wethouder van mening is dat hij zich intimiderend en grof heeft uitgelaten. Hij vindt het antwoord van de wethouder in eerste instantie onvoldoende. Ook na de reactie van de gemeente in het kader van het onderzoek van de Nationale ombudsman, is de gemeente volgens verzoeker niet ingegaan op zijn verzoek om verduidelijking. Het gaat hem erom dat de wethouder niet heeft aangetoond waarom zij vindt dat ze geïntimideerd is.

Verzoeker is van mening dat het geïntimideerd zijn te bewijzen is. De klacht gaat zijn inziens over het geïntimideerd zijn in plaats van het gevoel van intimidatie.

Verzoeker is van mening dat de gemeente alles op zijn rekening schuift. Echter, het is gemeente geweest die in een eerste brief over het gebruik van Het Labyrinth de toon heeft gezet door acht onwaarheden te verkondigen.

Ook vindt verzoeker dat de gemeente het gelijkheidsbeginsel overtreedt aangezien het "verhoor" bij de gemeentelijke klachtencommissie van hem zeer uitvoerig was, terwijl het verslag van het verhoor van de wethouder van geen enkele waarde is.

## **Beoordeling**

Het motiveringsvereiste houdt in dat het handelen van overheidsinstanties feitelijk en logisch wordt gedragen door een kenbare motivering. Dit houdt in dat wanneer een wethouder publiekelijk een mening geeft over een burger, zij desgevraagd wel een toelichting moet geven waarop zij die mening baseert.

De Nationale ombudsman stelt vast dat de relatie tussen verzoeker en de (inmiddels voormalige) wethouder van Cultuur van de gemeente Nijmegen moeizaam was. Het feit dat na het hiervoor genoemde rapport uit 2009 de kwestie niet is afgesloten en er door verzoeker weer een klacht is ingediend, spreekt voor zich.

Aan de orde is de vraag of de opmerking van de wethouder dat zij nog nooit door iemand zó grof en intimiderend is bejegend, zoals die is gepubliceerd in een krantenartikel,

voldoende is onderbouwd. Uit de reactie van de gemeente aan de Nationale ombudsman blijkt dat de wethouder geen afstand heeft genomen van hetgeen in het krantenartikel is geschreven. Daarmee gaat de Nationale ombudsman ervan uit dat de opmerking daadwerkelijk van de bewuste wethouder afkomstig is.

Vastgesteld wordt dat het college, namens de wethouder, uiteindelijk pas in de procedure bij de Nationale ombudsman heeft aangegeven waarom de wethouder vond dat ze geïntimideerd was. Daarbij heeft de wethouder nader toegelicht dat de toon, het volledige onbegrip voor andere belangen en het bij tijden zeer heftige taalgebruik een intimiderend effect heeft gehad. Voor het heftige taalgebruik is verwezen naar een paar voorbeelden, die hiervoor zijn genoemd.

Hiermee heeft de wethouder uiteindelijk een kenbare motivering gegeven op grond waarvan zij zich geïntimideerd voelde.

De klacht dat de wethouder van de gemeente Nijmegen aanvankelijk niet heeft onderbouwd waarom zij vindt dat verzoeker zich jegens haar intimiderend heeft gedragen, is dan ook gegrond.

De onderzochte gedraging is niet behoorlijk.

Alles overziend stelt de Nationale ombudsman vast dat er nu weliswaar een kenbare motivering is gegeven, maar dat de motivering die door de wethouder wordt aangevoerd naar het oordeel van de Nationale ombudsman niet zodanig is dat het de kwalificatie van "grof en intimiderend" kan dragen. Een opmerking van verzoeker dat "Uw brieven getuigen van een laffe instelling" kan als ongepast of beschuldigend worden opgevat, maar deze uiting is geen intimiderend gedrag. Verzoeker heeft gelijk wanneer hij van mening is dat de wethouder hem hiermee in de media publiekelijk een negatieve eigenschap heeft toegedicht.

Verder stelt de Nationale ombudsman vast dat de gemeente heeft onderkend dat verzoekers brief van 29 januari 2010 ten onrechte niet is beantwoord door de wethouder. De Nationale ombudsman is van oordeel dat de reactie van de wethouder dat zij de brief voor kennisgeving tot zich heeft genomen - mede gezien de voortdurende moeizame relatie tussen verzoeker en de wethouder - niet behoorlijk is. Het had op de weg van de wethouder gelegen om, nu zij zelf zich zo expliciet heeft uitgelaten over verzoeker in het bewuste krantenartikel, ook de brief hierover inhoudelijk te beantwoorden.

De Nationale ombudsman merkt tot slot op dat het verslag van de hoorzitting bij de klachtencommissie van verzoeker uitvoeriger was dan het verslag van het horen van de wethouder. Dit enkele feit wijst naar de mening van de Nationale ombudsman niet op een ongelijkheid. Het komt de Nationale ombudsman niet onwaarschijnlijk voor dat verzoeker meer heeft aangevoerd dan de wethouder. Verzoekers stelling dat het verslag van het

besprokene met de wethouder van geen waarde is, deelt de Nationale ombudsman dan ook niet.

Gezien hetgeen in het verleden gespeeld heeft tussen verzoeker en de wethouder, mag in een voortgaande en kennelijk publieke discussie over hetzelfde onderwerp van een wethouder verwacht worden dat zij een de-escalerende rol inneemt. Een publieke uitlating als hier is besproken, strookt hier niet mee.

## **Conclusie**

De klacht van verzoeker is gegrond, wegens strijd met het motiveringsvereiste.

2

2010.05993

De Nationale ombudsman,

dr. A.F.M. Brenninkmeijer

de Nationale ombudsman