



# Rapport

Rapport over een klacht over de Kamer van Koophandel Centraal Gelderland uit Arnhem.

**Datum: 17 februari 2011**

**Rapportnummer: 2011/054**

## Klacht

Verzoeker klaagt er over dat de Kamer van Koophandel Centraal Gelderland onzorgvuldig heeft gehandeld bij de incasso van zijn verplichte jaarlijkse bijdrage over het jaar 2009 door onder meer een deurwaarder in te zetten en loonbeslag te laten leggen met alle kosten, die dat met zich brengt.

## Bevindingen en beoordeling

Algemeen

### I Bevindingen

Verzoeker had een onderneming en was zodoende ingeschreven bij de Kamer van Koophandel Centraal Gelderland (KvK). Verzoeker was wettelijk verplicht om aan de KvK een jaarlijkse bijdrage te betalen. De jaarlijkse bijdrage bedroeg voor het jaar 2009 € 43,13.

Verzoeker stelt zich op het standpunt dat hij in december 2008 de KvK toestemming heeft gegeven om de jaarlijkse eigen bijdrage automatisch van zijn rekening af te schrijven. Verzoeker kan zich niet meer herinneren hoe hij de KvK heeft gemachtigd voor de automatische incasso van de jaarbijdrage. De KvK zegt deze machtiging nooit te hebben ontvangen.

De KvK heeft verzoeker op 26 januari 2009 een factuur gestuurd voor de eigen bijdrage van 2009 met daarbij een acceptgiro. Omdat verzoeker in de veronderstelling was dat hij een automatische incasso aan de KvK had afgegeven, heeft hij die factuur niet betaald.

De KvK heeft verzoeker daarna op 21 april 2009 een herinnering gestuurd en op 13 mei 2009 een aanmaning. Verzoeker heeft op die aanmaning gereageerd door op 20 mei 2009 met de KvK te bellen. Verzoeker is toen meegedeeld dat de KvK geen automatische incasso van verzoeker had ontvangen. De KvK heeft toen een automatisch incasso ingevuld voor het jaar 2010 en met verzoeker afgesproken dat hij de jaarlijkse bijdrage voor 2009 zou overmaken en dat hij daarbij niet de aanmaningskosten verschuldigd zou zijn. Verzoeker heeft toen nagelaten de jaarlijkse bijdrage over te maken.

Op 3 juni 2009 heeft de KvK, nu betaling uitbleef, een dwangbevel uitgevaardigd aan verzoeker voor betaling van de jaarlijkse bijdrage. De kosten voor het opstellen van de aanmaning en het dwangbevel bedroegen € 12,00. Totaal diende verzoeker zodoende € 55,13 te voldoen aan de KvK. De KvK heeft nog twee weken gewacht met het laten betekenen van het dwangbevel om verzoeker zo nog extra tijd te geven om te betalen. Omdat betaling uitbleef, heeft de deurwaarder het dwangbevel op 18 juni 2009 uitgereikt (betekend) aan verzoeker. In het betekende stuk staat aangegeven, dat binnen twee

dagen moet worden betaald en dat het uitblijven van betaling inbeslagname van goederen tot gevolg kan hebben.

Op 22 juni 2009 heeft verzoeker getracht te bellen met een medewerker van de KvK. Omdat deze medewerker er niet was heeft hij verzoeker later geprobeerd terug te bellen. Hij kreeg echter de voicemail van verzoeker. Verzoeker heeft daarnaast op 22 juni 2009 een e-mail naar de KvK gezonden, waarin hij onder meer verzoekt om de gerechtelijke kosten kwijt te schelden. De fout zou, volgens verzoeker, immers bij de KvK liggen.

Bij brief van 3 augustus 2009 heeft de deurwaarder gereageerd op de e-mail van verzoeker van 22 juni 2009. De deurwaarder heeft onder meer aangegeven dat verzoeker de kosten van het dwangbevel verschuldigd is en dat verzoeker de totale kosten (€ 154,72) uiterlijk 17 augustus 2009 dient te voldoen.

Op 18 augustus 2009 heeft de KvK een bedrag van € 60,00 van verzoeker ontvangen. De KvK kon deze storting pas zien op 19 augustus 2009 en heeft diezelfde dag de deurwaarder hiervan in kennis gesteld. De deurwaarder had, in verband met het uitblijven van enige betaling door verzoeker, toen echter al executoriaal derdenbeslag gelegd bij de bank van verzoeker.

Op 12 september 2009 heeft verzoeker een klacht bij de KvK ingediend. Bij brief van 17 september 2009 heeft de KvK op de klacht gereageerd en zich op het standpunt gesteld dat de KvK geen fouten heeft gemaakt.

Op 15 september 2010 heeft verzoeker een klacht bij de Nationale ombudsman ingediend. Eind 2010 heeft verzoeker zich uitgeschreven bij de KvK.

## **II Beoordeling**

Het redelijkheidsvereiste houdt in dat overheidsinstanties de in het geding zijnde belangen tegen elkaar afwegen en dat de uitkomst hiervan niet onredelijk is.

Verzoeker en de KvK zijn het oneens over de vraag of er eind 2008 door verzoeker een automatische incasso is ingediend. Verzoeker zegt dit te hebben gedaan en later van de KvK gehoord te hebben, dat de KvK een fout zou hebben gemaakt. De KvK ontkent dit en zegt geen fouten bij het indienen van een automatische incasso te hebben gehad. Nu aan geen van beider verklaringen meer waarde kan worden toegekend, kan de Nationale ombudsman dit niet meenemen in zijn beoordeling. Gekeken wordt derhalve naar hetgeen zich daarna heeft afgespeeld.

Verzoeker heeft niet gereageerd op de herinnering van 21 april 2009. Hij heeft wel met de KvK gebeld naar aanleiding van de aanmaning en heeft op 20 mei 2009 afgesproken om het openstaande bedrag te betalen. Daarbij hoefde hij de aanmaningskosten van de KvK niet te voldoen. Toen een maand later door de KvK een dwangbevel werd betekend aan

verzoeker had hij het openstaande bedrag nog steeds niet betaald. De Nationale ombudsman vindt een termijn van een maand geen onredelijke termijn om, nu de afgesproken betaling uitbleef, het dwangbevel te betekenen.

Ook het feit dat op 19 augustus 2009 bankbeslag bij verzoeker is gelegd, maakt dit niet anders. Bij brief van 3 augustus 2009 is aan verzoeker meegedeeld welk bedrag hij moest betalen en dat de uiterste betaaldatum 17 augustus 2009 was. Door op het laatste moment een te laag bedrag te betalen, heeft verzoeker het risico gelopen dat er bijvoorbeeld een bankbeslag zou worden gelegd.

De KvK heeft zodoende redelijk en behoorlijk gehandeld. De klacht is niet gegrond.

## **Conclusie**

De klacht over de onderzochte gedraging van Kamer van Koophandel Centraal Gelderland uit Arnhem, is niet gegrond.

De Nationale ombudsman,

dr. A.F.M. Brenninkmeijer

## **Onderzoek**

Op 15 september 2010 ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift met een klacht over een gedraging van de Kamer van Koophandel Centraal Gelderland uit Arnhem.

Naar deze gedraging werd een onderzoek ingesteld.

In het kader van het onderzoek werd de KvK verzocht op de klacht te reageren en een afschrift toe te sturen van de stukken die op de klacht betrekking hebben.

Vervolgens werd verzoeker in de gelegenheid gesteld op de verstrekte inlichtingen te reageren. Verzoeker heeft daarvan gebruik gemaakt.

In het kader van het onderzoek werd betrokkenen verzocht op de bevindingen te reageren.

De reactie van de KvK gaf aanleiding het verslag op een enkel punt te wijzigen.

Verzoeker gaf binnen de gestelde termijn geen reactie.

## **INFORMATIEOVERZICHT**

De bevindingen van het onderzoek zijn gebaseerd op de volgende informatie:

Klacht met bijlagen van 15 september 2010;

Reactie op de klacht van de Kamer van Koophandel Centraal Gelderland

van 23 november 2010;

E-mail van verzoeker van 28 december 2010;

E-mail van de KvK van 7 januari 2011;

E-mail van verzoeker van 11 januari 2011;

Brief van de Kamer van Koophandel van 10 februari 2011.

## **Achtergrond**

Artikel 49 Handelsregisterwet 2007

1. Een onderneming of rechtspersoon die in het handelsregister is ingeschreven of behoort te zijn ingeschreven, is voor ieder kalenderjaar of gedeelte daarvan waarin hij in Nederland gevestigd is, in Nederland een nevenvestiging heeft of in Nederland wordt vertegenwoordigd door een gevolmachtigde handelsagent, een bijdrage verschuldigd.

2. De onderneming of rechtspersoon is het totale bedrag van de bijdrage verschuldigd aan de kamer waar de hoofdvesting van de onderneming of rechtspersoon is ingeschreven. Deze kamer draagt indien nodig zorg voor de verrekening met de andere kamers.

3. De bijdrage, bedoeld in het eerste lid, wordt bij of krachtens algemene maatregel van bestuur vastgesteld. Hierbij kunnen regels gesteld worden over de verhouding naar rechtsvorm en grootte, niet zijnde het maatschappelijk kapitaal, in relatie tot de hoogte van de bijdrage tussen de verschillende ondernemingen en rechtspersonen.

4. In afwijking van het eerste lid behoeven zelfstandige onderdelen van een kerkgenootschap en lichamen waarin zij zijn verenigd indien deze ingevolge artikel 6, derde lid, in het handelsregister ingeschreven worden, geen bijdrage als bedoeld in het eerste lid te betalen.

Artikel 50a Handelsregisterwet 2007

Een kamer is bevoegd de betaling van een vergoeding of bijdrage af te dwingen door het uitvaardigen van een dwangbevel.

2010.10177

de Nationale ombudsman