



Rapport

Rapport over een klacht over de gemeente Purmerend.

Datum: 19 september 2011

Rapportnummer: 2011/274

Klacht

Verzoeker klaagt over de informatievoorziening door de gemeente Purmerend rondom de aanwijzing van een clusterplaats locatie Fuuthof, waartoe van 14 oktober tot 6 november 2008 tekeningen ter inzage hebben gelegen. Verzoeker klaagt er met name over dat de gemeente in de informatie en de tekeningen niet heeft aangegeven dat er nu ook containers vanuit de aangrenzende straat, de Aalscholverstraat, op de clusterplaats moeten worden geplaatst.

Bevindingen

Standpunt verzoeker

Verzoeker heeft zich tot de Nationale ombudsman gewend omdat hij van mening is dat de gemeente Purmerend de burgers onvoldoende en oneerlijk heeft voorgelicht door het achterhouden van gegevens over de nieuw aangewezen clusterplaatsen in zijn straat in Purmerend. Via de website was te zien waar de mini-containers moesten komen te staan aan de overkant in zijn straat, maar niet te zien was dat ook de mini-containers uit een nabijgelegen straat daar geplaatst moesten gaan worden. De gemeente heeft hem er niet over geïnformeerd dat de bewoners uit die nabijgelegen straat hun afval ter inzameling moeten aanbieden op de clusterplaats voor zijn woning.

Verzoeker heeft geen gebruik gemaakt van een inloopavond, omdat hij na het zien van de website en de huis-aan-huis-brieven hiertoe geen aanleiding zag.

Verzoekster geeft aan dat er vaak mini-containers blijven staan en dat er vuil rondslingert. Ook geeft verzoeker aan dat tijdens een bezoek een medewerker van de gemeente een onprettige opmerking heeft gemaakt.

Standpunt gemeente

Alle bewoners die te maken zouden krijgen met de nieuwe wijze van afvalinzameling zijn, per wijk, per brief uitgenodigd voor een informatieavond. In de uitnodigingen werd niet ingegaan op de individuele locatie en tekeningen waren niet bijgesloten. Dit was ondoenlijk aangezien het om ongeveer 4.000 inzamellocaties gaat waarop 20.000 huishoudens zouden gaan aanbieden.

De tekeningen lagen tijdens de informatieavonden en in de periode van 14 oktober tot 6 november 2008 ter inzage op het wijkkantoor en stadhuis. De gemeente is van mening dat verzoeker op basis van de veronderstelling dat alles bij het oude bleef, met uitzondering van de manier van plaatsen, een onjuiste conclusie heeft getrokken.

Naar aanleiding van een uitspraak van de Raad van State heeft de gemeente de wijze van communiceren over vaststelling van de aanbiedlocaties aangepast. Vanaf februari 2010 worden aan de adressen, die op een clusterplaats zijn aangesloten, zowel het ontwerpbesluit alsmede het definitieve besluit toegestuurd en worden overige belanghebbenden via een publicatie in het zondagsblad geïnformeerd. Deze wijziging zou voor verzoeker betekend hebben dat hij direct geïnformeerd zou zijn over de clusterplaats van hemzelf. Hij zou niet direct geïnformeerd zijn over de clusterplaats waarop hij uitkijkt en waarover zijn klacht gaat.

Wat betreft verzoekers standpunt ten aanzien van zwerfvuil, geeft de gemeente aan dat het personeel van de dienst Uitvoering de instructie heeft om gemorst afval op te ruimen. Wanneer verzoeker zwerfvuil waarneemt wordt hij verzocht dit te melden bij de gemeente, zodat de kwaliteit van de inzameling kan worden verbeterd.

Verder geeft de gemeente aan dat de bewuste opmerking van de gemeentemedewerker in de context van het gesprek moet worden gezien, waarbij op dat moment werd uitgelegd dat alternatieve locaties alleen mogelijk waren ten koste van parkeergelegenheid en verkeersveiligheid. Hierbij is bedoeld te zeggen dat huishoudelijk afval uiteindelijk toch ingezameld moet worden. De gemeente betreurt het dat verzoeker zich niet serieus behandeld en gekleineerd voelt.

Nader reactie verzoeker

Verzoeker is van mening dat het niet logisch is dat aankondigingen in het zondagsblad worden bekendgemaakt. Dit blad wordt immers slecht gelezen. Verder vindt hij dat er wel tekeningen bijgevoegd hadden kunnen worden bij de uitnodigingsbrieven voor de informatieavond, aangezien iedere wijk een eigen wijkkrant heeft. Door publicatie in het zondagsblad heeft de informatie veel inwoners niet bereikt. Er is dus willens en wetens slecht gecommuniceerd.

Verder geeft verzoeker aan dat hij vaker dan één keer heeft geklaagd over zwerfvuil aangezien hij zijn klachten meerdere malen heeft gericht aan het wijkbeheer, hetgeen nu opeens door de gemeente wordt ontkend. Verzoeker geeft aan dat in de praktijk er vaak zwerfvuil ligt en omgewaaide containers liggen. Ook zijn er lege containers die dagenlang op de clusterplaats blijven staan. Verzoeker heeft om meerdere redenen stellig de indruk dat er willens en wetens slecht gecommuniceerd is.

Beoordeling

Het vereiste van actieve en adequate informatieverstrekking houdt in dat overheidsinstanties burgers met het oog op de behartiging van hun belangen actief en desgevraagd van adequate informatie voorzien. Dat houdt in dat bij een nieuwe wijze van inzamelen van afval, bewoners over wijzigingen in hun situatie goed moeten worden

geïnformeerd.

Het probleem dat zich in deze zaak voordoet is dat verzoeker vindt dat hij in de aanloopfase tot de besluitvorming rondom de aanwijzing van clusterplaatsen voor mini-containers tegenover zijn woning, niet voldoende is geïnformeerd door de gemeente. De Nationale ombudsman stelt vast dat deze clusterplaats niet de clusterplaats is van de mini-container van verzoekers eigen woning.

Uit de stukken blijkt dat in de uitnodiging voor de inloopavond over het nieuwe afvalstelsel, waarvan een voorbeelduitnodiging door de gemeente is overgelegd, de bewoners worden uitgenodigd voor informatie over het nieuwe inzamelsysteem. Er wordt melding gemaakt van een nieuwe afvalinzamelauto die afvalcontainers op een andere manier dan voorheen leegt. Hierbij wordt ook aangegeven dat de bewoners ook de tekeningen met inzamellocaties van de (ondergrondse) containers kunnen bekijken. Tevens wordt in de uitnodiging voor de inloopavond gemeld dat de bewoners al hun vragen kunnen stellen.

Naar het oordeel van de Nationale ombudsman heeft de gemeente voldoende duidelijk gemaakt dat er wijzigingen komen ten aanzien van de inzameling van afval. Hier uit valt ook op te maken dat de afvalcontainers op een andere manier dan voorheen zullen worden geleegd. Dat kan ook gevolgen hebben voor de omvang van een clusterplaats.

Uit de stukken maakt de Nationale ombudsman op dat alle bewoners van de wijk per brief zijn uitgenodigd voor informatieavond en op de hoogte zijn gesteld van de mogelijkheid van inzage op het wijkkantoor. Uit de tekening zou zijn gebleken dat de bewuste inzamelplaats door meer bewoners gebruikt zou gaan worden. Dat verzoeker onvoldoende aanleiding zag om de inloopavond te bezoeken omdat hij aannam dat er voor hem niets veranderde, komt voor zijn risico. Het had op de weg van verzoeker gelegen om zich ervan te vergewissen of de plaats waarop hij uitzicht had, niet zou wijzigen. Hiervoor had verzoeker gebruik kunnen maken van de inloopavond. In de aankondiging stond immers dat er tekeningen te zien waren met inzamellocaties van "de (ondergrondse) containers". Te meer daar verzoeker dit niet kon terugvinden op de website van de gemeente, nu daarop alleen de situatie voor zijn eigen afvalcontainer werd genoemd, had hij gebruik kunnen maken van de inloopavond of de inzage op het wijkkantoor. Daar had hij al zijn vragen over inzamellocaties kwijt gekund.

De Nationale ombudsman overweegt verder dat de gemeente ervoor heeft kunnen kiezen om bij de huis-aan-huis-brief niet een gedetailleerde tekening voor alle 4.000 verzamelpunten bij te voegen. De Nationale ombudsman kan de gemeente erin volgen dat om efficiency redenen gekozen werd om die informatie te verstrekken op de inloopavonden en om die informatie ter inzage te leggen. De stelling van verzoeker dat de gemeente ten onrechte voor de simpelste en goedkoopste oplossing heeft gekozen, volgt de Nationale ombudsman dan ook niet.

De zaak overziend kan de Nationale ombudsman niet concluderen dat de gemeente slecht heeft gecommuniceerd. Voor de conclusie dat het hier ging om een vooropgezette actie waarbij de gemeente het plan heeft willen doordrukken, en willens en wetens slecht heeft gecommuniceerd, ziet de Nationale ombudsman geen aanleiding.

Verder is de keuze voor het plaatsen van een aankondiging dat het voorontwerp van de clusterplaatsen ter inzage ligt, in een huis-aan-huis verspreid zondagsblad een keuze die de gemeente zelf mag maken. Dat verzoeker dit blad niet geregeld leest, kan de gemeente niet worden verweten. Nu verzoeker ook een uitnodiging heeft ontvangen voor een inloopavond, ziet de Nationale ombudsman hierin evenmin reden om aan te nemen dat de gemeente onvoldoende informatie heeft verstrekt.

De Nationale ombudsman constateert verder dat de gemeente sinds de Raad van State-uitspraak van 10 februari 2010 aan de adressen, die aan een clusterplaats zijn toegewezen, zowel het ontwerpbesluit als mede het definitieve besluit toestuurt. In de bewuste uitspraak oordeelt de Raad van State dat het besluit waarbij een clusterplaats voor mini-containers is aangeduid, niet op correcte wijze aan de belanghebbende is bekendgemaakt. Met de gemeente is de Nationale ombudsman van oordeel dat in de situatie van verzoeker waarbij hij klaagt over een andere clusterplaats dan waar zijn eigen container toebehoort, de gemeente hem niet een ontwerp- en definitief besluit zou hoeven toezenden. Terugkijkend maakt dit de situatie dus niet anders.

Wat betreft de overige grieven van verzoeker, waaronder de grief dat de grotere clusterplaats meer rondzwervend vuil en overlast met zich meebrengt, stelt de Nationale ombudsman vast dat de gemeente openstaat voor meldingen hierover. Wat betreft het lang laten staan van containers merkt de Nationale ombudsman op dat dit probleem in eerste instantie niet te wijten is aan de gemeente. Verder stelt de Nationale ombudsman vast dat de opmerking van een gemeentefunctionaris, die verzoeker als beledigend heeft ervaren, door de gemeente niet zo is bedoeld en – aldus de gemeente - in een bepaalde context moet worden gezien. Gelet op de kern van de klacht, zijnde de informatieverstrekking voorafgaande aan de beslissing tot clusterplaatsaanwijzing, en het feit dat de gemeente het betreurt dat verzoeker zich door de uitspraak niet serieus genomen voelt, ziet de Nationale ombudsman onvoldoende aanleiding om hierover verder een oordeel te vormen.

De onderzochte gedraging is dan ook behoorlijk.

Conclusie

De klacht over de onderzochte gedraging van de gemeente Purmerend is niet gegrond.

De Nationale ombudsman,

dr. A.F.M. Brenninkmeijer

2010.09199