



## Rapport

Een onderzoek naar een klacht over de RDW

Datum: 7 oktober 2014

Rapportnummer: 2014/132

**Publicatiedatum: 7 oktober 2014**

**Rapportnummer: 2014/132**

Rapport

Kenteken ongeldig verklaard

Een onderzoek naar een klacht over de RDW

## Oordeel

Op basis van het onderzoek vindt de Nationale ombudsman de klacht over de Dienst Wegverkeer (RDW) te Zoetermeer gegrond.

Datum:

Wat is de klacht?

De auto van verzoeker is door een vorige eigenaar in 2010 geïmporteerd uit Zwitserland en toen door de RDW toegelaten en van een Nederlands kenteken voorzien. In 2013 ontving de RDW bericht uit Zwitserland dat op het Zwitserse kentekenbewijs ten onrechte als jaartal 1985 stond, terwijl dit 1987 moest zijn. Op grond daarvan is het kenteken ongeldig verklaard.

Verzoeker klaagt erover dat de RDW zijn voertuig in 2010 tot Nederland heeft toegelaten en van een kenteken heeft voorzien, terwijl achteraf blijkt dat het Zwitserse kentekenbewijs onjuistheden bevatte. De RDW heeft het kenteken daarop in 2013 ongeldig verklaard en hij moet nu alle kosten dragen voor een nieuw kenteken.

Wat heeft de Nationale ombudsman onderzocht?

De RDW beoordeelt de toelating van voertuigen uit het buitenland en voorziet een toegelaten voertuig van een kenteken. Welke gerechtvaardigde verwachting mag een verkrijger te goeder trouw ontlenen aan het feit dat zijn auto een Nederlands kenteken heeft gekregen en wat betekent dat voor de verantwoordelijkheid die de RDW heeft als achteraf de toelating onterecht blijkt?

De RDW had redenen om het kenteken ongeldig te verklaren. Naar de ongeldigverklaring zal Nationale ombudsman geen onderzoek doen. Tegen het besluit daarover stond bezwaar en beroep open.

De vraag is echter of de RDW een verantwoordelijkheid draagt door de beslissing om de auto tot

Nederland toe te laten en van een kenteken te voorzien. en wat dat betekent voor hulp aan verzoeker om de auto wel te kunnen gebruiken.

wat vindt verzoeker?

Verzoeker heeft bezwaar gemaakt. Hij heeft de auto te goeder trouw gekocht en vindt dat hij er van uit mocht gaan dat het kentekenbewijs de werkelijkheid weergaf. Hij vindt dat hij mocht vertrouwen op een geldig kentekenbewijs dat door de RDW is afgegeven.

De RDW had bij de toelating beter onderzoek moeten doen. Hij vindt dat de RDW wel had kunnen zien dat er met de datum op het kentekenbewijs was geknoeid. Achteraf heeft hij wat onderzoek gedaan. Daaruit bleek dat de bewuste auto niet in 1985 kan zijn toegelaten. Hij vindt dat de RDW deze informatie bij de toelating gemakkelijk had kunnen verkrijgen en toen had moeten constateren dat het kentekenbewijs niet klopte. Hij kan zich voorstellen dat het kenteken met als toelatingsjaar 1985 ongeldig moest worden verklaard. Hij heeft in zijn bezwaarschrift ook vooral aangegeven dat hij het niet juist vond dat hij voor alle kosten voor een nieuw kentekenbewijs middels een nieuwe keuring bij de RDW moest opdraaien.

wat vindt de RDW?

De RDW stelt dat hem niets te verwijten valt. Bij de inschrijving van een voertuig afkomstig uit een EU- of een EVA-land mag de RDW maar summier onderzoek doen. Zwitserland is een EVA-land. Bij toelating tot Nederland was de datumvervalsing verdoezeld onder een stempel en voor de RDW niet zichtbaar. Door het signaal dat de RDW in 2013 uit Zwitserland ontving, ontdekte de RDW dat het Zwitserse kentekenbewijs gemanipuleerd was. De fout ligt bij degene die de auto heeft geïmporteerd. Daarom vindt de RDW dat zij geen tegemoetkoming in de kosten hoeft te doen. Verzoeker moet met zijn schade bij de importerende vorige eigenaar aankloppen. Verder kan verzoeker een nieuw kenteken aanvragen. De kosten daarvan komen voor zijn rekening.

Wat is het oordeel van de Nationale ombudsman?

De Nationale ombudsman toetst de gedraging aan het vereiste van fatsoenlijke bejegening. Het is een vereiste van behoorlijk overheidsoptreden dat de overheid de burger respecteert, hem fatsoenlijk behandelt en hulpvaardig is.

Het feit dat er voor een voertuig een geldig kentekenbewijs is afgegeven, vormt voor burgers een uitgangspunt. Zij mogen er vanuit gaan dat de RDW voldoende onderzoek heeft gedaan en dat het voertuig terecht tot Nederland is toegelaten. De RDW kan natuurlijk niet voorkomen dat achteraf gegevens naar boven komen die een nieuwe beoordeling noodzakelijk maken en dat die nieuwe beoordeling er toe leidt dat het kenteken ongeldig wordt verklaard. Op zich is de importeur van het voertuig degene die frauduleus heeft gehandeld en moet de eigenaar van het voertuig die persoon in rechte aanspreken. De RDW heeft geen onrechtmatige daad jegens verzoeker gepleegd.

Dat betekent echter niet dat een derde geen gerechtvaardigde verwachtingen heeft kunnen ontlenen aan de toelating door de RDW. Ook bij verzoeker, die het voertuig te goeder trouw kocht, is het vertrouwen gewekt dat het kenteken van het voertuig in orde was. Vanuit dat vertrouwen mag van de RDW verwacht worden dat hij zijn verantwoordelijkheid neemt. Die verantwoordelijkheid zou zich moeten richten op hulp om de schade te beperken. In dit geval zou

de schade beperkt kunnen worden als de auto van een nieuw kenteken zou worden voorzien. Aan de procedure voor het verkrijgen van een nieuw kenteken zijn kosten verbonden. Een deel van die kosten wordt gevormd door kosten voor een keuring door de RDW. Door verzoeker geen hulp te bieden bij een procedure om een nieuw kenteken te verkrijgen en de kosten en moeite daarbij eenzijdig voor zijn rekening te laten blijven, toont de RDW zich onvoldoende hulpvaardig en oplossingsgericht.

De onderzochte gedraging is daarom niet behoorlijk.

Dit is voor de Nationale ombudsman aanleiding om aan dit rapport een aanbeveling te verbinden.

## **Conclusie**

De Nationale ombudsman acht de klacht gegrond wegens schending van het vereiste van fatsoenlijke bejegening.

## **Aanbeveling**

De Nationale ombudsman beveelt de RDW aan om verzoeker te helpen bij het verkrijgen van een nieuw kenteken voor zijn auto door daarbij (een deel van) de kosten voor zijn rekening te nemen.

De Nationale ombudsman,

mr. F.J.W.M. van Dooren,

waarnemend ombudsman