



Rapport

Rapport naar aanleiding van een klacht over de Immigratie- en Naturalisatiedienst.

Publicatiedatum: 24 september 2014

Rapportnummer: 2014/114

Klacht

hem niet (tijdig) heeft geïnformeerd over het (mogelijk) ontstaan van een verblijfs gat en hem dit verblijfs gat blijft tegenwerpen;

beslissingen op aanvragen om verblijfsvergunningen voor het verblijfsdoel 'studie', zoals in dit geval de beslissing van 1 oktober 2009, niet tevens naar de student c.q. vreemdeling maar alleen naar de onderwijsinstelling stuurt. Hierdoor was verzoeker er niet van op de hoogte dat zijn verblijfsvergunning, die hij tijdig op 29 juni 2009 had aangevraagd, pas op 29 september 2009 inging en dat hij daartegen binnen vier weken bezwaar kon maken.

Bevindingen en beoordeling

Algemeen

Als een vreemdeling al langere tijd legaal in Nederland woont kan hij als hij aan bepaalde voorwaarden voldoet opteren voor het Nederlanderschap. Eén van deze voorwaarden is dat hij minimaal vijf jaar zonder onderbreking een geldige verblijfsvergunning moet hebben.

Het naturalisatieverzoek moet worden ingediend bij de gemeente waarin de betreffende persoon woont. Er kan een afspraak bij die gemeente worden gemaakt om de situatie te bespreken en te bekijken of de betrokkene in aanmerking komt voor naturalisatie.

In dit onderzoek gaat het om de vraag of de IND verzoeker in redelijkheid kan tegenwerpen dat er de voor naturalisatie relevante periode van vijf jaar een zogenoemd verblijfs gat zit. Dit gat is ontstaan doordat de geldigheid van de ene vergunning is verstreken en de ingangsdatum van de daarop volgende vergunning er niet precies op aansluit. De ingangsdatum van deze vergunning valt enkele weken later.

Verzoeker bemerkte dit verblijfs gat pas toen hij na vijf jaar verblijf in Nederland bij de gemeente naturalisatie wilde aanvragen. In 2009 was de betreffende vergunning door zijn toenmalige werkgever, de Maastricht University, als referent voor hem aangevraagd. Hij had de beschikking van de toekenning niet gezien en had zich niet gerealiseerd dat de toekenningsdatum veel later lag dan de datum van de aanvraag. Dit probleem viel niet te herstellen door in bezwaar te gaan tegen de toekenningsbeschikking. De termijn voor bezwaar was op het moment dat verzoeker hier achter kwam immers al ruim verstreken.

Bij de referentprocedure treedt de referent op namens de vreemdeling. Voor de aanvraag van een verblijfsvergunning voor het verblijfsdoel "studie" kan tegenwoordig alleen door een onderwijsinstelling, welke een convenant met de IND heeft gesloten (nu erkend referent genaamd) worden ingediend. De referent treedt in deze procedure op namens de student. De correspondentie wordt door de IND uitsluitend met de referent gevoerd. De referent ontvangt de beslissing en kan namens de student in bezwaar en beroep. Dit is in het convenant tussen de IND en de referent vastgelegd. De IND gaat er vanuit dat de referent de betrokken student informeert. De referentprocedure is ingesteld om de behandeling van aanvragen te versnellen.

I Bevindingen

Verblijfsvergunningen en -procedures

1.1 In 2008 kwam verzoeker, afkomstig uit Iran, als kennismigrant naar Nederland. De staatssecretaris van Justitie verstrekke hem met ingang van 14 juli 2008 tot 1 juli 2009 een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd onder de beperking 'arbeid als kennismigrant'. Hij werkte in die periode bij de Tilburg University.

1.2 Na ongeveer een jaar was hij van plan om aan de Maastricht University te gaan studeren. Daarom diende de Maastricht University voordat verzoekers verblijfsvergunning afliep op 29 juni 2009 een aanvraag in tot het wijzigen van de beperking 'arbeid als kennismigrant' in 'studie'. De Maastricht University trad hierbij op als referent. De ontvangst van deze aanvraag werd door de IND bevestigd. Daarbij liet de IND weten dat verzoeker uiterlijk op 28 september 2009 een beslissing zou ontvangen op de aanvraag. Omdat de Maastricht University op 28 september 2009 nog geen beslissing had ontvangen, nam zij contact op met de IND. De IND liet de Maastricht University weten dat verzoekers geboortjaar op het formulier 'Garantverklaring onderwijsinstelling' d.d. 25 juni 2009 niet juist was vermeld. Er stond namelijk 2009 in plaats van 1982. De Maastricht University corrigeerde het formulier meteen en stuurde dit dezelfde dag nog naar de IND. De IND besloot vervolgens op 1 oktober 2009 om verzoeker de gevraagde verblijfsvergunning te verlenen met als ingangsdatum 29 september 2009 geldig tot 31 augustus 2010. Op 1 oktober 2009 stuurde de IND de beslissing naar de Maastricht University. In de begeleidende brief liet de IND weten dat de aanvraag tot het wijzigen van de beperking was ingewilligd en dat verzoeker een nieuw pasje zou krijgen. De IND verwees verder naar de bijgevoegde beslissing. De Maastricht University stuurde verzoeker vervolgens een email dat de aanvraag was goedgekeurd. De beschikking werd niet doorgestuurd. Verzoeker was er daardoor niet van op de hoogte dat de ingangsdatum van zijn verblijfsvergunning pas op 29 september 2009 aanving en dat hij hiertegen binnen vier weken in bezwaar kon gaan. Verzoeker was zich op dat moment ook niet bewust van de consequenties van het ontstaan van dit verblijfs gat voor zijn latere naturalisatieverzoek. Met ingang van 1 september 2010 tot 19 november 2013 kreeg verzoeker vervolgens een verblijfsvergunning regulier onder de beperking 'arbeid als kennismigrant'.

1.3 Eind 2012 kwam hij erachter dat er volgens de IND sprake was van een verblijfs gat van 1 juli 2009 tot 29 september 2009. Immers, de ingangsdatum van zijn verblijfsvergunning was niet op 1 juli 2009, maar op 29 september 2009 gesteld. Volgens de IND had verzoeker dus niet vijf jaar

ononderbroken rechtmatig verblijf in Nederland. De beslissing van 1 oktober 2009, waarin de latere ingangsdatum was vermeld, had hij echter niet eerder gezien. Deze beslissing was namelijk alleen naar de Maastricht University gestuurd. Omdat verzoeker graag wilde naturaliseren en inmiddels viereneenhalf jaar in Nederland verbleef, maakte hij bij brief van 12 november 2012 alsnog bezwaar tegen voormelde ingangsdatum. De IND ontving deze brief op 19 november 2012 en merkte deze brief aan als een bezwaarschrift. Verzoeker ontving echter geen schriftelijke reactie van de IND hierop. De IND lichtte verzoeker op 11 april 2013 telefonisch toe dat het bezwaar niet-ontvankelijk zou worden verklaard vanwege de termijnoverschrijding. Volgens de IND zou verzoeker toen hebben aangegeven het bezwaarschrift in te trekken. Verzoeker was echter in de veronderstelling dat de IND had aangegeven dat er een positief advies zou worden gegeven over zijn naturalisatie. De IND zag vervolgens geen aanleiding om alsnog een beslissing te nemen op verzoekers bezwaarschrift.

1.4 Op 19 november 2013 diende verzoeker een aanvraag in tot het verlenen van een verblijfsvergunning regulier voor onbepaalde tijd met de aantekening 'EG-langdurig ingezetene'. De staatssecretaris van Veiligheid en Justitie (V&J) wees deze aanvraag op 31 december 2013 af, omdat de totale periode van niet-tijdelijk verblijfsrecht minder dan vijf jaar zou bedragen. Wel werd hem een verblijfsvergunning regulier voor onbepaalde tijd op nationale gronden toegekend.

Visie verzoeker

1.5 Verzoeker klaagde er met name over dat de IND hem het verblijfsgat van 1 juli 2009 tot 29 september 2009 bleef tegenwerpen, terwijl hij tijdig, namelijk op 29 juni 2009, een nieuwe verblijfsaanvraag had ingediend. De IND overschreed zelf de beslistermijn. Pas nadat de Maastricht University op 28 september 2009 telefonisch contact opnam met de IND, liet de IND weten dat in één van de formulieren verzoekers geboortejaar onjuist was vermeld. De Maastricht University corrigeerde deze kleine en overduidelijke fout meteen en stuurde het aangepaste formulier op. Op 29 september 2009 ontving de IND dit formulier en stelde de ingangsdatum van zijn nieuwe verblijfsvergunning echter op deze datum. Volgens verzoeker was dit, gezien zijn tijdige aanvraag, niet juist. Hij had een ingangsdatum aansluitend op de eerdere verblijfsvergunning verwacht. Echter, omdat hij zelf - in tegenstelling tot alle overige correspondentie van de IND - niet de beslissing van 1 oktober 2009 had ontvangen en ook niet wist dat de ingangsdatum niet op 1 juli 2009 maar op 29 september 2009 was gesteld, had hij niet tijdig bezwaar daartegen gemaakt. Evenmin was hij op de hoogte van de eventuele consequenties daarvan voor zijn naturalisatie. Volgens verzoeker zou de IND hem destijds ook niet hebben geïnformeerd over dit verblijfsgat en evenmin over het mogelijk ontstaan en/of voorkomen daarvan. Pas op het moment dat hij - na een verblijf van bijna vijf jaar in Nederland - wilde naturaliseren, kwam hij erachter dat hij een verblijfsgat zou hebben. Tevergeefs probeerde hij alsnog bezwaar te maken tegen de ingangsdatum van 29 september 2009. Volgens verzoeker liet de IND hem op 12 april 2013 telefonisch weten dat een positief advies zou worden gegeven over zijn naturalisatie. Tot zijn grote teleurstelling vernam hij echter via de gemeente dat hij zich toch niet kon laten naturaliseren vanwege een verblijfsgat.

Visie staatssecretaris van V&J

1.6 De staatssecretaris van V&J verklaarde verzoekers klacht op 30 oktober 2013 kennelijk ongegrond. Verzoeker had namelijk te laat bezwaar gemaakt tegen de ingangsdatum van zijn

verblijfsvergunning, zoals vermeld in de beslissing van 1 oktober 2009. Naar de opvatting van de staatssecretaris had de IND de beslissing van 1 oktober 2009 terecht alleen naar de onderwijsinstelling gestuurd. Vanaf 1 augustus 2008 kon een aanvraag om een verblijfsvergunning met als verblijfsdoel 'studie' alleen door een onderwijsinstelling worden ingediend. De betrokken onderwijsinstelling had een convenant daarvoor afgesloten met de IND en werd als erkend referent aangemerkt. Volgens afspraak ging de daarmee samenhangende correspondentie tevens vanaf die datum alleen naar de onderwijsinstelling. Indien verzoeker informatie over zijn aanvraag niet van de onderwijsinstelling zou hebben ontvangen, diende hij zich volgens de staatssecretaris tot de onderwijsinstelling te wenden. Omdat verzoeker te laat bezwaar had gemaakt, had de IND hem telefonisch toegelicht dat zijn bezwaar niet-ontvankelijk zou worden verklaard. Verzoeker zou volgens de IND zijn bezwaar toen hebben ingetrokken. De staatssecretaris zag geen aanleiding om het bezwaar, ondanks verzoekers verzoek, te doen herleven. Volgens de staatssecretaris zou verzoeker geen andere redenen kenbaar hebben gemaakt voor het overschrijden van de bezwaartermijn. Dat de IND zou hebben toegezegd dat er een positief advies zou worden uitgebracht over een verblijfsvergunning dan wel naturalisatie was volgens de staatssecretaris niet juist. De IND zou verzoeker wel hebben geadviseerd om bij het indienen van een aanvraag voor een verblijfsvergunning regulier voor onbepaalde tijd dan wel een naturalisatieverzoek een afschrift van zijn bezwaarschrift toe te voegen, zodat dit kon worden meegenomen. Naar de opvatting van de staatssecretaris had de IND voor wat betreft de dienstverlening en de afhandeling van verzoekers bezwaarschrift op juiste wijze gehandeld.

1.7 Op 28 april 2014 stuurde de Nationale ombudsman het verslag van bevindingen naar aanleiding van het onderzoek naar de klacht van verzoeker aan de staatssecretaris voor reactie. Bij brief van 11 juni 2014 reageerde de staatssecretaris hierop. Hij liet weten geen opmerkingen te hebben naar aanleiding van het verslag. Hij voegde hier aan toe dat hij van oordeel is dat de klacht ongegrond is omdat wat betreft de dienstverlening en de klachtafhandeling juist is gehandeld. Kort samengevat lichtte de staatssecretaris toe dat hij van mening is dat de klachten zijn voortgekomen uit het tussen de IND en de onderwijsinstelling gesloten convenant. Vanaf 1 augustus 2008 kan een aanvraag om een verblijfsvergunning voor het verblijfsdoel "studie" alleen door een onderwijsinstelling die een convenant met de IND heeft afgesloten, worden ingediend. Conform de afspraak gaat de daarbij samenhangende correspondentie vanaf het moment van de aanvraag, alleen via de onderwijsinstelling. Het is de verantwoordelijkheid van de onderwijsinstelling om de studenten te informeren over de correspondentie.

1.8 De staatssecretaris voegde daar aan toe dat in dit geval de ingangsdatum van de vergunning voor studie voor discussie vatbaar is. De IND is er vanuit gegaan dat de datum van ontvangst van de gecorrigeerde aanvraag (met het juiste geboortjaar), te weten 29 september 2009, gezien moet worden als de datum van de aanvraag. De aanvraag was op dat moment immers pas compleet.

Naar zijn mening had de aanvraag van 29 september 2009 moeten worden gezien als een correctie op een kennelijke verschrijving in de oorspronkelijke aanvraag van 29 juni 2009, zodat de ingangsdatum aansloot op de aflooptdatum van de oude vergunning en er geen verblijfs gat zou zijn ontstaan.

Gezien deze gang van zaken verklaarde de staatssecretaris zich uit oogpunt van coulance bereid

tegemeet te komen aan de belangen van verzoeker door hem bij de naturalisatieaanvraag het verblijfs gat niet meer tegen te zullen werpen.

II Beoordeling

Voor wat betreft het niet (tijdig) informeren over het ontstaan van een verblijfs gat;

Goede informatieverstrekking

Het vereiste van goede informatieverstrekking houdt in dat de overheid ervoor zorgt dat de burger de juiste informatie krijgt en dat deze informatie klopt en volledig en duidelijk is. Zij verstrekt niet alleen informatie als de burger erom vraagt, maar ook actief oftewel uit zichzelf. Actieve informatieverstrekking is zeker van belang voor de verblijfspositie van vreemdelingen. Naarmate vreemdelingen langer rechtmatig verblijf hebben wordt hun verblijfspositie sterker.

De Nationale ombudsman merkt op dat hij vaker klachten heeft ontvangen van vreemdelingen die zich niet eerder tijdens hun verblijf in Nederland realiseerden dat er een gat was ontstaan in hun verblijfsperiode in Nederland. Zij kwamen daar pas achter op het moment dat zij een vergunning voor onbepaalde tijd of naturalisatie wilden aanvragen. In dit verband wordt verwezen naar de rapporten van de Nationale ombudsman 2011/089 en 2011/090. In deze rapporten deed de Nationale ombudsman de staatssecretaris de aanbeveling om in voorkomende gevallen de vreemdeling er op te wijzen dat bij de toekenning van de nieuwe vergunning deze niet aansluit op de oude, waardoor een verblijfs gat ontstaat. Van de beschikking tot toekenning kan dan tijdig bezwaar worden gemaakt wat betreft de ingangsdatum.

Veel vreemdelingen denken bij een positieve beslissing op hun aanvraag verder niet na over de consequenties van de ingangsdatum van de nieuwe vergunning voor de opbouw van een betere verblijfspositie.

De Nationale ombudsman is van oordeel dat vreemdelingen zelf al het mogelijke moeten doen om een verblijfs gat te voorkomen. Vreemdelingen dienen op tijd hun vergunning te verlengen dan wel een nieuwe aan te vragen. Echter het is een taak van de IND de vreemdelingen goed en tijdig te informeren omtrent hun verblijfsmogelijkheden. De IND kan dit doen door in het algemeen vreemdelingen te wijzen op het belang van de opbouw van verblijfsrechten en het voorkomen van een verblijfs gat. Dit kan via de website van de IND of in de folders met informatie. De Nationale ombudsman is van oordeel dat de voorlichting over het voorkomen van gaten in de verblijfsstatus voor verbetering vatbaar is. Daarnaast had de IND in dit specifieke geval via de referent, de Maastricht University, verzoeker er ook tijdig op moeten wijzen dat de gevraagde verblijfsvergunning voor studie niet aansloot op de eerder verleende verblijfsvergunning. Verzoeker of de referent had dan op tijd bezwaar kunnen maken tegen de ingangsdatum van de nieuwe verblijfsvergunning. Door de verzoeker zelf dan wel via de referent niet actief en adequaat te informeren over het verblijfs gat heeft de IND naar het oordeel van de Nationale ombudsman het vereiste van goede informatieverstrekking geschonden. De Nationale ombudsman ziet aanleiding hier een aanbeveling over te doen.

De onderzochte gedraging is op dit punt niet behoorlijk.

Wat betreft het blijven tegenwerpen van het verblijfsge

Redelijkheid

Het redelijkheidsvereiste houdt in dat de overheid de verschillende belangen tegen elkaar afweegt voordat zij een beslissing neemt. De uitkomst hiervan mag niet onredelijk zijn.

Met de staatssecretaris is de Nationale ombudsman van oordeel dat het niet redelijk was om de verblijfsvergunning niet aansluitend op de vorige verblijfsvergunning in te laten gaan maar pas op het moment dat deze kleine en overduidelijke fout is hersteld. Daarbij acht de Nationale ombudsman van belang dat verzoeker verder geheel aan de voorwaarden voldeed. Op grond van artikel 26 Vw. (zie Achtergrond, onder 2.) gaat de nieuwe vergunning in op de dag waarop de vreemdeling heeft aangetoond dat hij aan alle voorwaarden voldoet. In dit geval voldeed verzoeker op moment van de aanvraag hier al aan, maar was er sprake van een kennelijke verschrijving in het aanvraagformulier. Daarnaast biedt artikel 4;5 eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (zie Achtergrond, onder 3.) ook de mogelijkheid om eventuele verzuimen binnen een door het bestuursorgaan gestelde termijn te herstellen. De aanvraagdatum blijft in zo'n geval leidend.

De onderzochte gedraging is op dit punt niet behoorlijk.

De Nationale ombudsman heeft er met instemming kennis van genomen dat de staatssecretaris inmiddels heeft besloten het verblijfsge niet langer aan verzoeker tegen te werpen.

Wat betreft het niet aan verzoeker zelf bekendmaken van de beslissing

Betrouwbaarheid

Het is een vereiste van behoorlijk overheidsoptreden dat de overheid binnen het wettelijk kader en eerlijk en oprecht handelt, doet wat zij zegt en gevolg geeft aan gemaakte afspraken. Dat betekent dat als een bepaalde werkwijze is gekozen om slagvaardig aanvragen te kunnen behandelen, de betrokken overheden zich aan die afspraken moeten houden.

De IND heeft een convenant afgesloten met de Maastricht University. Maastricht University treedt bij de aanvraag van verblijfsvergunningen voor buitenlandse studenten en werknemers op als erkend referent. Afgesproken is dat de communicatie van de IND geheel met de referent verloopt. Het is aan de University Maastricht om de student te informeren over de voortgang en de afloop van de aanvraagprocedure. De referent kan namens de vreemdeling ook bezwaar en beroep instellen.

Door de beslissing van 1 oktober 2009 alleen naar de onderwijsinstelling en niet naar verzoeker als betrokken student c.q. vreemdeling te sturen heeft de IND naar het oordeel van de Nationale ombudsman gehandeld conform de gemaakte afspraken. Dat de Maastricht University in dit geval, zoals uit het onderzoek naar voren komt, de beschikking met de ingangsdatum niet aan verzoeker heeft doorgestuurd valt alleen de Maastricht University te verwijten. Uit het onderzoek komt echter eveneens naar voren dat als verzoeker wel de beschikking in die tijd zou hebben ontvangen hij het belang van de late ingangsdatum voor een later in te dienen naturalisatieverzoek niet had onderkend. Hij was toen niet op de hoogte van de betekenis van een verblijfsge.

De Nationale ombudsman zal de Maastricht University van dit rapport op de hoogte stellen zodat zij daar lering uit kan trekken. De Nationale ombudsman is van oordeel dat de IND niet in strijd met het vereiste van betrouwbaarheid heeft gehandeld nu zij conform de afspraken met de referent de beschikking niet naar verzoeker heeft gestuurd.

De onderzochte gedraging is dan ook behoorlijk.

Conclusie

De klacht over de onderzochte gedraging van de Immigratie- en Naturalisatiedienst,

is gegrond voor wat betreft:

de informatieverstrekking over het verblijfsgebeurtenis wegens schending van het vereiste van goede informatieverstrekking;

het blijven tegenwerpen van het verblijfsgebeurtenis wegens schending van het redelijkheidsvereiste;

is niet gegrond voor wat betreft:

het bekendmaken van een beslissing aan alleen de referent;

Instemming

De Nationale ombudsman heeft met instemming ervan kennisgenomen dat de staatssecretaris in dit geval het verblijfsgebeurtenis niet langer zal tegenwerpen in de naturalisatieprocedure van verzoeker.

Aanbeveling

De Nationale ombudsman geeft de staatssecretaris van Veiligheid en Justitie in overweging om de informatie over het belang voor vreemdelingen om tijdens hun verblijf in Nederland steeds aansluitend over geldige verblijfsvergunningen te beschikken te verbeteren. Dit geldt zowel voor de algemene informatie op de website en in folders, als in de beschikkingen, waarbij de ingangsdatum van de nieuwe vergunning niet aansluit op de eerdere vergunning.

De Nationale ombudsman,

mr. F.J.W.M. van Dooren,

waarnemend ombudsman

Achtergrond

Richtlijn 2003/109/EG van de Raad van 25 november 2003 betreffende de status van langdurig ingezetene onderdanen van derde landen

Artikel 4

1. De lidstaten kennen de status van langdurig ingezetene toe aan onderdanen van derde landen die legaal en ononderbroken sedert de vijf jaar onmiddellijk voorafgaand aan de indiening van het

desbetreffende verzoek op hun grondgebied verblijven.

2. Perioden van verblijf voor de in artikel 3, lid 2, onder e) en f), vermelde redenen worden niet in aanmerking genomen bij de berekening van de duur van het in lid 1 bedoelde verblijf.

In de in artikel 3, lid 2, onder a), bedoelde gevallen waarin de betrokken onderdaan van een derde land een verblijfsvergunning heeft verkregen die hem in staat stelt de status van langdurig ingezetene te verkrijgen, mogen de perioden van verblijf in verband met een studie of een beroepsopleiding slechts voor de helft meegerekend worden bij de berekening van de duur van het in lid 1 bedoelde verblijf. (...)

Vreemdelingenwet 2000

Artikel 8, aanhef en onder f

De vreemdeling heeft in Nederland uitsluitend rechtmatig verblijf in afwachting van de beslissing op een aanvraag tot het verlenen van de verblijfsvergunning, bedoeld in de artikelen 14 en 28, terwijl bij of krachtens deze wet dan wel op grond van een rechterlijke beslissing uitzetting van de aanvrager achterwege dient te blijven totdat op de aanvraag is beslist.

Artikel 26

1. De verblijfsvergunning, die van rechtswege rechtmatig verblijf inhoudt, wordt verleend met ingang van de dag waarop de vreemdeling heeft aangetoond dat hij aan alle voorwaarden voldoet, maar niet eerder dan met ingang van de dag waarop de aanvraag is ontvangen.

2. De geldigheidsduur van de verblijfsvergunning voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 14 wordt verlengd met ingang van de dag waarop de vreemdeling heeft aangetoond dat hij aan alle voorwaarden voldoet, maar niet eerder dan met ingang van de dag na die waarop de geldigheidsduur van de verblijfsvergunning waarvoor verlenging is gevraagd afloopt.

3. Indien de vreemdeling de aanvraag tot verlenging, dan wel de gegevens waaruit blijkt dat aan de voorwaarden wordt voldaan niet tijdig heeft ingediend en hem dit niet is toe te rekenen, kan de verblijfsvergunning worden verlengd met ingang van de dag na die waarop de geldigheidsduur van de verblijfsvergunning waarvoor verlenging is gevraagd afloopt.

Algemene wet bestuursrecht

Artikel 4:5, eerste lid

Het bestuursorgaan kan besluiten de aanvraag niet te behandelen, indien:

a. de aanvrager niet heeft voldaan aan enig wettelijk voorschrift voor het in behandeling nemen van de aanvraag, of

b. de aanvraag geheel of gedeeltelijk is geweigerd op grond van artikel 2:15, of

c. de verstrekte gegevens en bescheiden onvoldoende zijn voor de beoordeling van de aanvraag of voor de voorbereiding van de beschikking,

mits de aanvrager de gelegenheid heeft gehad de aanvraag binnen een door het bestuursorgaan gestelde termijn aan te vullen.

Rijkswet op het Nederlanderschap

Artikel 8, eerste lid sub c

Voor verlening van het Nederlanderschap overeenkomstig artikel 7 komt slechts in aanmerking de verzoeker

c. die tenminste sedert vijf jaren onmiddellijk voorafgaande aan het verzoek in het Europese deel van Nederland, Aruba, Curaçao, Sint Maarten of de openbare lichamen Bonaire, Sint Eustatius en Saba, toelating en hoofdverblijf heeft;

Vreemdelingenbesluit 2000

Artikel 3.80, eerste lid

De aanvraag tot het wijzigen of het verlengen van de geldigheidsduur van de verblijfsvergunning, bedoeld in artikel 14 van de Wet, is tijdig ingediend, indien deze is ontvangen uiterlijk op de dag voor de dag waarop de geldigheidsduur verstrijkt, dan wel, indien deze later is ontvangen, indien de termijnoverschrijding de vreemdeling niet kan worden toegerekend.