



## Rapport

APK in Spanje?

Een onderzoek naar informatieverstrekking door de RDW

Oordeel

Op basis van het onderzoek vindt de Nationale ombudsman de klacht over de RDW te Zoetermeer gegrond

**Publicatiedatum**

**26 augustus 2014**

**Rapportnummer**

**2014/094**

Wat is er volgens verzoeker gebeurd?

Spanje

Inge werkt in Spanje. Zij mag de auto van haar vader Bob (verzoeker) gebruiken<sup>1</sup>. Die heeft natuurlijk wel een Nederlands kenteken en moet jaarlijks gekeurd worden. Inge en haar vader zijn blij als zij op de website van de Rijksoverheid lezen dat de APK binnenkort ook bij een aantal keuringsstations in Spanje gedaan kan worden. Per 1 oktober 2012 kan dat, staat er. Dat komt goed uit. De APK verloopt op 11 oktober 2012. Inge hoeft dus in de zomervakantie niet met de auto naar Nederland te rijden. Zij gaat lekker met het vliegtuig.

Toch naar Nederland

Op 22 september 2012 belt Inge's vader (Bob) met de RDW. Hij wil graag weten bij welke keuringsstations in Spanje Inge de auto kan laten keuren. Van het antwoord schrikt hij. Er blijken nog helemaal geen keuringsstations in Spanje te zijn en het is ook nog niet duidelijk wanneer dat wel het geval zal zijn.

Hij vraagt of het dan mogelijk is om uitstel van de keuring te krijgen. Misschien zou de auto voorlopig door een Spaans bedrijf gekeurd kunnen worden en dan later door een goedgekeurd Spaans keuringsstation? De RDW ziet dat niet als een mogelijkheid, maar vertelt dat hij de auto wel kan schorsen. Dat vinden Inge en haar vader geen goed idee. Inge heeft de auto nodig om naar haar werk te rijden en ook als zij dat niet zou doen, zou de auto wel in Spanje op de weg staan en mocht er schade ontstaan, dan zou de verzekering die niet dekken omdat de auto geen APK had ondergaan.

Inge rijdt in allerijl naar Nederland op en neer om de auto te laten keuren. Als zij dat eerder had geweten, was zij in de zomer met de auto gegaan. Nu heeft zij twee keer kosten moeten maken. Zij vindt dat de RDW hier schuld aan heeft, omdat de informatie op de website onjuist was.

Wat is de klacht?

Verzoeker klaagt erover dat op de website van de RDW ten onrechte vermeld stond dat een Algemene periodieke keuring (APK) vanaf 1 oktober 2012 in Spanje kon worden verricht.

Wat vindt de RDW?

Informatie was juist

De RDW vindt dat de informatie wel juist was. Er stond op de website slechts algemene informatie. Er stond dat keuringen vanaf 1 oktober 2012 in Spanje konden worden uitgevoerd, maar er werd geen nadere informatie gegeven. De wettelijke regeling bepaalde dat keuringen vanaf 1 oktober 2012 in Spanje mogelijk waren, maar er moesten nog keuringsstations worden aangewezen. Dat is uiteindelijk pas op 15 oktober 2012

gebeurd. Vanaf 16 oktober staat op de website van de RDW en de Rijksoverheid dat de keuringen in Spanje vanaf 1 november 2012 mogelijk zijn en bij welke keuringsstations dat dan kan. De RDW is van oordeel dat er geen informatie is verstrekt die verzoeker een gerechtvaardigd vertrouwen kon geven dat alle voorwaarden voor de feitelijke uitvoering al op 1 oktober 2012 waren vervuld. Verder merkt de RDW nog op dat Inge's vader pas op 22 september 2012 informeerde bij welke keuringsstations in Spanje zijn dochter terecht kon. In reactie op de klacht van Bob wees de RDW hem er ten overvloede nog op dat hij de auto nog twee maanden na het tijdstip waarop de geldigheidsduur van de APK verliep op de weg mag staan.

Wat is het oordeel van de Nationale ombudsman

informatieverstrekking

De Nationale ombudsman beoordeelt het handelen van de overheid aan de hand van behoorlijkheidsvereisten. In dit geval kijkt hij naar het vereiste van goede informatieverstrekking. Dit vereiste houdt in dat de overheid ervoor zorgt dat de burger de juiste informatie krijgt en dat deze informatie klopt en volledig en duidelijk is. Zij verstrekt niet alleen informatie als de burger erom vraagt, maar ook uit zichzelf.

De overheid wilde per 1 oktober 2012 APK-keuringen in Spanje mogelijk maken. Het lukte blijkbaar niet om tijdig de benodigde keuringsstations aan te wijzen. Hierdoor is de keuringsmogelijkheid uiteindelijk pas per 1 november 2012 gerealiseerd. Dat konden Inge en haar vader niet weten. Zij gingen af op de informatie die zij op de website aantroffen. Op de website stond zonder enig voorbehoud dat keuringen vanaf 1 oktober 2012 in Spanje mogelijk waren. Die informatie kan niet anders gelezen worden dan dat al vast staat dat die mogelijkheid vanaf die datum zou bestaan. De informatie blijkt niet juist te zijn. Daarom heeft de RDW hiermee geen juiste en volledige informatie verstrekt.

De onderzochte gedraging is dan ook niet behoorlijk.

Kosten

Inge stelt dat zij op grond van de informatie van de RDW kosten heeft gemaakt die zij anders niet zou hebben gemaakt en vraagt de RDW om die kosten als schade te vergoeden. In het algemeen is het uitgangspunt dat de kosten die iemand maakt voor eigen rekening komen. Alleen als er sprake is van schade die rechtstreeks voortvloeit uit onrechtmatige gedragingen van een ander, zal een rechter schadevergoeding toewijzen. Bovendien wordt van de betrokkene gevergd dat hij de schade zoveel mogelijk beperkt. In het geval van Inge kan hierover en over de omvang van de schade zeker verschil van mening bestaan. Alleen de rechter kan daarbij uitsluitel geven.

In de schadevergoedingswijzer beschrijft de Nationale ombudsman spelregels die gelden voor een behoorlijke omgang met schadeclaims. Voor de claim van Inge leiden de spelregels rond een

terughoudende processuele opstelling en een courante houding ertoe dat de Nationale ombudsman aan dit rapport de aanbeveling koppelt dat de RDW bekijkt of een passende vergoeding mogelijk is.

## **Conclusie**

De Nationale ombudsman acht de klacht over de RDW gegrond wegens strijd met het vereiste van goede informatieverstrekking.

## **Aanbeveling**

De Nationale ombudsman beveelt de RDW aan om te bekijken of er een passende vergoeding voor Inge mogelijk is.

1 Dit zijn niet de echte namen van verzoeker en zijn dochter.