



Rapport

Rapport naar aanleiding van een klacht over de hoofdofficier van justitie van het arrondissementsparket Midden-Nederland.

Publicatiedatum

12 augustus 2014

Rapportnummer

2014/090

Verzoekers advocaat heeft namens hem op 2 april 2009 schriftelijk bij de hoofdofficier van justitie te Lelystad aangifte gedaan van mishandeling door vier politieagenten. Op 15 april 2009 ontvangt de advocaat hierover een ontvangstbevestiging. Omdat de advocaat aanneemt dat een onderzoek na een dergelijke aangifte lang kan duren, informeert hij pas op 20 februari 2013 bij de hoofdofficier wat de stand van zaken is. Omdat hij hier ook niets op hoort, wendt hij zich op 19 december 2013 tot de Nationale ombudsman. Verzoeker wil graag antwoord op de brief van zijn advocaat.

Nadat een medewerkster van de Nationale ombudsman nadere informatie heeft ingewonnen bij de advocaat van verzoeker, wordt er op 20 februari 2014 een interventie uitgezet bij het College van procureurs-generaal (hierna: het College) om te bewerkstelligen dat er door de hoofdofficier van justitie van (thans) het arrondissement Midden-Nederland antwoord wordt gegeven op de brief van 20 februari 2013. Hierbij wordt de bedoelde brief van 20 februari 2013 meegestuurd naar het College.

Op 15 april 2014 laat een medewerkster van het College weten dat de samenvoeging van de verschillende parketten op documentatiegebied niet altijd vlekkeloos is verlopen. Ondanks diverse zoekacties bij het parket Midden-Nederland is de brief van 20 februari 2013 niet boven water gekomen. De medewerkster laat weten dat er dus ook geen antwoord kan worden gegeven op de brief. Hierop dringt de medewerkster van de Nationale ombudsman aan om de brief, nu deze door de Nationale ombudsman eind februari 2014 ook is meegestuurd naar het College, alsnog te laten beantwoorden. Nogmaals e-mailt zij de brief van 20 februari 2013 gericht aan de hoofdofficier van justitie te Lelystad naar het College.

Ondanks dat er vanaf dat moment meerdere keren wordt gerappelleerd door de Nationale ombudsman bij het College, waarbij er wordt aangedrongen op beantwoording van de brief van de advocaat, is er op 16 juni 2014 nog steeds geen antwoord. Hierop besluit de Nationale ombudsman een onderzoek te openen.

Klacht

Verzoeker klaagt erover dat de hoofdofficier van justitie van het parket Midden-Nederland, geen antwoord geeft op een brief van zijn advocaat van 20 februari 2013.

Reactie minister van Veiligheid en Justitie

De minister liet in reactie op het onderzoek van de Nationale ombudsman weten de klacht van verzoeker gegrond te achten. Hij liet verder weten dat de raadsman van verzoeker inmiddels een brief

had ontvangen van de hoofdofficier van justitie van het arrondissementsparket Midden-Nederland, waarin hem nadere uitleg over de ontstane vertraging werd gegeven. Als reactie op de inhoud van de brief van verzoeker wat de stand van zaken is met betrekking tot zijn aangifte laat de hoofdofficier het volgende weten:

"Ondanks vele inspanningen is het mij niet gelukt te achterhalen wat de stand van zaken is met betrekking tot de aangifte/klacht. Ik heb in mijn onderzoek tevens contact opgenomen met de politie met de vraag of zij de aangifte in behandeling hebben genomen. Helaas heeft dit ook niet tot het gewenste resultaat geleid (â€¦) Mocht het zo zijn dat het verzoek om aangifte te doen nog altijd actueel is, wil ik u verzoeken de onderbouwde aangifte schriftelijk te richten aan mijn parket (â€¦)".

Tevens bood de hoofdofficier van justitie in deze brief zijn excuses aan. Een kopie van de brief aan de raadsman van verzoeker legde de minister aan de Nationale ombudsman over.

Beoordeling

Het vereiste van voortvarendheid houdt in dat de overheid zo snel en slagvaardig als mogelijk handelt. Dit betekent onder meer dat de overheid ervoor zorg draagt dat brieven van burgers niet onbeantwoord blijven.

Het is de Nationale ombudsman ambtshalve bekend dat de samenvoeging van drie voormalige parketten tot het parket Midden-Nederland begin 2013 tot problemen heeft geleid. Dat poststukken, in dit geval een brief van de advocaat van verzoeker, zijn zoekgeraakt is daar een voorbeeld van. Van de zijde van de hoofdofficier van justitie mag wel worden verwacht dat er antwoord gegeven wordt op de brief, ook nadat er geconstateerd is door het parket dat de brief in het ongereede is geraakt en deze nogmaals â€œ via de Nationale ombudsman â€œ wordt toegestuurd. Ook mag een burger verwachten dat er binnen een redelijke termijn antwoord wordt gegeven op zijn brief. Dat de hoofdofficier kennelijk niet bij machte is om dit - zelfs na tussenkomst van de Nationale ombudsman en het College - voor elkaar te krijgen baart de Nationale ombudsman zorgen. Verzoeker heeft uiteindelijk door het instellen van het onderzoek van de Nationale ombudsman eind juni 2014 wel een reactie van de hoofdofficier van justitie gehad. Hieruit blijkt onder meer dat de aangifte uit 2009 in het ongereede is geraakt. Net zoals de hoofdofficier betreurt de Nationale ombudsman deze gang van zaken ten zeerste.

Door de brief van de advocaat kwijt te raken en vervolgens niet binnen een redelijke termijn te reageren op de opnieuw toegezonden brief heeft de hoofdofficier van justitie in strijd gehandeld met het vereiste van voortvarendheid. De gedraging is op dit punt niet behoorlijk.

Conclusie

De klacht over de onderzochte gedraging over het niet reageren op een brief door de hoofdofficier van justitie van het parket Midden-Nederland is gegrond wegens schending van het vereiste van voortvarendheid.