



## Rapport

Rapport naar aanleiding van een klacht over de regionale politie-eenheid  
Zeeland-West-Brabant.

**Publicatiedatum**

**16 juli 2014**

**Rapportnummer**

**2014/071**

Op 28 november 2013 hebben politieambtenaren van de eenheid Zeeland-West-Brabant een onderzoek in verzoekers woning ingesteld vanwege het vermoeden van de aanwezigheid van een hennepkwekerij. Zij hadden daartoe een machtiging tot binnentreden in verzoekers woning.

Bij de woning aangekomen, bleek verzoeker niet thuis te zijn. De politieambtenaren werden bij de woning aangesproken door een vriend van verzoeker, de heer X, die verklaarde dat hij af en toe in verzoekers woning verbleef. De politieambtenaren kregen een huissleutel van X, waarmee zij zich de toegang tot de woning konden verschaffen.

In de woning hebben de politieambtenaren geen hennepkwekerij aangetroffen.

Verzoeker diende naar aanleiding van dit politieoptreden een klacht in bij de politie. Volgens hem was de politie zijn huis binnengedrongen op basis van een flauwekul-verhaal over hennepsteelt. Verzoeker stelde dat hij helemaal niets te maken heeft met hennepsteelt en ook geen consument is. Voorts stelde verzoeker dat de politie in 2007 ook al zijn woning is binnengetreten zonder aanleiding of reële verdenking.

De politiechef liet weten dat het binnentreden in verzoekers woning rechtmatig was. Verzoeker was het daarmee niet eens en wendde zich tot de Nationale ombudsman. Hierop stelde de Nationale ombudsman een onderzoek in.

## Klacht

Verzoeker klaagt erover dat politieambtenaren van de regio Zeeland-West-Brabant op 28 november 2013 zonder reële verdenking zijn woning zijn binnengetreten wegens het vermoeden van de aanwezigheid van een hennepkwekerij.

Visie politie

Standpunt politiechef

De politiechef heeft gesteld dat de politieambtenaren op grond van artikel 9, eerste lid onder b van de Opiumwet zijn binnengetreten. De aanleiding bestond uit een melding bij Meld Misdaad Anoniem (MMA) die inhield dat er op verzoekers adres een hennepplantage zou zijn en dat alle ramen waren afgesloten door luxaflex, het water aan de galerijkant langs de ruiten liep en dat van een normale bewoning geen sprake leek te zijn. Voorts was er een blokmeting gedaan op het stroomverbruik,

waaruit bleek dat er op de kabel waarop verzoekers woning is aangesloten, een zogenaamd hennep patroon was waargenomen. Ten slotte hadden de politieambtenaren waargenomen dat verzoekers woning volledig was verduisterd en dat er een zoemend geluid uit de woning kwam. Dit zou volgens de politie kunnen duiden op een ventilator dan wel een afzuiging die gebruikt wordt in hennepkwekerijen.

De politiechef heeft gesteld dat de politie dus niet enkel op basis van een MMA-melding is binnengetrepen en dat de MMA-melding conform de richtlijnen van het Openbaar Ministerie is "opgeplust" met eigen waarneming en een blokmeting. Op basis daarvan was er een redelijk vermoeden van de aanwezigheid van een hennepkwekerij en is er rechtmatig opgetreden, aldus de politie.

In antwoord op vragen van de Nationale ombudsman heeft de politiechef gesteld dat de blokmeting betrekking had op 25 woningen. Er had geen warmtemeting plaatsgevonden, omdat het in dit geval een appartementencomplex betrof, dat zich niet leent voor een volledige warmtemeting. De achterzijde van het complex was afgesloten door een poort, waardoor het niet mogelijk was om een heimelijke meting te verrichten.

Voorts heeft de politiechef laten weten dat de richtlijnen van het Openbaar Ministerie inhouden dat een kale MMA-melding dan wel een MMA-melding met een stroommeting onvoldoende is om binnen te treden. Een MMA-melding + een stroommeting moeten "opgeplust" worden met een warmtemeting dan wel waarnemingen ter plaatse. De hulpofficier van justitie schrijft alleen in die gevallen een machtiging tot binnentreden uit. In geval van twijfel wordt overleg gevoerd met de hennepofficier van het parket Zeeland-West-Brabant. Deze casus is destijds voorgelegd aan de officier van justitie en hij heeft op basis van de feiten toestemming gegeven om binnen te treden.

Informatie politieambtenaar S.

Tijdens een telefoongesprek op 13 mei 2014 heeft betrokken politieambtenaar S. een medewerker van de Nationale ombudsman laten weten dat het niet mogelijk was om een warmtemeting te verrichten. Zoals verzoeker stelt, had de politie wellicht aan de achterkant van het appartementencomplex kunnen komen, maar het was niet mogelijk om daar heimelijk te meten. In een andere situatie was het wel eens voorgekomen dat mensen de politie hadden gebeld omdat er insluipers waren, aldus S.

Proces-verbaal van Rapport

Naar aanleiding van vragen van de Nationale ombudsman heeft politieambtenaar S. op 13 mei 2014 een proces-verbaal van bevindingen opgemaakt. In dit proces-verbaal staat vermeld dat het districtelijk hennep team op 10 november 2013 de MMA-melding ontving, waarna op 19 november 2013 een positieve codam-meting (stroommeting) is verricht. Voorts staat in het proces-verbaal vermeld dat politieambtenaar S. en zijn collega H. op 22 november 2013 bij verzoekers woning ter plaatse zijn gegaan om een nader onderzoek te verrichten. Ter plaatse zagen zij dat voor alle ramen van verzoekers woning luxaflex hingen. De politieambtenaren werden door een bewoner toegelaten in de flat. Op de galerij van de eerste verdieping zagen zij dat er langs Ã©Ã©n van de ramen van verzoekers woning vocht liep. Politieambtenaar S. legde vervolgens zijn oor op het raam en hoorde een laagzoemend geluid, dat hem ambtshalve bekend is van in werking zijnde ventilatoren, aldus het

proces-verbaal van bevindingen.

#### Visie verzoeker

Verzoeker stelt dat de politie nu twee keer zijn woning is binnengetreten zonder dat daarvoor voldoende aanleiding was. Omdat het nu de tweede keer is, maakt hij er een groot probleem van.

De MMA-melding raakt volgens verzoeker kant noch wal. Er heeft nog nooit water langs de ruiten naar beneden gelopen en verzoeker is bijna altijd thuis. De politie had gemakkelijk kunnen vaststellen dat deze melding ongegrond is, aldus verzoeker.

Voorts heeft verzoeker gesteld dat er niets concreets uit de blokmeting kan worden afgeleid, aangezien deze betrekking had op 25 woningen. Verder was het volgens verzoeker wel mogelijk om aan de achterzijde van de woningen te komen om een warmtemeting uit te voeren. Het feit dat de jaloezieën voor zijn ramen hingen, vindt verzoeker de normaalste zaak van de wereld en impliceert niet de aanwezigheid van een hennepkwekerij. Ook het argument dat de politie een zoemend geluid heeft waargenomen, houdt volgens verzoeker geen stand omdat er helemaal geen zoemend geluid uit zijn woning komt. Verzoeker heeft nog gesteld dat hij vanwege een chronische ziekte bijna altijd thuis is en er wel degelijk sprake is van normale bewoning. De politie had een en ander gemakkelijk kunnen vaststellen door gewoon even aan te bellen.

Volgens verzoeker kan het geen toeval zijn dat de politie zijn woning voor de tweede keer is binnengetreten en hij vraagt zich af of de politie niet om een andere reden in zijn woning heeft willen rondkijken. Het lijkt er volgens hem erg op dat de politie wat punten heeft overgenomen uit een standaardlijstje met mogelijke waarnemingen.

Verzoeker vindt het binnentreden in zijn woning een zeer grove inbreuk op zijn privacy en persoonlijke levenssfeer en volgens hem kan het voorval dan ook niet zonder gevolgen blijven. De politie heeft geen excuses aangeboden en dat steekt hem enorm.

#### Beoordeling Nationale ombudsman

Het is een vereiste van behoorlijk overheidsoptreden dat grondrechten van burgers worden gerespecteerd. Eén hiervan is het huisrecht. Een overheidsinstantie mag niet zonder toestemming van de bewoner een woning binnengaan, behalve in bij de wet bepaalde gevallen. Uitgangspunt is dat mensen zonder bemoeienis van de overheid in hun huiselijke omgeving moeten kunnen leven. Wanneer een bewoner geen toestemming geeft, of zoals hier, niet thuis is, mag een overheidsfunctionaris een woning alleen binnengaan indien daarvoor een wettelijke basis is.

De politie mag op basis van de Opiumwet een woning doorzoeken in door de wet omschreven situaties. Enkele vormvoorschriften (bijvoorbeeld de schriftelijke machtiging) zijn geregeld in de Algemene wet op het binnentreden. De politie moet redelijkerwijs vermoeden dat er in de woning een feit is gepleegd dat strafbaar is gesteld in de Opiumwet.

Vooropgesteld wordt dat een verdenking van overtreding van de Opiumwet kan worden aangenomen op basis van anoniem aan de politie verstrekte informatie (Hoge Raad 29 november 2011, LJN BP8497). Dit impliceert echter niet dat een anonieme melding per definitie steeds voldoende verdenking oplevert. Het is wel van belang dat de informatie voldoende concreet en specifiek is. Als

de politie de anoniem verkregen informatie verifieert door middel van verder onderzoek kan dat voldoende zijn voor een verdenking van overtreding van de Opiumwet.

In dit geval heeft de politie het vermoeden van de aanwezigheid van een hennepplantage in de woning van verzoeker gebaseerd op een anonieme melding, die inhield dat er in de woning een hennepplantage zou zijn en dat alle ramen waren afgesloten door luxaflex, het water aan de galerijkant langs de ruiten liep en dat van een normale bewoning geen sprake leek te zijn. Voorts heeft er een blokmeting plaatsgevonden waarop een hennep patroon werd waargenomen op de kabel waarop verzoekers woning is aangesloten. Ten slotte hebben de politieambtenaren een zoemend geluid waargenomen, evenals het feit dat de ramen inderdaad waren afgesloten door luxaflex en dat er vocht langs het raam naar beneden liep.

De Nationale ombudsman merkt op dat het niet juist is dat het proces-verbaal van bevindingen pas op 13 mei 2014, dus tijdens het onderzoek van de Nationale ombudsman, is opgemaakt. Desondanks zijn er geen redenen om te twijfelen aan de inhoud van dat proces-verbaal en zal het bij de beoordeling worden meegenomen.

De Nationale ombudsman overweegt allereerst dat de politie niet kan worden verweten dat er geen warmtemeting is gedaan, nu het niet mogelijk was om deze meting heimelijk te verrichten.

Voorts overweegt de ombudsman dat de hierboven genoemde aanwijzingen op zichzelf gezien niets hoeven te betekenen. De stroommeting die is verricht had betrekking op een woonblok met 25 woningen. Er bestond derhalve een grote kans dat het hennep patroon dat werd gemeten, betrekking had op een andere woning uit het blok. Ook het feit dat er luxaflex voor de ramen hing en er vocht (condens) langs het raam liep, hoeft eveneens niets te betekenen. Echter, deze aanwijzingen tezamen, te weten de MMA-melding, de stroommeting en de waarnemingen van de politieambtenaren, vormen volgens vaste jurisprudentie van de strafrechter voldoende grond voor een redelijk vermoeden dat er in de woning een in werking zijnde hennepplantage aanwezig kon zijn. Naar het oordeel van de Nationale ombudsman was het dan ook niet onjuist om verzoekers woning binnen te treden. Dat achteraf geen hennepkwekerij is aangetroffen en dat dit de tweede keer was voor verzoeker, doet - hoe vervelend en ingrijpend ook - aan het bovenstaande niet af. De politie heeft het huisrecht voldoende gerespecteerd.

De onderzochte gedraging is behoorlijk.

## **Conclusie**

De klacht over de politie-eenheid Zeeland-West-Brabant, die wordt toegerekend aan de politiechef van de eenheid Zeeland-West-Brabant is niet gegrond.

De Nationale ombudsman,

mr. F.J.W.M. van Dooren,

waarnemend ombudsman