

X Advocatuur  
T.a.v. de heer Y  
XXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXX

Geachte heer Y,

Op 19 september 2017 heeft u, namens Z Holding BV te Amsterdam (hierna: de Holding), een klacht ingediend over de directeur Belastingen van de Belastingdienst (hierna: de directeur). De klacht ziet op de afhandeling van het ingediende beroepschrift tegen de beslissing van de ontvanger op een verzoek om uitstel van betaling.

#### Waar gaat het om?

Aan de Holding is een aanslag vennootschapsbelasting 2011 opgelegd. De Holding heeft tegen deze aanslag bezwaar gemaakt. Gedurende de behandeling van het bezwaar heeft de ontvanger ongeclausuleerd uitstel van betaling verleend. Nadat uitspraak is gedaan op het bezwaarschrift heeft de Holding beroep ingesteld bij de rechtbank. Verzocht werd om ook tijdens deze procedure uitstel van betaling te verlenen. De ontvanger heeft op 24 februari 2017 afwijzend beslist op het verzoek om uitstel van betaling. De Holding heeft tegen de beslissing van de ontvanger beroep ingesteld bij de directeur. De directeur heeft het beroep op 6 september 2017 afgewezen.

#### Uw klacht

De klacht ziet er met name op dat de directeur de ontvanger volgt in het verbinden van de voorwaarde van zekerheidsstelling aan het verlenen van uitstel van betaling tijdens de beroepsprocedure bij de rechtbank. Volgens u stelt de ontvanger in het geval van de Holding daarmee willens en wetens een onmogelijk te vervullen voorwaarde. Duidelijk is namelijk dat de Holding niet in staat is zekerheid te stellen en ook overigens geen verhaal biedt. U vindt dat het stellen van de voorwaarde van zekerheid uitsluitend kan plaatsvinden als dat voor de belastingschuldige mogelijk is. Daarnaast wijst u er op dat in de bezwaarfase wel uitstel van betaling is verleend zonder de voorwaarde van zekerheid. Dan valt, bij gelijkblijvende omstandigheden, volgens u niet in te zien waarom dat in de beroepsprocedure anders is.

#### Postadres

Postbus 93122  
2509 AC Den Haag

#### Bezoekadres

Bezuidenhoutseweg 151  
2594 AG Den Haag  
Tel: (070) 356 35 63  
Fax: (070) 360 75 72  
bureau@nationaleombudsman.nl  
www.nationaleombudsman.nl

#### Doorkiesnummer

(070) 356 36 93 RB/rt

#### Datum

#### Ons nummer

2017.29946

#### Uw brief

19 september 2017

#### Uw kenmerk

FP/101435/215445

#### Bijlagen

1

#### Behandelend medewerker

xxxxx

#### Onderwerp

uw klacht

**Ons nummer**

2017.29946

2

U merkt nog op dat bij gebrek aan verhaalsmogelijkheden niet valt in te zien welke zinvolle invorderingsmaatregelen de ontvanger kan treffen. Bij gebrek aan uitstel van betaling zal de ontvanger tot aanmaning en uitvaardiging en betekening van een dwangbevel over kunnen gaan. Dat leidt louter tot nodeloze (hoge) kosten voor belanghebbende.

**Reactie van de directeur**

Wij hebben de klacht voor een reactie voorgelegd aan de directeur en daarbij ook een specifieke vraag gesteld. Onze vraag en de reactie van de directeur hebben wij bij deze brief gevoegd.

**Toetsingskader Nationale ombudsman**

Als het gaat om klachten over de invordering van belastingschulden door de Belastingdienst, dan is de rol van de Nationale ombudsman het bieden van aanvullende rechtsbescherming. Dit omdat er geen mogelijkheid is om een oordeel van de bestuursrechter te vragen.

Onze rol is beperkt. Wij kijken of de beslissing van de Belastingdienst in overeenstemming is met het invorderingsbeleid van de Belastingdienst. Het gaat dan met name om de Leidraad Invordering 2008 waarin dit beleid is uitgewerkt. Daaraan moet de beslissing van de Belastingdienst voldoen. En daar mag u ook op vertrouwen. Dat is dan ook waar wij naar kijken. Wat wij niet kunnen is 'op de stoel van de Belastingdienst gaan zitten'. Anders gezegd, als de beslissing in overeenstemming is met het door de Belastingdienst te volgen invorderingsbeleid, is er geen aanleiding om die beslissing als niet behoorlijk aan te merken.

**Beoordeling Nationale ombudsman**

Voorop staat dat de ontvanger als voorwaarde voor het verlenen van uitstel van betaling in verband met een ingediend beroepschrift zekerheid mag vragen voor de bestreden schuld. In beginsel vraagt de ontvanger alleen zekerheid als de aard en omvang van de belastingschuld in relatie tot de verhaalsmogelijkheden die bij de ontvanger bekend zijn daartoe aanleiding geven. Daarbij let de ontvanger tevens op het aangifte- en betalingsgedrag in het verleden. Dit is neergelegd in artikel 25.2.5 van de Leidraad Invordering 2008.

Niet valt in te zien dat de ontvanger de voorwaarde van zekerheid alleen mag stellen als de belastingschuldige in staat is om daadwerkelijk zekerheid te kunnen stellen dan wel verhaal biedt. Vergelijk ook de parlementaire behandeling van artikel 25 van de Invorderingswet 1990. Met betrekking tot de eis om zekerheid te stellen, noemt de wetgever de omstandigheid: (...) uitstel van betaling voor een belastingaanslag waarvan de hoogte wordt betwist, maar waarvan voor de

**Ons nummer**

2017.29946

3

eventuele verhaalbaarheid wordt gevreesd<sup>1</sup>. Uw opmerkingen over de 'zinvolheid' van invorderingsmaatregelen bij gebreke van verhaalsmogelijkheden doen aan hieraan niet af.

Voorts geldt dat de Nationale ombudsman de directeur volgt in zijn standpunt dat ieder nieuw verzoek om uitstel een nieuw toetsmoment geeft waarbij de op dat moment van belang zijnde feiten en omstandigheden van belang zijn. De enkele omstandigheid dat de ontvanger tijdens de bezwaarprocedure wel ongeclausuleerd uitstel heeft verleend, maakt dus niet dat dat ook in het vervolg van de procedure het geval moet zijn.<sup>2</sup>

Door u is niet aangevoerd dat de ontvanger bij toepassing van de uit artikel 25.2.5 van de Leidraad Invordering 2008 voortvloeiende toets niet had kunnen komen tot het stellen van de voorwaarde van zekerheid bij het verzoek om uitstel in verband met het ingediende beroep. Bestudering van het dossier, met name de beslissingen van de ontvanger en de directeur, leidt ons evenmin tot een dergelijke conclusie. Wij merken in dit verband nog op dat niet valt in te zien dat de enkele mogelijkheid van gegrondverklaring van de procedure bij de rechtbank kan worden gezien als zekerheid.

Dit betekent dat wij vinden dat de Belastingdienst (de ontvanger) in redelijkheid kon besluiten om aan het verlenen van uitstel van betaling tijdens de procedure voor de rechtbank de voorwaarde van zekerheid te verbinden. Onze conclusie is daarom dat de directeur in redelijkheid het beroepschrift kon afwijzen.

**De vragenbrief van 15 september 2016**

Ten slotte gaan wij nog in op de vragenbrief die de ontvanger op 15 september 2016 aan de toenmalige gemachtigde van de Holding stuurde. De directeur merkt op dat u heeft aangegeven dat deze brief u onbekend was. Als dat voor de beslissing op het beroep nodig zou zijn, wilde u deze alsnog beantwoorden. De directeur gaat in de reactie op uw klacht uitgebreid in op deze kwestie. Hij geeft aan waarom hij geen reden heeft gezien om alsnog de in de brief van 15 september 2016 gevraagde informatie op te vragen en in zijn beslissing op te nemen. Hij concludeert dat zijn beslissing niet anders zou zijn geweest als hij over de in de brief gevraagde informatie had beschikt. Wel constateert hij dat ten onrechte zijn afweging niet in de beslissing op het beroep is opgenomen en de brief niet is meegestuurd met de beslissing op het beroep. De directeur geeft aan

---

<sup>1</sup> MvA, Kamerstukken II 1988/89, 20 588, nr. 6, p. 16.

<sup>2</sup> Zie ook het rapport van de Nationale ombudsman van 9 juni 2017, nr. 2017/069.

**Ons nummer**

2017.29946

4

bereid te zijn om de Holding alsnog de gelegenheid te bieden om de brief te beantwoorden en in de beslissing op het beroepschrift mee te wegen.

Wij merken op dat de omstandigheid dat de directeur u niet in de gelegenheid heeft gesteld om de brief van 15 september 2016 alsnog te beantwoorden en dat antwoord mee te wegen niet afdoet aan ons oordeel dat de Belastingdienst in redelijkheid de voorwaarde van zekerheidsstelling kon stellen, en dat u zelf al aangeeft dat de Holding dat niet kan en evenmin anderszins verhaalsmogelijkheden biedt. Dat betekent dat deze omissie van de directeur niet meebrengt dat de beslissing op het beroep als zodanig als onbehoorlijk moet worden beoordeeld. Dat neemt echter niet weg dat de directeur zelf al aangeeft dat hier sprake is van een tekortkoming. Het is daarmee aan u om desgewenst in te gaan op het aanbod van de directeur dat u de brief alsnog kunt beantwoorden en dat daarop dan een reactie (nadere motivering van de beslissing) van de directeur volgt.

**Voornemen tot afronding onderzoek**

Wij ronden het onderzoek naar uw klacht af met bovenstaande conclusie(s). Zorgvuldigheidshalve stellen wij u en de directeur nog in de gelegenheid om binnen een termijn van twee weken op deze brief te reageren.

Een geanonimiseerde versie van deze brief wordt geplaatst op onze website [www.nationaleombudsman.nl](http://www.nationaleombudsman.nl).

Een afschrift van deze brief is gestuurd naar de directeur.

**Contact**

Hebt u over deze brief nog vragen, dan kunt u contact opnemen met mr. xxx. U kunt hem op maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag bereiken via telefoonnummer xxxx en e-mailadres xxxx.

Met vriendelijke groet,  
de Nationale ombudsman,

dr. Joyce Sylvester,  
substituut-ombudsman