

Geachte mevrouw (...),

U hebt bij ons een klacht ingediend over de gemeente Peel en Maas. Naar aanleiding daarvan hebben wij een onderzoek ingesteld naar de wijze waarop de gemeente u heeft betrokken bij de besluitvorming rondom de aanleg van een jeu-de-boulesbaan tegenover uw woning. Graag informeer ik u over de afloop van dit onderzoek.

Einde onderzoek

Op basis van wat de gemeente en u ons hebt laten weten, hebben wij besloten het onderzoek te beëindigen. Ik licht toe hoe wij tot die beslissing zijn gekomen.

Klacht voorgelegd

Wij hebben uw klacht voorgelegd aan de gemeente. Als reactie daarop heeft de heer (...) een gesprek gevoerd met de adjunct-directeur van de gemeente. Ook heeft hij bij u thuis de zaak besproken. Een verslag van het gesprek met de adjunct-directeur is aan u voorgelegd, waarop u hebt gereageerd.

Visie gemeente

De adjunct-directeur gaf aan dat de gemeente de visie heeft ruimte te geven aan burgers en bedrijven om initiatieven te ontplooien. Elk dorp binnen de gemeente heeft in dat kader zijn eigen dorpsvisie ontwikkeld. Bij de beoordeling van de plannen van de dorpen kijkt de gemeente wat voor gevoel zij erbij heeft, hoe groot de groep is die achter het plan staat en hoe er is gecommuniceerd. De buurtvereniging heeft aan buurtbewoners een uitnodiging gestuurd voor de jaarvergadering van de buurtvereniging en er waren er flyers rondgedeeld. De gemeente is op hoofdlijnen nagegaan hoe er gecommuniceerd is in de wijk, maar heeft niet per buurtbewoner nagevraagd wat hun mening is. Bovendien is de inschatting gemaakt dat aanleg van een jeu-de-boulesbaan een beperkte impact heeft op de omgeving. De gemeente had een goed gevoel bij de aanleg van de baan. Er was daarom geen aanleiding alternatieve locaties te suggereren. Voorbereiding en overleg met de buurt is daarom overgelaten aan de

Ons nummer

2015.34820

2

buurtvereniging. Controle door de gemeente op de communicatie door de buurtvereniging zou strijdig zijn met de visie van de gemeente om de burger juist de ruimte te geven.

Nadat u over u de voorgenomen aanleg van de baan had geklaagd hebben de betrokken wethouder, de burgemeester, de gemeentesecretaris en de klachtencoördinator zich met uw zaak bemoeid. Er is toen zowel met u gesproken als met de buurtvereniging en er zijn afspraken gemaakt die de overlast zouden moeten beperken. Zo komen er geen toernooien, vergezeld van muziek en drank en geldt er een verbod om alcoholhoudende drank te gebruiken. Verder mag de baan alleen gebruikt worden tot zonsondergang en komt er geen verlichting bij de baan.

Uw visie

U vindt het frappant dat de gemeente heeft gevraagd aan de buurtvereniging de communicatie te doen, maar niet nagaat hoe die is verlopen. De oproep van de buurtvereniging dat er een jaarvergadering is, hebt u niet als uitnodiging opgevat. U bent geen lid van de buurtvereniging en wist niet dat de aanleg van de baan dan aan de orde zou komen. U vreest structureel (bijvoorbeeld iedere zondag) clubgebruik van de baan, toernooien met 20-30 mensen en dat de baan een hangplek wordt. U wilt graag een bordje bij de baan over gebruikstijden van de baan: tot 19.00 en niet op zondag. Dan kunt u overtreders daarop wijzen en is er geen discussie over.

Visie Nationale ombudsman

Het is een vereiste van behoorlijk overheidsoptreden dat de overheid de burger zoveel mogelijk actief betreft bij haar handelen. Dit impliceert dat de overheid zich ook inspant om de burger te betrekken bij de totstandkoming en uitvoering van beleid. De Nationale ombudsman stelt zich op het standpunt dat het burgerperspectief voorop dient te staan. Waar vroeger vooral de nadruk lag op de leidende rol van de gemeente, is nu veel meer de vraag wie nu eigenlijk participeert. De burger of de gemeente. Burgers moeten (ook) een serieuze leidende rol kunnen vervullen, waarbij de overheid ondersteunend en geïnteresseerd meedenkt.

Gelet op wat de adjunct-directeur gaf over de visie van de gemeente om ruimte te geven aan burgers om initiatieven te ontplooiën, is de Nationale ombudsman van

Ons nummer

2015.34820

3

oordeel dat de gemeente op een moderne wijze invulling geeft aan het begrip burgerparticipatie en zich daarbij voldoende bewust is van de rol die de gemeente daarbij heeft. Dat de berichtgeving over de baan u niet heeft bereikt is spijtig. De Nationale ombudsman vergt echter niet van de gemeente dat zij de communicatie door de buurtvereniging gaat controleren. Dit zou namelijk strijdig zijn met de visie van de gemeente om de burger juist de ruimte te geven.

Toen de gemeente eenmaal op de hoogte was van uw klacht dat u niet was geïnformeerd, zijn er met u gesprekken gevoerd en is men bij u langs geweest. Verder heeft de gemeente navraag gedaan bij de buurtvereniging over de communicatie en het gebruik van de baan. Daarmee heeft de gemeente zich alsnog voldoende vergewist van uw belangen. Verder stel ik vast dat voor de aanleg van een jeu-de-boulesbaan geen vergunning nodig is en deze past binnen de groenbestemming van het perceel. Ook heb ik het met de aanleg van de baan beoogde belang in ogenschouw genomen, te weten het creëren van een laagdrempelig ontmoetingsplek voor de buurt om in verband met de vergrijzing van de buurt vereenzaming te voorkomen. Dit vind ik een redelijk doel. De gemeente heeft uw belangen afgewogen tegen de andere belangen. De gemeente heeft daarbij haar standpunt afdoende gemotiveerd en een beslissing genomen waarvan de uitkomst niet onredelijk is.

Gelet op al het bovenstaande meen ik dat de gemeente behoorlijk heeft gehandeld en daarom hebben wij besloten het onderzoek te beëindigen.

Ik heb een kopie van deze brief aan de gemeente gestuurd. Een geanonimiseerde versie van deze brief vindt u op onze website www.nationaleombudsman.nl. Om uw privacy te waarborgen is de brief anoniem: het gaat wel over uw klacht, maar uw naam komt er niet in voor.

Hebt u nog vragen?

Hebt u over deze brief nog vragen, neem dan contact op met (...). U kunt hem bereiken via telefoonnummer xxx.

Met vriendelijke groet,
de Nationale ombudsman,

Reinier van Zutphen