



Retouradres: Postbus 93122, 2509 AC Den Haag

De heer XXXX
XXXX

Geachte heer XXXX,

De Nationale ombudsman onderzocht uw klacht over het Leger des Heils Jeugdbescherming en Reclassering (LJ&R). Wij hebben het onderzoek inmiddels beëindigd. Met deze brief ronden wij de behandeling van uw klacht af. Hieronder leest u wat onze conclusie is, wat onze bevindingen zijn en hoe wij tot onze conclusie zijn gekomen. Eerst leest u hoe wij uw klacht hebben geformuleerd.

Klacht

De volgende klachtformulering vormde de basis voor ons onderzoek:

Verzoeker klaagt erover dat LJ&R onjuiste informatie in een verzoekschrift aan de rechtbank onvoldoende heeft gerectificeerd en daarmee haar toezegging niet (volledig) is nagekomen.

Conclusie

De Nationale ombudsman is van oordeel dat LJ&R de onjuiste informatie in het verzoek spoedmachtiging uithuisplaatsing van datum X op adequate wijze heeft gerectificeerd. Daarmee is LJ&R haar toezegging aan u nagekomen. LJ&R heeft zodoende gehandeld in overeenstemming met het behoorlijkheidsvereiste van betrouwbaarheid. Dit vereiste houdt onder meer in dat de overheid doet wat zij zegt en toezeggingen nakomt.

Bevindingen

Voorgeschiedenis

Uw dochter XXXX staat sinds datum X voor de tweede keer onder toezicht van LJ&R, omdat er zorgen zijn dat zij klem zit in een aanhoudende strijd tussen haar ouders. Uw dochter woonde na een eerdere uithuisplaatsing sinds datum X bij u en uw huidige gezin. Daar kwam in jaartal X verandering in. Op datum X diende LJ&R namelijk een spoedverzoek machtiging tot uithuisplaatsing van uw dochter in bij de rechtbank. De reden daarvoor was dat er volgens LJ&R sprake was van een onveilige thuissituatie. Als bijlage bij het verzoek stuurde LJ&R onder meer kopieën mee van rapportages. De rechtbank besloot vervolgens om het spoedverzoek toe te wijzen. Uw dochter ging uiteindelijk weer bij uw ex-partner wonen. U ging in hoger beroep tegen deze beslissing van de rechter bij het gerechtshof.

Eerste klacht

U vond dat LJ&R de rechtbank niet volledig en correct had geïnformeerd over de feiten. Het betrof informatie in het gezinsplan en in het spoedverzoek machtiging tot uithuisplaatsing van datum X. U diende onder andere hierover een klacht in bij LJ&R. De klachtencommissie van LJ&R oordeelde op datum X dat LJ&R in het gezinsplan niet alle feiten juist en volledig had vermeld. En dat LJ&R het gezinsplan daarom opnieuw moest bekijken op correctheid en volledigheid.

Pagina 1

Datum

16 maart 2020

Onderwerp

Uitkomst onderzoek

Ons nummer

201911008

Nationale ombudsman

Bezuidenhoutseweg 151
2594 AG Den Haag

Postbus 93122
2509 AC Den Haag

T 070 356 35 63
post@nationaleombudsman.nl
www.nationaleombudsman.nl



De klachtencommissie oordeelde ook dat LJ&R in het verzoekschrift spoedmachtiging uithuisplaatsing bepaalde informatie van een hulpverlener onjuist had geciteerd of geïnterpreteerd. Volgens de klachtencommissie was door deze onjuiste informatie een onjuist beeld over u ontstaan. Dat onjuiste beeld kon de beslissing van de rechtbank mogelijk in uw nadeel beïnvloeden hebben.

Pagina 2

Ons nummer
201911008

Toezegging en rectificatie

Het bestuur van LJ&R liet u weten dat LJ&R vóór datum X het gezinsplan zou gaan bekijken op volledigheid en juistheid van de feiten. Ook bood het bestuur u excuses aan voor de onjuiste informatie in het verzoekschrift spoedmachtiging uithuisplaatsing. Daarbij deed het bestuur de toezegging dat LJ&R een rectificatie ging sturen naar de rechtbank, uw ex-partner en de betrokken hulpverlener. LJ&R stuurde deze rectificatie uiteindelijk als bijlage mee bij een nieuw verzoek aan de rechtbank tot verlenging van de ondertoezichtstelling.

Tweede klacht

U was niet tevreden met de rectificatie en diende mede hierover een nieuwe klacht in bij LJ&R. De klachtencommissie oordeelde vervolgens op datum X dat de rectificatie van LJ&R aan de rechtbank onvoldoende was. Volgens de klachtencommissie was de correctie te onopvallend, summier van aard en was de oude tekst nog goed leesbaar. De correctie voldeed daarmee niet aan hetgeen aan u was toegezegd. De klachtencommissie oordeelde verder dat LJ&R de tijdslijn in het contactjournaal moest aanvullen en de rechtbank moest informeren over alle feiten.

Reactie bestuur LJ&R

Het bestuur van LJ&R liet u op datum X weten dat zij het oordeel van de klachtencommissie grotendeels overnam. En dat LJ&R een aanvulling op de tijdslijn had verzonden naar het gerechtshof. Op dat moment liep er een procedure in hoger beroep tegen de uithuisplaatsing van uw dochter bij uw ex-partner.

Toelichting bij conclusie

Rectificatie verzoekschrift voldoende duidelijk

LJ&R stuurde de rectificatie als bijlage mee bij een nieuw verzoek aan de rechtbank om de ondertoezichtstelling te verlengen. De Nationale ombudsman is van oordeel dat LJ&R daarbij voldoende duidelijk heeft gemaakt dat het om een rectificatie ging, wat de reden was voor de rectificatie en wat de rectificatie precies inhield. In de inhoudsopgave van de bijlagen heeft LJ&R genoemd dat een van de bijlagen een rectificatie betrof. De bijlage zelf bestaat uit een oplegger en een kopie van het verzoekschrift van datum X met aangebrachte wijzigingen. In de oplegger heeft LJ&R uitgelegd wat de reden is van de rectificatie. Er was in het verzoekschrift in plaats van een letterlijk citaat een persoonlijke interpretatie van een telefoongesprek weergegeven. Het ging om een kleine passage van enkele zinnen. Ook staat in de oplegger vermeld hoe de rectificatie gelezen moet worden. LJ&R heeft de onjuiste tekst geel gemarkeerd en doorgestreept. En vervangen door een nieuwe tekst die blauw is gemarkeerd. Naar het oordeel van de Nationale ombudsman heeft LJ&R op deze wijze voldoende duidelijk gemaakt welke informatie gecorrigeerd werd en welke informatie juist was. Dat de doorgestreepte onjuiste tekst nog leesbaar was doet daar niet aan af.

LJ&R heeft overigens aangegeven dat zij voorafgaand aan de klachtbehandeling een bemiddelingsgesprek met u heeft gevoerd. Naar aanleiding daarvan heeft zij getoetst of de onjuiste informatie in het verzoekschrift van invloed is geweest op haar beslissing. Zij is tot de conclusie gekomen dat daar geen sprake van is. Haar verzoek



aan de rechtbank om uw dochter uit huis te plaatsen zou hetzelfde zijn geweest. LJ&R stelt ook dat zij dit met u heeft gedeeld.

Pagina 3

LJ&R heeft de rechter alsnog volledig geïnformeerd

Ons nummer
201911008

De Nationale ombudsman stelt verder vast dat LJ&R op datum X aanvullende informatie naar het gerechtshof heeft gestuurd. Het gerechtshof oordeelde uiteindelijk dat de eerdere beslissingen van de rechtbank deels op grond van onjuiste en onvolledige informatie van LJ&R waren genomen. Daarbij verwees het gerechtshof naar de eerste uitspraak van de klachtencommissie van LJ&R van datum X. Maar het gerechtshof stelde vast dat zij in hoger beroep wel volledig was geïnformeerd. Zij verwees daarvoor naar de brief van LJ&R van datum X. Volgens het gerechtshof hebt u ter zitting ook verklaard dat het gerechtshof met het opsommen van de feiten in die brief volledig was geïnformeerd. Hiermee staat voor de Nationale ombudsman vast dat LJ&R de onjuiste en onvolledige informatie in de rapportage volledig heeft gecorrigeerd. Helaas voor u heeft dit niet geleid tot een andere uitkomst van de juridische procedure. Het gerechtshof liet de beslissingen van de rechtbank over de uithuisplaatsing en wijziging van de hoofdverblijfplaats in stand.

LJ&R ontvangt ook een brief

Wij hebben eenzelfde brief gestuurd naar LJ&R over de afronding van het onderzoek naar uw klacht.

Bericht ook anoniem op website

Een geanonimiseerde versie van deze brief vindt u op onze website www.nationaleombudsman.nl. Om uw privacy te waarborgen is het bericht anoniem: het gaat wel over uw klacht, maar de namen van u en uw dochter komen er niet in voor.

Met vriendelijke groet,
de Nationale ombudsman,

Reinier van Zutphen