



nationale ombudsman

Retouradres: Postbus 93122, 2509 AC Den Haag

De heer xxxx
xxxxxxxxxxxx

Geachte heer xxxx,

U heeft bij ons namens uw cliënten, xxxx, mevrouw xxxx, de heer xxxx en mevrouw xxxx, een klacht ingediend over de Belastingdienst. Het gaat om de aan hen opgelegde aanslagen inkomstenbelasting/premie volksverzekeringen en premies zorgverzekeringswet over de jaren 2008 tot en met 2010. U vindt dat deze moeten worden verminderd dan wel (deels) buiten invordering gesteld.

Wij hebben uw klacht onderzocht en zien geen mogelijkheid om voor uw cliënten te bereiken dat de Belastingdienst de aanslagen alsnog verminderd dan wel (deels) buiten invordering laat. Een toelichting op dit oordeel vindt u hieronder.

Waar gaat het om?

Het gaat om ambtshalve belastingaanslagen die zijn opgelegd nadat de vereiste aangiften uitbleven. Volgens u is het inkomen daarbij veel te hoog geschat. U bent het er niet mee eens dat de Belastingdienst weigert om de opgelegde aanslagen terug te brengen tot redelijke bedragen.

U vindt dat de Belastingdienst geen begrip toont voor uw cliënten. De inspecteur (ambtshalve vermindering) en de ontvanger (toets op de materiële verschuldigdheid van de aanslagen) volstaan met het naar elkaar wijzen. Volgens u zijn de aanslagen van uw cliënten nooit inhoudelijk beoordeeld aan de hand van de later ingediende aangiften. Uw cliënten kunnen het ingewikkelde Nederlandse systeem niet doorgronden en hebben daarom een boekhouder ingehuurd. Deze heeft zijn werk niet goed gedaan. Aangiften zijn niet ingediend wat leidde tot de ambtshalve opgelegde aanslagen. Bezwaar- en beroepschriften zijn niet tijdig ingediend. Ook kwam de boekhouder afspraken met de Belastingdienst niet na of zegde deze af. Daarvan wisten uw cliënten niet. U vindt dat zij daarvan niet de dupe mogen worden. De boekhouder is failliet gegaan. Uiteindelijk is er sprake van hoge aanslagen en heffing over inkomen dat nooit is genoten. U meent dat de Belastingdienst een redelijke belastingheffing uit het oog is verloren.

Wat hebben wij gedaan?

Wij hebben u gevraagd om aanvullende informatie. Omdat uw informatie ons geen compleet beeld gaf, hebben wij de Belastingdienst gevraagd om op uw klacht te reageren. Daarbij hebben wij de Belastingdienst ook een aantal vragen gesteld. De reacties van de Belastingdienst hebben wij bij deze brief gevoegd. De in de bijlage bedoelde correspondentie met u hebben wij niet bijgevoegd omdat u daarover al beschikt.

Pagina 1/4

Datum
6 januari 2020

Onderwerp
uw klacht

Ons nummer
2019.11992

Nationale ombudsman
Bezuidenhoutseweg 151
2594 AG Den Haag

Postbus 93122
2509 AC Den Haag

T 070 356 35 63
post@nationaleombudsman.nl
www.nationaleombudsman.nl



nationale ombudsman

Pagina 2/4

Ons nummer
2019.11992

Toetsingskader Nationale ombudsman

Bij de behandeling van klachten over ambtshalve vermindering door de inspecteur en/of de marginale toetsing op de materiële verschuldigdheid door de ontvanger is de rol van de Nationale ombudsman het bieden van aanvullende rechtsbescherming. Dit omdat er geen mogelijkheid is om een oordeel van de bestuursrechter te vragen. Onze rol is beperkt. Wij kijken of de Belastingdienst in redelijkheid tot zijn beslissing heeft kunnen komen. Wat wij niet kunnen is "op de stoel van de Belastingdienst gaan zitten". Anders gezegd als de Belastingdienst in redelijkheid tot zijn besluit heeft kunnen komen, is er geen aanleiding om die beslissing als niet behoorlijk aan te merken. Het is niet aan de Nationale ombudsman om in volle omvang naar de juistheid van de opgelegde aanslagen te kijken.

Beoordeling nationale ombudsman

Ambtshalve vermindering; de inspecteur

De Belastingdienst liet weten dat meerdere keren is beslist op ingediende bezwaarschriften. Omdat deze bezwaarschriften niet tijdig waren, zijn deze in behandeling genomen als verzoek om ambtshalve vermindering van de aanslagen. In eerste instantie gaat het om bezwaarschriften ingediend binnen de termijn van vijf jaar waarbinnen ambtshalve vermindering plaats kan vinden. Het ging daarbij om alsnog ingediende aangiften over de betrokken jaren 2008 tot en met 2010. De inspecteur heeft afwijzend beslist op het verzoek om de aanslagen ambtshalve te verminderen. De reden is dat naar het oordeel van de inspecteur geen informatie werd verstrekt waaruit kon worden opgemaakt dat de aanslagen te hoog waren. Op gestelde vragen werd niet gereageerd en er werd geen nieuwe informatie verstrekt.

Voor het jaar 2010 geldt dat wij de beslissing(en) van de inspecteur sowieso niet kunnen beoordelen. Voor dat jaar is de beoordeling daarvan aan de rechter. Voor de jaren 2008 en 2009 vinden wij dat de inspecteur in redelijkheid kon besluiten om het verzoek om ambtshalve vermindering af te wijzen. Niet wordt betwist dat gevraagde gegevens niet zijn verstrekt. U voert aan dat aan het niet verstrekken van de gevraagde gegevens het falen van de boekhouder ten grondslag ligt. Dit is, zeker nu zij ondernemers zijn, naar onze mening een omstandigheid die voor rekening en risico van uw cliënten moet komen. Op dit punt merken wij nog op dat hetgeen u aanvoert over de informatiebeschikking hoe dan ook aan onze conclusie niet af doet. Wat daarvan ook zij, uiteindelijk is het als het gaat om onherroepelijk vaststaande aanslagen aan uw cliënten om voor de gevraagde ambtshalve vermindering aan te tonen dat de aanslagen te hoog zijn. Bij een dergelijk verzoek past niet dat de Belastingdienst de onherroepelijk vaststaande aanslagen nog eens moet motiveren.

Wanneer sprake is van een expliciete beslissing op het bezwaar/verzoek om ambtshalve vermindering binnen de geldende vijfjaarstermijn kan de Belastingdienst een hernieuwd verzoek dat is gelegen buiten die termijn redelijkerwijs buiten behandeling laten. Zeker in een geval als dit waarin ruim de gelegenheid is geboden om met informatie te komen. De omstandigheid dat de boekhouder steken zou hebben laten vallen maakt dit niet anders. Dat komt zoals eerder aangegeven in redelijkheid voor rekening en risico van uw cliënten.

Onze conclusie is dan ook dat de Belastingdienst (de inspecteur) niet is tekortgeschoten waar het gaat om de vraag of de aanslagen 2008 en 2009 ambtshalve verminderd moesten worden. Voor het jaar 2010 is een oordeel zoals gezegd niet aan ons.



De toets op de materiële verschuldigdheid van de aanslagen; de ontvanger

Wanneer sprake is van onherroepelijk vaststaande aanslagen waartegen geen rechtsmiddelen meer kunnen worden aangewend of ambtshalve vermindering voor kan worden gevraagd (vijfjaarstermijn) dient de ontvanger op verzoek van de belastingschuldige de materiële verschuldigdheid van de aanslagen marginaal te toetsen. Wanneer bij de toetsing blijkt dat een belastingaanslag in materiële zin niet verschuldigd kan worden geacht, neemt de ontvanger voor een dergelijke aanslag geen invorderingsmaatregelen. Over wat hierbij van de ontvanger mag worden verwacht heeft de Nationale ombudsman zich uitgesproken in zijn rapport van 18 april 2016, nummer 2016/037. De marginale toetsing is niet bedoeld als middel waarmee de ontvanger kan worden gevraagd om de aanslagregeling door de inspecteur over te doen. Het is aan de belastingschuldige om aannemelijk te maken dat er gegronde twijfels zijn bij de verschuldigdheid van een onherroepelijk vaststaande belastingaanslag. Als de belastingschuldige daarin slaagt, dient de ontvanger de aanslag marginaal te toetsen. De ontvanger dient daarbij kennis te nemen van het dossier waarbij een basale kennis van het fiscaal- en bestuursprocesrecht een randvoorwaarde is.

In dit geval heeft de ontvanger over de materiële verschuldigdheid van de aanslagen contact opgenomen met de inspecteur. In aanmerking genomen dat het hier gaat om ambtshalve opgelegde aanslagen waarbij al sprake is geweest van een beslissing op ingediende verzoeken om ambtshalve vermindering vinden wij het acceptabel dat de ontvanger zich voor de beoordeling van het beroep heeft gewend tot de inspecteur. De inspecteur heeft naar de ontvanger gereageerd met een onderbouwde reactie. De inspecteur concludeert dat de schattingen niet onredelijk zijn geweest en dat er geen andere gegevens zijn. Belangrijk vinden wij dat uit de correspondentie tussen de ontvanger en u volgt dat de ontvanger zich ook zelf een oordeel heeft gevormd over de vraag of er aanwijzingen zijn dat de aanslagen materieel als niet verschuldigd moeten worden beoordeeld. De ontvanger concludeerde dat niet was gebleken dat de aanslagen onmiskenbaar onjuist waren vastgesteld. Dat betekent dat voor de aanslagen niet wordt afgezien van het nemen van invorderingsmaatregelen op grond van de toets van de ontvanger.

Wij vinden dat de ontvanger in redelijk kon komen tot zijn beslissing. Allereerst speelt de omstandigheid dat in een eerder stadium aan de inspecteur is gevraagd om ambtshalve vermindering een rol bij de beoordeling van uw verzoek. Er is daadwerkelijk een beslissing genomen door de inspecteur. Dat neemt niet weg dat de marginale toetsing van de ontvanger zelfstandig is geregeld in het beleid van de Belastingdienst. Echter, zeker in een situatie als hier waarin al een beslissing van de inspecteur op een verzoek ambtshalve vermindering is genomen, ligt het in de rede dat voor een geslaagd beroep bij de ontvanger expliciet en zonder verder inhoudelijk onderzoek blijkt van een misslag of fout in de opgelegde aanslagen.

Wij zien in uw geval niet dat daarvan sprake is. Mede gezien de behandeling van uw eerdere verzoek om ambtshalve vermindering vinden wij dat de aangiften die u aan uw verzoek ten grondslag legt niet voldoende zijn. Deze zijn al onderdeel geweest van de beoordeling door de inspecteur en gaven aanleiding voor het stellen van vragen waarop destijds niet is gereageerd. Wij zien niet dat de later door u verstrekte gegevens zodanig zijn dat de ontvanger daaruit onmiskenbaar had moeten concluderen dat de aanslagen onjuist waren. Wij hebben met name gekeken naar uw informatie van 12 augustus 2016. In het bijzonder zoals opgenomen onder 'Voorstel' op blz. 10 en 11. Hiervan kan naar onze mening niet gezegd worden dat daaruit onmiskenbaar de onjuistheid van de aanslagen volgt. Wij zien een verzoek om de



nationale ombudsman

Pagina 4/4

Ons nummer
2019.11992

schattingen opnieuw te bezien en waar nodig aan te passen. En voorts, gekoppeld aan de door u geconstateerde grote verschillen tussen de vennoten die elk 25% winstaandeel genieten, een verzoek om de berekening van het inkomen uit werk en woning uit de aangiften te volgen. Dat is – zeker gezien de waarde die aan de aangiften moet worden toegekend – naar onze mening onvoldoende voor de conclusie dat de aanslagen onmiskenbaar onjuist waren. Natuurlijk begrijpen wij uw argument dat het gaat om ambtshalve opgelegde aanslagen waarmee, in uw woorden, de daadwerkelijke verschuldigdheid van de aanslagen al twijfelachtig is. Maar dat doet aan onze beoordeling niet af.

Conclusie

Wij vinden dat de inspecteur en de ontvanger in redelijkheid hebben kunnen komen tot hun beslissingen op uw verzoeken. Wij begrijpen dat onze beoordeling voor u en uw cliënten teleurstellend zal zijn. In dit verband wijzen wij u nog eens op onze rol bij de beoordeling van klachten als deze. Onze toets beperkt zich tot de beoordeling of de inspecteur en de ontvanger in redelijkheid hebben kunnen komen tot hun beslissing. Zoals aangegeven beantwoorden wij die vraag bevestigend.

Beëindigen behandeling klacht

Met bovenstaande conclusie is er geen ruimte meer voor een verdere rol van de Nationale ombudsman. Wij zijn daarom van plan het dossier te sluiten. Voordat wij dat definitief doen stellen wij u en de Belastingdienst in de gelegenheid om daarop te reageren. De Belastingdienst hebben wij een kopie van deze brief gestuurd.

Met vriendelijke groet,
de Nationale ombudsman,

Reinier van Zutphen