



XXXXXXX  
XXXXXXX  
XXXXXXX

Geachte heer XXXXXXXX

Met uw brief van 14 maart 2018 heeft u namens uw cliënte, XXXXX (hierna XXXXX), bij ons een klacht ingediend over de Belastingdienst.

#### **Waar gaat het om?**

XXXXX heeft bij de ontvanger van de Belastingdienst gevraagd om een betalingsregeling voor de opgelegde aanslag vennootschapsbelasting (hierna: xxx) 2015. De ontvanger heeft het verzoek om een betalingsregeling afgewezen. Omdat XXXXXXXX het niet eens was met deze beslissing is daartegen beroep ingesteld bij de directeur Belastingen van de Belastingdienst (hierna: de directeur). De directeur heeft afwijzend op het beroep beslist. XXXXX is het niet eens met die beslissing.

#### **Toetsingskader Nationale ombudsman**

Als het gaat om klachten over de invordering van belastingschulden door de Belastingdienst, dan is de rol van de Nationale ombudsman het bieden van aanvullende rechtsbescherming. Dit omdat er geen mogelijkheid is om een oordeel van de bestuursrechter te vragen.

Onze rol is beperkt. Wij kijken of de beslissing van de Belastingdienst in overeenstemming is met het invorderingsbeleid van de Belastingdienst. Het gaat dan met name om de Leidraad Invordering 2008 waarin dit beleid is uitgewerkt. Daaraan moet de beslissing van de Belastingdienst voldoen. En daar mag u ook op vertrouwen. Dat is dan ook waar wij naar kijken. Wat wij niet kunnen is 'op de stoel van de Belastingdienst gaan zitten'. Anders gezegd, als de beslissing in overeenstemming is met het door de Belastingdienst te volgen invorderingsbeleid, is er geen aanleiding om die beslissing als niet behoorlijk aan te merken.

#### **Postadres**

Postbus 93122  
2509 AC Den Haag

#### **Bezoekadres**

Bezuidenhoutseweg 151  
2594 AG Den Haag  
Tel: (070) xxxxxx  
Fax: (070) 360 75 72  
bureau@nationaleombudsman.nl  
www.nationaleombudsman.nl

#### **Datum**

28 mei 2018

#### **Ons nummer**

2018.06681

#### **Uw bericht**

14 maart 2018

#### **Uw kenmerk**

20170004 NH/D.J.

#### **Bijlagen**

1

#### **Onderwerp**

uw klacht

**Ons nummer**

2018.06681

2

**De klacht**

U gaat achtereenvolgens in op de volgende drie gronden waarop de directeur het beroepschrift heeft afgewezen.

*Het niet kunnen bieden van zekerheid*

De directeur wees het beroep (onder meer) af op de grond dat xxxxx de vereiste zekerheid niet kon stellen. U vindt dat de directeur op dit punt de bedoeling van de wetgever te strikt uitlegt. U wijst er op dat in de parlementaire behandeling al is onderkend dat zich bij de eis tot zekerheidstelling knelpunten kunnen voordoen. Het gaat om de volgende passage in de memorie van antwoord:

Wat betreft de knelpunten die zich bij de eis tot zekerheidstelling voordoen: deze zijn tweëërlei. Zo is sprake van een knelpunt indien er termen zijn voor het eisen van zekerheidstelling, maar deze zekerheidstelling vanwege de afwezigheid van mogelijkheden daartoe niet plaats kan vinden. De vraag rijst dan of in dergelijke gevallen de dwanginvordering moet worden voortgezet. Ook hier geldt dat zulks van geval tot geval wordt beoordeeld.

Op grond hiervan meent u dat de onmogelijkheid om zekerheid te stellen er in dit geval niet toe moet leiden dat geen betalingsregeling werd getroffen. In elk geval mist u een belangenafweging bij de Belastingdienst.

*Dat verzoekster redelijkerwijs had kunnen voorzien dat de belastingschuld zou gaan ontstaan en voor de betaling van deze belastingschuld had moeten reserveren.*

In deze afwijzingsgrond ligt volgens u besloten dat de ondernemer verplicht is winst te reserveren om de in de toekomst verschuldigde belasting te betalen. U wijst op dit punt op jurisprudentie in het kader van de bestuurdersaansprakelijkheid. Hieruit volgt volgens u dat 'het selectief betalen van crediteuren pas dan verwijtbaar is als de schuldenaar redelijkerwijs duidelijk was dat de niet-betaalde schuldeisers nooit betaald zouden worden'. Ook kunnen er rechtvaardigingsgronden zijn voor het selectief betalen. Uw conclusie is dat de directeur een te restrictief beleid voert. Immers, xxxxx heeft goede resultaten laten zien in recente jaren zodat niet kan worden gezegd dat voorzienbaar was dat de Belastingdienst nooit zou worden betaald.

**Ons nummer**

2018.06681

3

*Dat de uiterste termijn voor het verlenen van uitstel van betaling zou worden overschreden*

U wijst op artikel 25.6.2a van de Leidraad Invordering 2008 waarin is neergelegd dat in het geval een ondernemer door een oorzaak die buiten zijn invloed ligt in tijdelijke liquiditeitsproblemen is gekomen, de ontvanger desgevraagd uitstel voor een langere periode kan verlenen zonder dat voor het volledige bedrag zekerheid is gesteld. Volgens u heeft de ontvanger ten onrechte niet de mogelijkheid genomen op grond van deze bepaling uitstel van betaling te verlenen.

**Reactie directeur**

Wij hebben uw klacht voor een reactie voorgelegd aan de directeur. De reactie van de directeur treft u als bijlage aan bij deze brief. Kortheidshalve verwijzen wij naar deze reactie.

**Beoordeling Nationale ombudsman**

Wanneer een ondernemer om reden van betalingsproblemen de Belastingdienst vraagt om uitstel van betaling of een betalingsregeling dan geldt daarbij als voorwaarde dat de ondernemer volledige zekerheid stelt<sup>1</sup>. Niet ter discussie staat dat xxxxx niet in staat is om zekerheid te stellen. Dat betekent dat de Belastingdienst op grond van het geldende invorderingsbeleid het verzoek om een betalingsregeling af kon wijzen. Dit betekent eveneens dat de directeur het beroep kon afwijzen. Het door u aangehaalde 'knelpunt' doet hier niet aan af. Naar ons oordeel gaat het daarbij namelijk niet om de vraag of de betalingsregeling moet worden toegestaan maar om de vraag of met het afwijzen daarvan daadwerkelijk moet worden overgegaan tot dwanginvordering. Met de directeur menen wij dat de daarvoor geldende belangenafweging plaats dient te vinden voordat de daadwerkelijke dwanginvordering wordt opgestart en dat deze belangenafweging is voorbehouden aan de ontvanger. Wij volgen de directeur in zijn standpunt dat zijn rol in dit verband beperkt is tot de vraag of de ontvanger het ontbreken van zekerheid terecht als afwijzingsgrond heeft gebruikt.

Wij constateren dat de directeur op de grond van het ontbreken van zekerheidstelling al kon komen tot zijn beslissing om het beroep tegen de beslissing van de ontvanger af te wijzen. De overige door u ingebrachte punten kunnen daar hoe dan ook geen verandering in brengen. Volledigheidshalve zullen wij daar wel nog kort op ingaan.

---

<sup>1</sup> Artikel 25.6.2. van de Leidraad Invordering 2008: "Voorwaarden betalingsregeling ondernemers Aan het verlenen van een betalingsregeling stelt de ontvanger de voorwaarde dat de belastingschuldige nieuw opkomende fiscale en andere financiële verplichtingen – waarvan de invordering aan de ontvanger is opgedragen – bijhoudt. Bovendien stelt de ontvanger de voorwaarde dat zekerheid wordt gesteld (zie artikel 25.1.13 van deze leidraad). De hoogte van de zekerheid moet gelijk zijn aan de schuld waarvoor uitstel wordt verzocht".

**Ons nummer**

2018.06681

4

De door u aangehaalde jurisprudentie ziet op de bestuurdersaansprakelijkheid. Met de directeur zijn wij van oordeel dat de vraag of een bestuurder al dan niet een verwijt kan worden gemaakt als de belastingschuldige in gebreke blijft met betalen een andere is dan de vraag die hier speelt. Namelijk of de belastingschuldige (xxxxx) had kunnen voorzien dat de belastingschuld zou gaan ontstaan en voor de betaling had moeten reserveren<sup>2</sup>. De directeur voert in zijn reactie op de klacht aan dat de gedachte achter het verwijt van het niet reserveren is dat door xxxxx winst is genoten (hetgeen zij wist) en dat er daarom wetenschap is dat over deze genoten winst nog belasting verschuldigd is. Dit argument vinden wij valide.

Voor zover xxxxx een beroep doet op toepassing van artikel 25.6.2A van de Leidraad Invordering 2008 wijst de directeur er op dat toepassing daarvan slechts op verzoek plaatsvindt en dat door xxxxx nooit is gevraagd om toepassing daarvan. Ook wijst de directeur er op dat door xxxxx geen verklaring van een derde deskundige is overgelegd. Dan kan naar ons oordeel een beroep op deze bepaling niet slagen<sup>3</sup>.

**Conclusie**

Wij vinden dat de directeur in redelijkheid heeft kunnen komen tot zijn afwijzende beslissing op het beroep van xxxxx tegen de afwijzende beslissing van de ontvanger op het verzoek om een betalingsregeling.

**Voornemen tot sluiten dossier**

Met bovenstaande conclusie zullen wij het onderzoek naar de klacht sluiten. Zorgvuldigheidshalve stellen wij u en de directeur in de gelegenheid om binnen een termijn van twee weken op dit voornemen te reageren.

Een geanonimiseerde versie van deze brief wordt geplaatst op onze website [www.nationaleombudsman.nl](http://www.nationaleombudsman.nl).

Een afschrift van deze brief is gestuurd naar de directeur.

---

<sup>2</sup> Artikel 25.4.1 van de Leidraad Invordering 2008: "(...) Bij de beoordeling van het verzoek om uitstel spelen niet alleen de omstandigheden van dat moment een rol. Als de belastingschuldige in het verleden bijvoorbeeld niet heeft gereserveerd voor redelijkerwijs voorzienbare schulden of nalatig is geweest bij het doen van aangiften of betalingen, kan dit een rol spelen bij het toestaan en verlengen van een betalingsregeling of bij het stellen van voorwaarden bij een betalingsregeling. (...).

<sup>3</sup> Artikel 25.6.2a van de Leidraad Invordering 2008: Als een ondernemer door een oorzaak die buiten zijn invloed ligt in tijdelijke liquiditeitsproblemen is gekomen, kan de ontvanger desgevraagd uitstel voor een langere periode verlenen of zonder dat voor het volledige bedrag zekerheid is gesteld. Daartoe moet de ondernemer aan de hand van een door een derde deskundige opgestelde verklaring (zie artikel 25.6.2B) (...).

**Ons nummer**

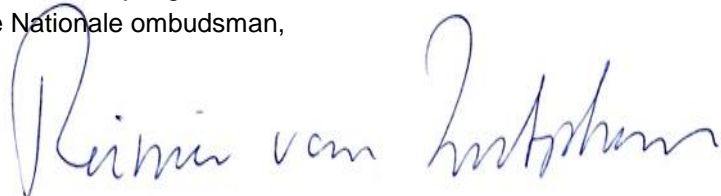
2018.06681

5

**Contact**

Hebt u over deze brief nog vragen, dan kunt u contact opnemen met  
XXXXX. U kunt hem op maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag bereiken via  
telefoonnummer (070) 356 36 93 en e-mailadres  
bureau@nationaleombudsman.nl.

Met vriendelijke groet,  
de Nationale ombudsman,

A handwritten signature in blue ink that reads "Reinier van Zutphen". The signature is written in a cursive style with a large initial 'R'.

Reinier van Zutphen