



Geachte xxxxxxxx,

Op 2 maart 2016 hebt u een klacht ingediend bij de Nationale ombudsman over het Landelijk Bureau Inning Onderhoudsbijdragen (hierna: het LBIO). Op 19 augustus 2016 hebben wij u meegedeeld dat wij uw klacht verder gingen onderzoeken en dat wij in dat kader in gesprek zouden gaan met het LBIO. In deze brief berichten wij u over de uitkomst van het onderzoek naar uw klacht. Na een weergave van wat er is gebeurd en wat u en het LBIO daarvan vinden, beoordelen wij uw klacht. Wij komen tot de conclusie dat het LBIO op hoofdlijnen correct heeft gehandeld, maar dat een onderdeel van uw klacht wel terecht is.

De situatie in het kort

Het LBIO heeft op 11 maart 2015 een verzoek van uw ex-partner ontvangen om de inning van de kinderalimentatie van haar over te nemen, omdat u volgens haar over het jaar 2014 een maand te weinig had betaald. Het LBIO kwam op basis van de informatie van uw ex-partner tot de conclusie dat aannemelijk was geworden dat u de alimentatie voor de maand december 2014 niet had betaald. Het LBIO stuurde u hierover een brief op 8 mei 2015 en stelde u in de gelegenheid om aan te tonen dat u de alimentatie volledig had betaald. Er ontstond vervolgens een uitgebreide discussie tussen u en het LBIO over de vraag of er sprake was van een betalingsachterstand. Daarbij speelde een rol dat u bij uw betalingen tot en met 1 december 2014 niet had vermeld voor welke maand de alimentatie bestemd was, met uitzondering voor de maand april 2014. Uw ex-partner had het LBIO een overzicht toegestuurd van alle bedragen aan kinderalimentatie die zij van u had ontvangen sinds 1 juli 2012, de ingangsdatum van uw alimentatieverplichting. Het LBIO heeft vervolgens ook gegevens bij u opgevraagd over de betalingen die u hebt gedaan sinds 1 juli 2012. Het LBIO concludeerde op basis van de informatie van u beiden dat u de alimentatie telkens achteraf had betaald, terwijl u de alimentatie bij vooruitbetaling verschuldigd bent. Het LBIO bleef daarom bij haar conclusie dat u de maand december 2014 niet had betaald. Uiteindelijk hebt u onder protest het bedrag betaald aan uw ex-partner en vervolgens heeft het LBIO het dossier gesloten.

Postadres

Postbus 93122
2509 AC Den Haag

Bezoekadres

Bezuidenhoutseweg 151
2594 AG Den Haag
Tel: (070) 356 35 63
Fax: (070) 360 75 72
bureau@nationaleombudsman.nl
www.nationaleombudsman.nl

Doorkiesnummer

Datum

24 april 2017

Ons nummer

2016.08637

Uw brief

Uw kenmerk

Bijlagen

Behandelend medewerker

Onderwerp

Klacht LBIO

Ons nummer

2

Uw klacht

U klaagt erover dat het LBIO u heeft gedwongen om een bedrag aan kinderalimentatie over de maand december 2014 te betalen aan uw ex-partner, terwijl u de alimentatie voor de betreffende maand al aan uw ex-partner had betaald.

U stelt dat u de alimentatie voor de maand december 2014 hebt betaald op 1 december 2014. Dat blijkt volgens u onder andere uit het terugstorten van een bedrag van € 3,23 door uw ex-partner op 5 januari 2015. Bij de omschrijving van deze betaling had zij vermeld 'teveel betaalde kinderalimentatie december 2014'. Vanaf de aanvang van uw alimentatieverplichting op 1 juli 2012 hebt u telkens aaneengesloten de volledige kinderalimentatie betaald. Eind 2014 had u op eigen initiatief informatie ingewonnen bij het LBIO over het betalen van de alimentatie. Op advies van het LBIO bent u vanaf 29 december 2014 begonnen om bij uw betalingen van de alimentatie telkens de maand te vermelden in de omschrijving. U hebt dat één keer eerder gedaan bij uw betaling van 24 april 2014. U hebt toen per abuis als omschrijving 'april' vermeld, terwijl de alimentatie bestemd was voor de maand mei. U bent het er niet mee eens dat het LBIO deze betaling toch heeft aangemerkt als de betaling voor de maand april. Verder vindt u het onterecht dat het LBIO uw betalingen van 28 juni, 19 en 30 juli 2012 niet heeft aangemerkt als alimentatie. Uit deze betalingen blijkt namelijk dat u juist teveel alimentatie hebt betaald. U geeft tevens aan dat uw ex-partner u al jaren dwars zit via diverse instanties. U verwijt het LBIO dat zij willens en wetens heeft meegewerkt aan de pesterijen van uw ex-partner.

Reactie LBIO op klacht

Het LBIO stelt dat zij uw betaling van 24 april 2014 heeft aanmerkt als de alimentatie voor de maand april 2014, omdat de omschrijving van de betaling voor het LBIO leidend is. Het LBIO kan er niet vanuit gaan dat u een fout hebt gemaakt en dat deze betaling bestemd is voor de maand mei 2014. Het LBIO gaat er tevens vanuit dat u met uw betaling van 29 december 2014 de alimentatie voor de maand januari 2015 hebt betaald, omdat u dit in de omschrijving van de betaling hebt vermeld en omdat het een geïndexeerd bedrag betreft. Het LBIO heeft vanaf uw betaling van 24 april 2014 doorgeteld tot uw betaling van 29 december 2014 en heeft zodoende geconcludeerd dat u de maand december niet hebt betaald.

Ons nummer

3

Dat uw ex-partner een bedrag heeft teruggestort voor de maand december 2014 acht het LBIO geen bewijs dat u de alimentatie voor deze maand hebt betaald. Het LBIO stelt verder dat uw betalingen van 28 juni, 19 en 30 juli 2012 niet kunnen worden aangemerkt als alimentatie, omdat hier geen overeenstemming over is tussen u en uw ex-partner.

Onderzoek Nationale ombudsman

In het kader van het onderzoek naar uw klacht hebben wij informatie opgevraagd bij u en bij het LBIO. Tevens heeft een van onze medewerkers u meerdere keren telefonisch gesproken over uw klacht. Op basis van de ontvangen informatie constateerden wij dat het LBIO - om een eventuele achterstand te bepalen – verder heeft teruggekeken dan de zes maanden voorafgaand aan het inningsverzoek van uw ex-partner.

Maar past dat wel binnen de wettelijke opdracht van het LBIO? Het LBIO mag de inning van alimentatie alleen overnemen als de alimentatiegerechtigde aannemelijk heeft gemaakt dat de alimentatieplichtige in de zes maanden vóór het indienen van het inningsverzoek ten aanzien van ten minste één periodieke betaling tekort is geschoten in zijn verplichtingen (artikel 1: 408 lid 4 BW). Uw klacht was voor ons aanleiding om dit onderwerp breder te bekijken en een eerder standpunt (rapport 2004/217) van de Nationale ombudsman over dit onderwerp opnieuw tegen het licht te houden.

In dat kader hebben wij op 27 oktober 2016 met het LBIO over dit onderwerp gesproken, onder andere over wat het LBIO zoal in de praktijk tegenkomt. Het LBIO heeft aan ons toegelicht dat er af en toe situaties zijn waarin één van beide partijen – dat kan de ontvangende, maar ook de betalende partij zijn - onredelijk zou worden benadeeld als het LBIO de ogen zou sluiten voor informatie over betalingen van langer dan zes maanden voorafgaande aan het inningsverzoek. Wij zijn het met het LBIO eens dat soms alleen met informatie over het betalingspatroon van een volledig jaar kan worden aangetoond dat in de laatste maanden (tijdige) betaling achterwege is gebleven.

Beoordeling van uw klacht

Eén betaling te weinig

Bij de behandeling van het inningsverzoek van uw ex-partner door het LBIO stond de vraag centraal of u de alimentatie in de zes maanden voorafgaand aan het inningsverzoek – in de periode 11 september 2014 tot en met 11 maart 2015 - tijdig (dus: bij vooruitbetaling) en volledig had betaald. Uw ex-partner meldde het

Ons nummer

4

LBIO dat u, ondanks verzoeken om de alimentatie vóór de eerste van de volgende maand over te maken, de datum van de betaling wijzigde en over 2014 een maand te weinig had betaald.

Een afschrift van de bankrekening van uw ex-partner wijst uit dat bij de meeste van uw betalingen niet was vermeld om welke maand het ging. De meest voor de hand liggende wijze voor het LBIO om hier helderheid over te krijgen was door te kijken naar de omschrijvingen die u wél had gegeven aan eerdere betalingen.

De eerste keer dat u bij een betaling een maandaanduiding had vermeld was op 24 april 2014. Bij de omschrijving van deze betaling had u 'april 2014' ingevuld. U stelt dat u een fout hebt gemaakt en dat deze betaling bestemd is voor de maand mei. Het is voor het LBIO niet te beoordelen of u zich hebt vergist bij de omschrijving van deze betaling. Het LBIO hanteert als uitgangspunt dat de omschrijving van uw betaling leidend is. Wij achten dat in dit geval juist, omdat uw betaling van 24 april 2014 de enige betaling is vóór 29 december 2014 die een omschrijving bevat van de maand waarvoor de alimentatie bestemd is. Deze betaling is daarom bepalend voor het LBIO om vast te kunnen stellen of u de alimentatie in de zes maanden voorafgaand aan het inningsverzoek volledig hebt betaald. Bovendien kunt u door het ontbreken van de maandaanduiding bij uw overige betalingen niet aantonen dat uw betaling van 24 april 2014 bestemd is voor de maand mei. Wij zijn daarom van oordeel dat het LBIO in redelijkheid heeft kunnen concluderen dat uw betaling van 24 april 2014 bestemd was voor de maand april en zodoende in redelijkheid heeft kunnen vaststellen dat u de maand december 2014 niet hebt betaald. Wij achten het verder juist dat het LBIO het terugstorten van een klein bedrag door uw ex-partner onder vermelding van 'teveel betaalde kinderalimentatie december 2014' als onvoldoende bewijs heeft aangemerkt dat u de alimentatie voor de maand december 2014 hebt betaald.

Zo heeft het LBIO aan de hand van gegevens van ongeveer een jaar voorafgaand aan het inningsverzoek geconcludeerd dat een betalingsverzuim in de zes maanden vóór het inningsverzoek aannemelijk is gemaakt. Wij vinden dat het LBIO daarmee binnen de grenzen van het genoemde wetsartikel is gebleven en dat het optreden van het LBIO in zoverre juist is geweest.

Het opvragen van oude gegevens

Uw betaling van 24 april 2014 is dus bepalend geweest voor het LBIO om te kunnen vaststellen of u de alimentatie volledig hebt betaald. Toch heeft het LBIO uiteindelijk gegevens bij u opgevraagd over al uw betalingen vanaf de aanvang van uw alimentatieverplichting op 1 juli 2012.

Ons nummer

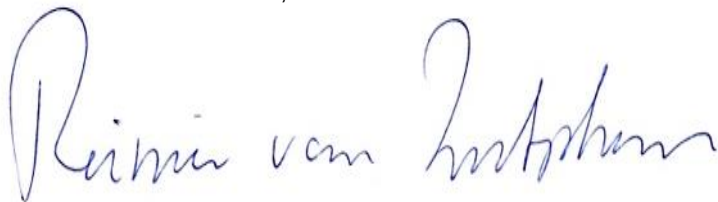
5

Wij zijn van oordeel dat het LBIO de betalingsgegevens over 2012 en 2013 ten onrechte bij u heeft opgevraagd, omdat daar geen noodzaak voor was. Het LBIO heeft dit ook erkend aan de Nationale ombudsman. Het opvragen van deze gegevens heeft geleid tot een verdere escalatie van de discussie en heeft u onnodig veel werk opgeleverd. In zoverre achten wij uw klacht gegrond.

Tot slot

Met deze brief beëindigen wij de behandeling van uw klacht. Wij hebben een kopie van deze brief gestuurd naar het LBIO ter kennisneming. Een geanonimiseerde versie van deze brief vindt u op onze website www.nationaleombudsman.nl. Om uw privacy te waarborgen verwijderen wij uw naam en adresgegevens uit de te publiceren tekst.

De Nationale ombudsman,

A handwritten signature in blue ink that reads "Reinier van Zutphen". The signature is fluid and cursive, with the first letters of the first and last names being capitalized and prominent.

Reinier van Zutphen