



Geachte XXXXX,

U heeft namens uw cliënt, XXXXX, bij ons een klacht ingediend over de Belastingdienst. Het gaat om de wijze van behandeling door de Belastingdienst van het door u namens uw cliënt ingediende verzoek om uitstel van betaling.

#### **Waar gaat het om?**

Naar aanleiding van een strafrechtelijk onderzoek is aan uw cliënt een navorderingsaanslag inkomstenbelasting 2011 (inclusief boete) opgelegd voor een bedrag van € 702.110. Tegen deze aanslag is bezwaar gemaakt waarbij de ontvanger is gevraagd om uitstel van betaling. Grond voor het bezwaar is dat sprake zou zijn van dubbele belastingheffing; de gestelde inkomsten uit strafbare feiten worden ook bij Handelsonderneming XXXXX belast. Bovendien wordt bij uw cliënt dubbel belast als resultaat uit overige werkzaamheden en inkomen uit aanmerkelijk belang.

De ontvanger wil alleen uitstel van betaling verlenen onder de voorwaarde dat door uw cliënt zekerheid wordt gesteld. De ontvanger is van mening dat het aangifte- en betalingsgedrag in het verleden van uw cliënt zodanig te wensen overlaat dat het stellen van zekerheid gewenst is.<sup>1</sup> De ontvanger baseerde dit op het controlerapport. In het bijzonder de constatering dat uw cliënt met opzet een onjuiste aangifte inkomstenbelasting 2011 heeft ingediend waarbij substantiële inkomsten uit het kweken van en de handel in hennep niet worden verantwoord. Dat maakt dat de ontvanger niet overtuigd is van de goede wil van uw cliënt. Een tegen deze beslissing ingediend beroep werd door de directeur Belastingen van de Belastingdienst afgewezen. De directeur oordeelde dat de beslissing van de ontvanger voldoende was gemotiveerd en in lijn was met het geldende invorderingsbeleid.

---

<sup>1</sup> Een eerste (qua inhoud gelijklopende) beslissing van de ontvanger werd in beroep als onvoldoende gemotiveerd beoordeeld waarop de ontvanger de onderhavige nieuwe beslissing nam.

#### **Postadres**

Postbus 93122  
2509 AC Den Haag

#### **Bezoekadres**

Bezuidenhoutseweg 151  
2594 AG Den Haag  
Tel: (070) 356 35 63  
Fax: (070) 360 75 72  
bureau@nationaleombudsman.nl  
www.nationaleombudsman.nl

#### **Doorkiesnummer**

#### **Datum**

9 juni 2016

#### **Ons nummer**

2016.18868

#### **Uw brief**

9 juni 2016

#### **Uw kenmerk**

LE04380

#### **Bijlagen**

1

#### **Behandelend medewerker**

#### **Onderwerp**

uw klacht

**Ons nummer**

201618868

2

**Uw klacht bij de Nationale ombudsman**

Volgens u voldoet de beslissing van de directeur (alsmede de onderliggende beslissing van de ontvanger) niet aan het invorderingsbeleid. U wijst op artikel 25.2.5 van de Leidraad Invordering 2008:

Als voorwaarde voor het verlenen van uitstel van betaling kan de ontvanger zekerheid verlangen voor de bestreden belastingschuld. In beginsel vraagt de ontvanger alleen zekerheid, als de aard en omvang van de belastingschuld in relatie tot de verhaalsmogelijkheden die bij de ontvanger bekend zijn daartoe aanleiding geven. Bij zijn beslissing houdt de ontvanger ook rekening met het aangifte- en betalingsgedrag in het verleden.

U mist dat een relatie wordt gelegd met de 'aard en omvang van de schuld alsmede de bij de ontvanger bekende verhaalsmogelijkheden'. Bovendien mist u een redelijke belangenafweging. Er is volgens u een wanverhouding tussen het vragen om zekerheid en het daarmee te dienen doel. Er zijn immers voldoende verhaalsmogelijkheden.

**Toetsingskader Nationale ombudsman**

Als het gaat om klachten over de invordering van belastingschulden door de Belastingdienst, dan is de rol van de Nationale ombudsman het bieden van aanvullende rechtsbescherming. Dit omdat er geen mogelijkheid is om een oordeel van de bestuursrechter te vragen.

Onze rol is beperkt. Wij kijken of de beslissing van de Belastingdienst in overeenstemming is met het invorderingsbeleid van de Belastingdienst. Het gaat dan met name om de Leidraad Invordering 2008 waarin dit beleid is uitgewerkt. Daaraan moet de beslissing van de Belastingdienst voldoen. En daar mag u ook op vertrouwen. Dat is dan ook waar wij naar kijken. Wat wij niet kunnen is 'op de stoel van de Belastingdienst gaan zitten'. Anders gezegd, als de beslissing in overeenstemming is met het door de Belastingdienst te volgen invorderingsbeleid, is er geen aanleiding om die beslissing als niet behoorlijk aan te merken.

**Oordeel Nationale ombudsman***Algemeen*

Naar aanleiding van uw klacht hebben wij de directeur gevraagd om een reactie. Een afschrift hiervan en van de onderliggende vragen van de Nationale ombudsman is bij deze brief gevoegd. De Belastingdienst geeft aan dat de laatste volzin van artikel 25.2.5 van de Leidraad Invordering als separate afwijzingsgrond

**Ons nummer**

201618868

3

kan dienen. Een discussie hierover kan volgens de Belastingdienst overigens achterwege blijven omdat in dit geval de aard van de aanslag reden vormde voor het vragen van zekerheid. Hiervoor wijst de Belastingdienst op de uitleg die moet worden gegeven aan de voorafgaande volzin van bedoeld artikel. Kort gezegd: 'de aard van de aanslag hoeft niet in relatie te staan tot de verhaalsmogelijkheden'. Ten slotte gaat de Belastingdienst in op de betekenis van het woord 'verleden' in de laatste volzin van artikel 25.2.5 van de Leidraad Invordering 2008. Meer volledig verwijzen wij naar de reactie van de Belastingdienst.

De Nationale ombudsman merkt over de toepassing van artikel 25.2.5 van de Leidraad Invordering 2008 het volgende op. De tekst 'in beginsel' impliceert dat er onder omstandigheden kan worden afgeweken van het in bedoeld artikel neergelegde uitgangspunt. De aard en strekking van deze bepaling brengt mee dat het dan moet gaan om een situatie waarin het risico op onverhaalbaarheid aanleiding geeft om alleen onder de voorwaarde van zekerheid uitstel te verlenen. Een omstandigheid die daarbij een rol kan spelen is het aangifte- en betalingsgedrag. Naar het oordeel van de Nationale ombudsman brengt dat mee dat de laatste volzin van artikel 25.2.5 van de Leidraad Invordering 2008 op zichzelf – dus los van de daaraan voorafgaande volzin – grond kan geven om zekerheid te vragen. Dit ook in een situatie waarin er voldoende verhaalsmogelijkheden zijn.

*Uw klacht*

De vraag die moet worden beantwoord is of in het geval van uw cliënt sprake is van een situatie waarin de ontvanger in redelijkheid kon komen tot het oordeel dat het risico op onverhaalbaarheid te groot is om zonder zekerheid uitstel te verlenen.

Wij vinden dat dat het geval is. Naar onze mening kunnen de argumenten die de ontvanger daarvoor aanvoert – kort gezegd het met opzet doen van een onjuiste aangifte inkomstenbelasting 2011 – zijn beslissing dragen. Dit ook tegen de achtergrond dat er sprake is van voldoende verhaalsmogelijkheden.

Volledigheidshalve merken wij hierbij nog op dat wij de uitleg die de Belastingdienst geeft over de term 'verleden' in de laatste volzin van artikel 25.2.5 van de Leidraad Invordering 2008 volgen. Dit betekent dan evenzeer dat ook de directeur kon komen tot zijn beslissing om afwijzend te beslissen op het beroepschrift van uw cliënt.

**Ons nummer**

201618868

4

*Door u aangeboden zekerheid*

Voor zover u aanvoert dat de ontvanger door u aangeboden zekerheid niet heeft geaccepteerd merken wij het volgende op. Het gaat hier om beslag door de ontvanger op de door het Openbaar Ministerie beslagen goederen van uw cliënt. Op dit punt zijn wij al uitgebreid ingegaan ter gelegenheid van de behandeling van de door u ingediende (verwante) klacht van Handelsonderneming XXXXX. Korteidshalve verwijzen wij u naar onze brieven aan u van 8 en 29 april 2016.

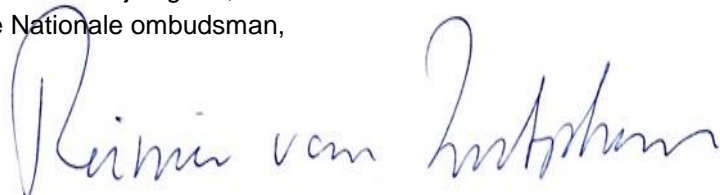
**Conclusie**

Gezien het bovenstaande ziet de Nationale ombudsman geen aanleiding het onderzoek verder voort te zetten. Dat betekent dat wij het dossier sluiten.

**Voornemen tot sluiten dossier**

Wij zullen het onderzoek naar uw klacht dan ook sluiten. Zorgvuldigheidshalve stellen wij u en de Belastingdienst nog in de gelegenheid om binnen een termijn van 10 dagen op deze brief te reageren. De reden hiervoor is dat wij informatie hebben gekregen van de Belastingdienst die nog niet aan u is voorgelegd.

Met vriendelijke groet,  
de Nationale ombudsman,

A handwritten signature in blue ink that reads "Reinier van Zutphen". The signature is written in a cursive style with a large initial 'R'.

Reinier van Zutphen