

Geachte heer xxxxx,

De Nationale ombudsman heeft een klacht in behandeling van mevrouw xxxxx over de gemeente Zundert. U bent intermediair in deze klacht. Met deze brief informeer ik u over de afloop van het onderzoek naar de klacht van mevrouw xxxxx. Ik ga ervan uit dat u mevrouw xxxxx informeert.

In deze brief ga ik eerst in op de klacht van mevrouw xxxxx en de achtergrond daarvan. Vervolgens licht ik toe dat de ombudsman de klacht heeft voorgelegd aan de gemeente met het verzoek om een oplossing en bespreek ik de afwijzende reactie van de gemeente daarop. Ik sluit af met mijn conclusie en visie op de klacht. De ombudsman beziet de klacht in het licht van zijn behoorlijkheidswijzer. Deze wijzer is bij de brief gevoegd.

Deze brief zal op de website van de ombudsman worden gepubliceerd (www.nationaleombudsman.nl). Om de privacy van mevrouw xxxxx te waarborgen is de brief anoniem: het gaat wel over haar klacht, maar haar naam komt er niet in voor.

Klacht en achtergrond

Mevrouw xxxxx heeft een verzoek ingediend bij het college van burgemeester en wethouders van Zundert op basis van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). Het college heeft dit verzoek afgewezen, waarna mevrouw xxxxx een bezwaar indiende. De beslissing van het college op dit bezwaar is, zoals gebruikelijk, vermeld op de besluitenlijst van het college. Hierbij is echter ook de naam van mevrouw vermeld. De besluitenlijst is op het internet gepubliceerd. Mevrouw xxxxx vindt dat hiermee haar privacy wordt geschonden, terwijl vermelding van deze persoonsgegevens niet nodig is voor de openbaarheid van de besluitvorming, waarnaar het college verwijst. Mevrouw xxxxx heeft het college verzocht om verwijdering van haar persoonsgegevens uit de besluitenlijst. Het college weigerde dit.

Ons nummer

201602367

2

Mevrouw xxxxx twijfelde aan de juistheid van deze beslissing, gelet op de verplichtingen die voortvloeien uit de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp). Zij heeft haar bedenkingen aan het college voorgelegd, eerst via een bezwaarschrift en nadat dit bezwaarschrift niet-ontvankelijk is verklaard, omdat volgens het college geen sprake was van een besluit waartegen bezwaar en beroep openstaat, met een klacht. Deze klacht stuurde het college echter door als beroepschrift naar de rechtbank Zeeland-West Brabant. Mevrouw xxxxx was het hier niet mee eens, omdat zij het college volgde in de redenering dat bezwaar en beroep niet openstonden. Een beroep gericht tegen de beslissing inzake niet-ontvankelijkheid zou dan zinloos zijn en bovendien ging het mevrouw xxxxx er nu juist om dat het college nogmaals zou bezien of tegemoet diende te worden gekomen aan het verzoek om verwijdering van persoonsgegevens. Daarom heeft zij het beroep niet doorgezet. Het college heeft per brief van 15 januari 2016 laten weten de klacht evenmin inhoudelijk te behandelen, omdat tegen de gedraging waarover mevrouw ... klaagde - de beslissing inzake niet-ontvankelijkheid – wel beroep openstond.

Verzoek om oplossing aan de gemeente

De Nationale ombudsman heeft naar aanleiding van de klacht van mevrouw xxxxx het college verzocht om het bezwaar alsnog inhoudelijk te behandelen, omdat was miskend dat tegen het verzoek om verwijdering van persoonsgegevens bezwaar openstond op grond van artikel 36 juncto artikel 45 Wbp. De Nationale ombudsman vindt het belangrijk dat mevrouw xxxxx in de gelegenheid wordt gesteld om gebruik te maken van de haar toekomende rechtsmiddelen, zodat haar verzoek kan worden beoordeeld.

Als reactie daarop heeft het college ons op 21 oktober 2016 geschreven daartoe niet bereid te zijn. De reden daarvoor is dat mevrouw xxxxx er zelf voor heeft gekozen om geen beroep in te stellen tegen de niet-ontvankelijkheidsbeslissing van het college van 3 maart 2015. Zij heeft een klacht ingediend, maar die diende, volgens het college, materieel te worden gezien als beroepschrift. De klacht is daarom als beroepschrift doorgezonden naar de rechtbank. Mevrouw xxxxx heeft er zelf voor gekozen dit beroep niet door te zetten. Omdat ons rechtssysteem niet de mogelijkheid kent om een bezwaarprocedure tweemaal te voeren omtrent eenzelfde besluit zonder dat vernietiging en terugverwijzing heeft plaatsgevonden, wil het college niet opnieuw een bezwaarprocedure voeren.

U vindt een kopie van de brief van het college als bijlage bij deze brief.

Conclusie Nationale ombudsman

Mevrouw xxxxx liet het college weten dat zij het niet prettig vond dat haar persoonsgegevens via de besluitenlijst op het internet terecht waren gekomen. Daardoor zijn haar persoonsgegevens voor ieder toegankelijk. Haar verzoek dient geplaatst te worden in het licht van het recht op eerbieding van de persoonlijke levenssfeer, waaraan een zwaar gewicht toekomt gelet op artikel 8 van het Europees Verdrag tot bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden en de Wbp.

Uit de stukken van mevrouw xxxxx blijkt niet dat het college dit recht in zijn afweging heeft betrokken. Ook heeft het college miskend dat er bezwaar openstond tegen de afwijzing van haar verzoek om verwijdering van persoonsgegevens. Daarom is haar bezwaar niet inhoudelijk behandeld. Mevrouw xxxxx accepteerde deze conclusie, maar wilde graag alsnog een inhoudelijke beoordeling van haar verzoek en heeft daarom een klacht ingediend bij het college. Het college wilde de klacht echter niet inhoudelijk behandelen, omdat mevrouw in beroep had moeten gaan.

De Nationale ombudsman constateert dat het college met deze formele opstelling zowel de weg van bezwaar en beroep als van klachtbehandeling afsnijdt. Het college werpt mevrouw xxxxx tegen geen gebruik te hebben gemaakt van de mogelijkheid van beroep. De ombudsman is van oordeel dat het college hierin zelf een aandeel had, doordat het college de mogelijkheid van bezwaar en beroep tegen het verzoek om verwijdering van persoonsgegevens zelf niet heeft onderkend. De Nationale ombudsman vindt deze handelwijze niet in overeenstemming met het behoorlijkheidsvereiste van fair play. Daaruit volgt dat de overheid de burger de mogelijkheid geeft om zijn procedurele kansen te benutten en dat zij daarbij zorgt voor een eerlijke gang van zaken.

De Nationale ombudsman volgt het college ook niet in de redenering dat ons rechtssysteem niet de ruimte zou bieden om een bezwaarprocedure tweemaal te voeren omtrent eenzelfde besluit zonder dat vernietiging en terugverwijzing heeft plaatsgevonden. Zoals ook blijkt uit rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, is een bestuursorgaan bevoegd een besluit in volle omvang te heroverwegen, als een rechtzoekende daarom verzoekt. Dit geldt ook als een rechtzoekende geen nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden heeft aangevoerd.¹

Daarnaast vindt de Nationale ombudsman dat het college zich niet de-escalerend heeft opgesteld. Dit behoorlijkheidsvereiste houdt in dat de overheid in haar

¹ ABRvS 23 november 2016, ECLI:NL:RVS:2016:3131.

Ons nummer

201602367

4

contacten met de burger escalatie probeert te voorkomen of te beperken. Communicatievaardigheden en een oplossingsgerichte houding zijn hierbij essentieel. Het college heeft het bezwaar van mevrouw xxxxx alleen vanuit een formeel juridisch perspectief bekeken, maar is daardoor niet toegekomen aan een inhoudelijke reactie. Kern van het bezwaar van mevrouw xxxxx is dat zij zich ongemakkelijk voelt bij de publicatie van haar persoonsgegevens op het internet. Vanuit een oogpunt van privacy is dit gevoel goed voor te stellen. De ombudsman is van oordeel dat de gemeente onvoldoende heeft gereageerd op deze zorg en de aangevoerde bezwaren van mevrouw

Hoe verder?

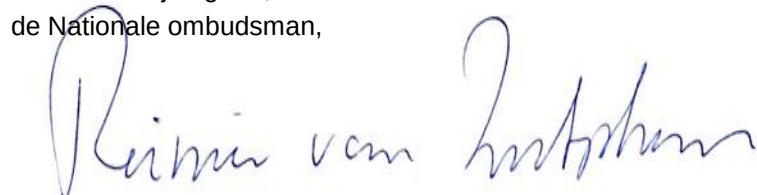
Het is de Nationale ombudsman bekend dat er recentelijk door de rechtbank Zeeland-West-Brabant een (niet-gepubliceerde) uitspraak is gedaan in een soortgelijke zaak. Hieruit volgt dat gemeenten persoonsgegevens niet hoeven te verwijderen van besluitenlijsten, omdat de bedoeling van de wetgever is geweest dat anonimisering van de besluitenlijst slechts zeer terughoudend wordt toegepast, gelet op het doel van openbaarmaking (transparantie). Het is dus de vraag of een juridische procedure voor mevrouw xxxxx zinvol was geweest. Gelet daarop en vanwege de afwijzende reactie van het college om het bezwaar alsnog in behandeling te nemen, sluit de Nationale ombudsman het dossier van mevrouw xxxxx.

De Nationale ombudsman is echter wel van oordeel dat de formele opstelling van het college niet getuigt van een burgergerichte houding. Uit de reactie van het college op mijn brief maak ik op dat het college en ik van mening verschillen over de gang van zaken in dit dossier. Tot op heden is de communicatie tussen het college en de ombudsman met name schriftelijk geweest. Medewerkers van de Nationale ombudsman zullen met de gemeente in gesprek gaan, om aandacht te vragen voor een meer burgergerichte houding in toekomstige gevallen.

Hebt u nog vragen?

Hebt u over deze brief nog vragen, neem dan contact op met mevrouw xxxxx. U kunt haar bereiken via telefoonnummer xxxxx.

Met vriendelijke groet,
de Nationale ombudsman,



Reinier van Zutphen