



nationale ombudsman

Rapport

Gemeente Gouda had klachten over sociaal team zorgvuldiger moeten afhandelen

Het oordeel

Op basis van het onderzoek vindt de Nationale ombudsman de klacht over de gemeente Gouda gegrond.

Inleiding

Dit rapport gaat over de klacht van Pieter.¹ Het beschrijft de bevindingen en het oordeel van de Nationale ombudsman naar aanleiding van deze klacht.

Pieter is een alleenstaande vader en heeft twee kinderen. In 2020 woonden de kinderen bij hun moeder. Zij waren toen zes en drie jaar oud. Beide ouders hebben het gezag over hun kinderen en Pieter had een omgangsregeling om zijn kinderen te zien. Het gebeurde regelmatig dat Pieter de kinderen niet kon meenemen. Ook maakte hij zich zorgen over de veiligheid van de kinderen bij hun moeder thuis. Pieter deed hiervan melding bij de politie. Via Veilig Thuis kwamen deze zorgen terecht bij het sociaal team van de gemeente Gouda. Pieter vond dat deze meldingen niet goed werden opgepakt door het sociaal team en diende hierover een klacht in bij de gemeente. De gemeente reageerde hier niet schriftelijk op. Daarop besloot Pieter zich tot de Nationale ombudsman te wenden.

De klacht

De klacht die de Nationale ombudsman onderzocht, luidt als volgt:

Pieter klaagt over de wijze waarop de gemeente Gouda met zijn klachten over het sociaal team is omgegaan.

Dit is er gebeurd

In mei 2020 deed Pieter een melding bij de politie. Deze ging over onenigheid bij het ophalen van zijn kinderen bij hun moeder. De politie stuurde de melding door naar Veilig Thuis. Omdat Veilig Thuis constateerde dat ouders slecht met elkaar communiceren en daarom ook zorgen had over de veiligheid van de kinderen, droeg Veilig Thuis de zorgen over aan het sociaal team van de gemeente. Het sociaal team adviseerde de ouders om een ouderschapstraject te volgen. Als ouders hiervoor niet openstonden, zou worden bekeken of gedwongen hulpverlening passend zou zijn. Het sociaal team stelde ook veiligheidsafspraken op. Pieter tekende deze veiligheidsafspraken niet, omdat deze ook betrekking hadden op zijn thuissituatie, terwijl daar volgens hem niets aan de hand was. Dat heeft er onder meer toe geleid dat het sociaal team in het vrijwillig kader niet verder kwam. Om die reden wilde het sociaal team de situatie bespreken met ketenpartners, zoals de Raad voor de Kinderbescherming en Jeugdbescherming West bij een zogenoemde Jeugdbeschermingstafel (JBT). Hiertoe zette het sociaal team het een en ander op papier in een zogenoemd Verslag tot Bespreking (VTB). Eind november 2021 legde het sociaal team dit VTB in concept aan de ouders voor.

Er is veel gebeurd vanaf het moment dat Pieter de melding bij de politie deed in mei 2020. In december 2023 zijn de kinderen na meldingen bij Veilig Thuis van de huisarts en de politie, met spoed via een "uithuisplaatsing" bij Pieter gaan wonen. Een chronologisch overzicht van de gebeurtenissen, heeft de ombudsman ter informatie opgenomen in de bijlage bij dit rapport.

Klacht bij de gemeente

In augustus 2021 diende Pieter klachten in over de gemeente en benaderde de Nationale ombudsman.

Pieter was ontevreden over de manier waarop de gemeente met hem omging. Omdat zijn klacht bij de gemeente nog niet was afgehandeld, verwees de Nationale ombudsman Pieter terug in afwachting van de klachtafhandeling bij de gemeente.

¹ Fictieve naam.

De klacht die Pieter bij de gemeente indiende, zag onder meer op het negeren van de zorgen die Pieter had over de veiligheid en hygiëne van de kinderen bij hun moeder thuis. Volgens Pieter keek het sociaal team niet naar lichamelijke klachten van de kinderen. Ook zag hij gedragsverandering bij zijn kinderen waarnaar geen onderzoek werd gedaan. Verder klaagde Pieter erover dat de gemeente partijdig was omdat het sociaal team moeder er niet op aansprak dat zij meerdere keren de omgangsregeling van hem met zijn kinderen niet nakwam.

Herhaling en aanvulling klachten

Omdat Pieter geen schriftelijke reactie van de gemeente op zijn klacht van 2021 had gekregen, schreef hij de gemeente opnieuw aan op 20 juli 2022. In die brief beschreef hij uitgebreid wat het sociaal team volgens hem niet goed had gedaan. Zo klaagde hij er onder meer over dat de regisseurs jeugd hem vals beschuldigden van mishandeling van de moeder van de kinderen in hun bijzijn. Ook verweet hij hen dat ze niets positiefs over hem schreven in het VTB. Verder legden de regisseurs jeugd de omgangsregeling volgens hem onjuist uit.

Hierna ontving Pieter bericht van de gemeente dat hij zo snel mogelijk, na 22 augustus 2022, zou worden uitgenodigd voor een klachtgesprek.

Klachtgesprek

Op 31 januari 2023 vond dit klachtgesprek plaats met het desbetreffende afdelingshoofd Opgroeien Start Arbeidsmarkt (OSA) en een gespreksbegeleider van de gemeente. Tijdens het gesprek zou volgens Pieter zijn toegezegd dat Pieter nog een schriftelijke afhandeling van zijn klachten zou ontvangen. Volgens de gemeente zou er bovendien nog een vervolgggesprek komen. Van dit klachtgesprek is geen schriftelijk verslag gemaakt.

Contact ombudsman met gemeente over klachtafhandeling

Pieter nam opnieuw contact op met de Nationale ombudsman omdat hij niets meer hoorde van de gemeente. Hierop heeft de ombudsman in mei 2024 de gemeente telefonisch verzocht om schriftelijke klachtafhandeling. Omdat Pieter niets hoorde van de gemeente, heeft hij de ombudsman weer in september 2024 benaderd. Hierop heeft de ombudsman de gemeente gevraagd wanneer Pieter een schriftelijke afhandeling kon verwachten. Hierop gaf de gemeente in oktober 2024 aan dat er nog een vervolgggesprek zou komen na het gesprek van januari 2023, maar dat het daar nog niet van was gekomen en dat ze nog steeds openstond voor een vervolgggesprek. In november vroeg de ombudsman de behandeling van de klachten zo snel mogelijk voor te zetten en daarbij Pieter actief te informeren. Ook vroeg de ombudsman de gemeente om duidelijkheid te geven over de genomen of te nemen stappen in de klachtbehandeling.

Schriftelijke reactie van gemeente op klachten

Op 6 januari 2025 ontving de Nationale ombudsman een e-mail van de gemeente met daarin de volgende tekst:

“Wat betreft de klacht zelf: wij hebben het dossier opnieuw zorgvuldig doorgenomen. Zoals eerder vermeld, is het verslag [het VTB] dat betrekking heeft op dit dossier opgesteld op basis van de beschikbare informatie en volgens de gangbare procedures. Wij begrijpen dat [...] van mening is dat het verslag heeft bijgedragen aan de verergering van de situatie. Wij nemen deze zorg serieus en willen graag benadrukken dat we openstaan voor nadere toelichting of verduidelijking van de specifieke punten die volgens hem niet juist of onvoldoende zijn weergegeven. Wij hopen dat deze e-mail enige duidelijkheid biedt en dat we op deze manier tegemoet kunnen komen aan zijn wensen. Indien er verdere vragen zijn of als er behoefte is aan een nadere uitleg, staan wij uiteraard open voor een gesprek. Wij verzoeken u vriendelijk om [...] deze reactie over te dragen en te bevestigen of er verdere stappen gewenst zijn.”

Pieter gaf bij de ombudsman aan niet open te staan voor een gesprek. Hierop vroeg de ombudsman aan de gemeente om een formeel standpunt in te nemen en een oordeel te geven over de klacht van Pieter.

Op 15 januari 2025 heeft Pieter schriftelijk het formele standpunt van de gemeente ontvangen van het afdelingshoofd OSA. Hierin wordt allereerst excuses aangeboden dat de schriftelijke afhandeling van de klacht langer had geduurd dan toegezegd. Verder vindt het afdelingshoofd de klacht met betrekking tot de inhoud en opstelling van het verslag, ongegrond. Het verslag is, voor zover ze heeft kunnen vaststellen, opgesteld volgens de geldende procedures en op basis van de destijds beschikbare informatie.

Het onderzoek door de Nationale ombudsman

Het onderzoek van de Nationale ombudsman richt zich op de wijze waarop de gemeente de klachten van Pieter heeft behandeld. De Nationale ombudsman vroeg informatie over de zaak op bij de gemeente en stelde vervolgens een verslag van bevindingen op, waar zowel de gemeente als Pieter op heeft gereageerd. De Nationale ombudsman merkt de gedragingen waarover Pieter klaagt aan als gedragingen van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Gouda (vanwege de leesbaarheid hierna ook wel aangeduid als 'de gemeente').

In gesprek met de gemeente

Omdat de ombudsman verwachtte dat een mondelinge toelichting op de klachtbehandeling meer inzicht geeft in de wijze waarop de gemeente de klacht van Pieter heeft behandeld, hebben medewerkers van de ombudsman een gesprek gehad met medewerkers van de gemeente. Hieronder volgt een zakelijke weergave van dit gesprek.

De klachtenprocedure in het algemeen

De gemeente gaf aan een klacht te beschouwen als een signaal van iets dat niet goed gaat; bijvoorbeeld in de relatie tussen medewerker en klager. De gemeente vindt het daarom belangrijk om een klacht op te pakken, omdat een klager serieus genomen moet worden en de klager zich gehoord voelt. Ook om te leren van klachten om zo de processen bij de gemeente te kunnen verbeteren.

De klachtenprocedure bij de klacht van Pieter

Na de eerste klacht van Pieter was er met hem een gesprek op 30 augustus 2021. Een week later kwam Pieter met nieuwe informatie. De klacht zou toen opgepakt worden door het toenmalige plaatsvervangend afdelingshoofd omdat het afdelingshoofd met vakantie was. Omdat zij Pieter niet kon bereiken, zou het afdelingshoofd een maand later de klacht oppakken. Dit is niet gebeurd. Pas na ongeveer negen maanden is de klacht informeel afgehandeld door het plaatsvervangend afdelingshoofd met opmerking dat klager niet tevreden is. Waarom de afhandeling van de klacht zo is gelopen, is niet bekend bij de deelnemers van het gesprek. Wel was de afdeling OSA in ontwikkeling met herindeling van teams en veel personele wisselingen. De klacht is waarschijnlijk per ongeluk blijven liggen.

De gemeente vindt dat de eerste klacht van Pieter formeel en goed had moeten worden afgehandeld. Na de tweede klacht van Pieter zou hij uitgenodigd worden voor een klachtgesprek. Daarna is er bij de gemeente wat onduidelijkheid of Pieter een gesprek of een schriftelijke reactie wil. Vanuit de ombudsman wordt in december 2022 aangegeven dat hij een gesprek wil. Dit vindt plaats op 31 januari 2023 met het toenmalige afdelingshoofd, een gespreksbegeleider van de gemeente en Pieter met zijn juridisch adviseur. Het doel van het gesprek is om de klacht helder te krijgen. Van dit gesprek is geen verslag. Daarna heeft het toenmalige afdelingshoofd het document bekeken waarop de klacht betrekking had. Dit was volgens haar het VTB. De afhandeling is toen blijven liggen. Uiteindelijk is de klacht na drie interventies vanuit de ombudsman, op 15 januari 2025 schriftelijk afgehandeld met een brief van het toenmalige afdelingshoofd. Dit was een week nadat het toenmalige afdelingshoofd per e-mail de klacht had afgedaan. In die e-mail had de gemeente aangegeven open te staan om nadere uitleg in een gesprek te geven als daar behoefte aan was.

De gemeente vindt het erg dat de behandeling van de tweede klacht van Pieter zo lang heeft geduurd en dat de gemeente zich niet aan de afspraken heeft gehouden. Hierdoor was de gemeente niet betrouwbaar. Waarom het zo is gelopen, is niet bekend bij de deelnemers van het gesprek. Het was druk, maar toch had

de klacht als prioriteit behandeld moeten worden, maar dat is niet gebeurd. Ze kunnen zich voorstellen dat deze periode Pieter heeft geschaad. De gemeente begrijpt dat de periode waarin Pieter in afwachting was van een correcte afhandeling van zijn klachten bijzonder vervelend is geweest.

Verder vinden de deelnemers van het gesprek dat de afhandeling redelijk beknopt is. De deelnemers begrijpen dat deze schriftelijke reactie voor Pieter onbevredigend is en dat hij zich niet gehoord heeft gevoeld. Pieter had meer meegenomen moeten worden in het proces. Waarmee ook uitgelegd had moeten worden dat het opschalen naar de JBT, door middel van een VTB een manier is om door een onafhankelijke partij naar de situatie te kijken en te kijken welke vervolgstappen er nodig zijn om de veiligheid van de kinderen te borgen. Om de veiligheid van de kinderen te borgen waren er door de regisseurs eerder veiligheidsafspraken op papier gezet. Het niet naleven van de veiligheidsafspraken was de aanleiding voor het opschalen naar de JBT en ook onderdeel van het VTB.

Volgens Pieter was bij een klachtgesprek in november 2021 moeder ook aanwezig en werd er gesproken over de veiligheidsafspraken. De gemeente geeft aan dat in de communicatie met beide ouders steeds is aangegeven dat het gesprek bedoeld was om veiligheidsafspraken te bespreken. Ook is gecommuniceerd dat moeder en hulpverlening van moeder bij dit gesprek aanwezig zouden zijn. Inhoudelijk benadrukt de gemeente dat de gemeente geen rol heeft bij uitleg en naleving van een rechterlijke uitspraak over een omgangsregeling. Waar het bij de gemeente om gaat is of er kindsignalen zijn (of de kinderen veilig zijn). Is de situatie bedreigend voor de kinderen dan is er reden voor de gemeente om veiligheidsafspraken/basisvoorwaarden vast te leggen. De deelnemers zien een leerpunt in het nog duidelijker vertellen aan betrokkenen waar zij wel van zijn en waar niet, zodat er geen verkeerde verwachtingen worden gewekt.

Reactie gemeente op de klacht en de bevindingen

De gemeente heeft gereageerd op de klacht en betreurt de gang van zaken van de afhandeling van de klachten van Pieter. De eerste klacht van Pieter van 24 augustus 2021 is pas op 29 juli 2022 informeel afgehandeld. Op zijn tweede klacht van 20 juli 2022 heeft Pieter pas op 15 januari 2025 formeel een reactie gehad. Er heeft weliswaar een gesprek plaatsgevonden op 31 januari 2023, maar daarmee was de klacht nog niet afgehandeld. De gemeente geeft aan voor een goede communicatie te staan met haar inwoners en ze wil betrouwbaar zijn. Dit betekent volgens de gemeente ook het nakomen van afspraken. De gemeente geeft toe dat dit bij Pieter tot tweemaal toe niet goed is gegaan en daarvoor heeft de gemeente in haar reactie aan Pieter haar excuses aangeboden.

De gemeente beschouwt de formele afhandeling van 15 januari 2025 als een vrij technische tekst, die naar haar idee geen recht doet aan de inhoud van Pieters klacht. Alsnog reageert de gemeente in haar reactie op de klacht van Pieter. De gemeente vindt dat de stappen die de gemeente heeft gezet om te komen tot het VTB, passend zijn en in lijn met de taken en verantwoordelijkheden die de gemeente binnen de jeugdhulp heeft. De gemeente geeft in haar reactie aan dat zij in het proces onvoldoende duidelijk heeft gecommuniceerd dat het nadrukkelijk niet de taak van de gemeente is om toe te zien op het naleven van een rechterlijke uitspraak over een omgangsregeling tussen ouders. De gemeente geeft verder aan dat zij zich kan voorstellen dat bij Pieter de verwachting is ontstaan dat de gemeente hierin een toezichthoudende rol zou vervullen. De gemeente kan zich voorstellen dat het bijzonder frustrerend kan zijn wanneer Pieter hierin geen gehoor ervaren heeft. Wanneer ouders er samen niet uitkomen voor wat betreft de omgangsregeling, kan de gemeente uitsluitend vanuit de Jeugdwet vrijwillige hulp inzetten, zoals ook in de situatie van Pieter is gebeurd. Deze hulp richt zich bijvoorbeeld op het ondersteunen bij het maken een omgangsregeling. Indien deze hulp onvoldoende effect heeft of gemaakte afspraken niet worden nageleefd, rest ouders doorgaans de weg via een juridische procedure. Wanneer er echter ernstige zorgen zijn over de ontwikkeling of veiligheid van een of meer kinderen in een gezin, en vrijwillige hulp niet (voldoende) helpt om deze zorgen weg te nemen, heeft de gemeente de mogelijkheid en verantwoordelijkheid om een VTB in te dienen bij de JBT. De

gemeente wil in haar reactie benadrukken dat het indienen van een VTB niet bedoeld is als een strafmaatregel richting ouders, maar als een zorgvuldige afweging in het belang van de kinderen. Wanneer vrijwillige hulp niet voldoende is en samenwerking uitblijft, kan de hulp die ná een JBT wordt ingezet helpen om alle betrokkenen tot actie te bewegen. De gemeente hoopt dat zij met deze duiding over het VTB meer recht doet aan de inhoud van de klacht van Pieter.

Reactie Pieter op de klacht en de bevindingen

Pieter vindt dat de gemeente zijn klacht heeft gebruikt om hem negatief neer te zetten, door te stellen dat hij niet meewerkt aan de hulpverlening, dat hij klachten indient en aangiftes heeft gedaan bij de politie. Daarmee zegt de gemeente volgens Pieter dat zij niet over de omgangsregeling gaat, maar deze wel gebruikt door vast te stellen dat niets lukt omdat Pieter naar de politie gaat. Verder moet de gemeente zich volgens Pieter houden aan de wet en meewerken aan wekelijks contact tussen hem en zijn kinderen en niet stellen dat de omgangsregeling complex is. Volgens Pieter heeft de gemeente toegestaan dat hij wekenlang zijn kinderen niet zag. Ook heeft de gemeente in de veiligheidsafspraken ten onrechte opgenomen dat beide ouders de omgangsregeling en de andere afspraken zoals vastgelegd bij rechterlijke uitspraak van 16 januari 2019 moeten nakomen.

Verder vindt Pieter dat de gemeente niet heeft gereageerd op de punten zoals hij die uiteen heeft gezet in zijn klacht. Pieter vindt de (inhoudelijke) reactie van de gemeente op zijn klacht een standaardverhaal over wetten en omgangsregeling. Hij vindt dat de gemeente tegenstrijdig is in haar handelen. Zo geeft de gemeente aan de ene kant aan niet over de wet en omgangsregeling te gaan en aan de andere kant heeft de gemeente zich wel degelijk met de omgangsregeling bemoeid ten nadele van hem. Ook geeft Pieter aan dat de gemeente hem ervan heeft beticht dat hij de hulpverleningsprocessen heeft geblokkeerd. Volgens Pieter omdat hij naar de politie is gegaan om melding te maken van onttrekking ouderlijk gezag.

Het oordeel van de Nationale ombudsman

Toetsingskader

De ombudsman toetst de gedragingen van de gemeente aan het vereiste van betrouwbaarheid. Het vereiste van betrouwbaarheid houdt in dat de overheid doet wat ze zegt en dat ze geen beloften maakt die ze niet kan waarmaken. De overheid houdt zich aan de wet en aan uitspraken van de rechter. Als de overheid afspraken maakt met burgers moet ze die ook nakomen. Burgers moeten erop kunnen vertrouwen dat de informatie van de overheid, waarop burgers soms beslissingen nemen, klopt.

De beoordeling

Zoals de gemeente zelf ook heeft erkend, is de klachtbehandeling niet betrouwbaar verlopen. De gemeente is haar toezeggingen om de klacht te behandelen niet tijdig nagekomen. De eerste klacht werd pas na tien maanden informeel afgehandeld en de tweede klacht pas na tweeënhalf jaar formeel.

De Nationale ombudsman is van oordeel dat de gemeente de klacht van Pieter zorgvuldiger en voortvarender had moeten afhandelen. De gemeente is tekortgeschoten door summier te reageren en de afzonderlijke klachtonderdelen niet inhoudelijk te beoordelen. Daarnaast had de gemeente de klachten niet mogen beperken tot de opmerkingen over het VTB. Tijdens dit onderzoek heeft de gemeente erkend dat de behandeling van de klachten van Pieter niet goed is verlopen en hiervoor excuses aangeboden. De ombudsman acht het belangrijk en positief dat de gemeente deze verantwoordelijkheid heeft genomen en hiermee heeft laten zien van de klachten te hebben geleerd.

De conclusie

De Nationale ombudsman vindt de klacht van Pieter gegrond. Door de wijze van klachtbehandeling heeft de gemeente gehandeld in strijd met het vereiste van betrouwbaarheid. De onderzochte gedraging is daarom niet behoorlijk.

De slotbeschouwing

De ombudsman ziet dat de gemeente tijdens het onderzoek naar de klacht van Pieter zoals door de ombudsman geformuleerd, alsnog inhoudelijk uitgebreider heeft gereageerd op de oorspronkelijke klachten van Pieter. Pieter heeft hierop ook weer een reactie gegeven.

Hoewel dit niet onderwerp was van de onderzochte klacht, wil de ombudsman toch een opmerking plaatsen bij deze hernieuwde reactie. In de kern klaagt Pieter erover dat de gemeente Pieter niet heeft geholpen met het nakomen van de uitvoering van de omgangsregeling en dat in de veiligheidsafspraken ten onrechte staat dat de ouders de omgangsregeling en andere afspraken uit de rechterlijke afspraak moeten nakomen.

De ombudsman vindt het belangrijk dat de gemeente duidelijk aangeeft wat zij wel en niet kan doen als er door een van de ouders wordt geklaagd over niet naleven van de omgangsregeling door de andere ouder. Dat heeft de gemeente bij haar hernieuwde reactie duidelijk gedaan, maar dat had eerder in het proces moeten gebeuren. Daarnaast is het belangrijk dat de gemeente zorgvuldig is in haar feitenonderzoek en de formulering in rapportages. Wat voor ketenpartners in de jeugdbeschermingsketen geldt, geldt ook voor gemeenten: Een rapportage moet 'de waarheid' zo dicht mogelijk naderen.² Door een zo feitelijk mogelijke beschrijving (met bronvermelding) moet uit een rapportage bijvoorbeeld duidelijk blijken wie de omgangsregeling niet heeft/hebben nageleefd om zo goed in de jeugdzorgketen te kunnen beoordelen welke zorg het/de kind(eren) nodig hebben.

Tot slot ziet de ombudsman dat Pieter de veiligheidsafspraken niet heeft willen tekenen omdat hij zich onder meer aangesproken voelt en het mogelijk lijkt alsof hij degene was die de omgangsregeling niet nakwam. Zo heeft de gemeente het wellicht niet bedoeld. Ook hiervoor geldt dat een duidelijke uitleg door de gemeente van groot belang is; in dit geval dus de uitleg waarom de veiligheidsafspraken algemeen waren opgesteld.

De Nationale ombudsman,

Reinier van Zutphen

² Rapport Kinderombudsman 10 december 2013 KOM/008/2013": Is de zorg gegrond?
2154481

Bijlage: Chronologisch overzicht van de gebeurtenissen

2020	
8 mei	Melding bij politie door vader
25 juni	Melding bij Veilig Thuis door politie
22 juli	Overdracht zorgen door Veilig Thuis aan sociaal team van de gemeente Gouda
4 september	Gesprek met oudste kind
2021	
januari	Start traject Ouderschap bij Scheiding bij Impegno
mei	Voortijdige beëindiging OBS-traject
5 juli	Aanmelding kinderen Traject Kinderen in een Scheiding bij Kwadraad
20 juli	Aanmelding Traject Parallel Solo Ouderschap bij Enver
1 november	Aangifte bedreiging oudste kind bij politie door vader
8 november	Gesprek over veiligheidsplan met ouders
10 november	Vader ondertekent niet de veiligheidsafspraken
22 november	Concept Verzoek tot Bespreking (VTB) naar ouders
3 december	VTB naar ketenpartners
16 december	1 ^e Jeugdbeschermingstafel (JBT): hulpverlening blijft vrijwillig
2022	
8 juni	2 ^e JBT op verzoek Jeugdbescherming West: hulpverlening wordt gedwongen
25 augustus	Start onderzoek Raad voor de Kinderbescherming
2023	
10 februari	Raadsrapport met advies ondertoezichtstelling
1 maart	Ondertoezichtstelling beschikking Rechtbank
5 juli	Bekrachtiging ondertoezichtstelling beschikking Hof
7 december	Melding bij Veilig Thuis door politie
12 december	Melding bij Veilig Thuis door JB-West
13 december	Melding bij Veilig Thuis door huisarts
15 december	Kinderen "uit huis geplaatst" bij vader