



# **nationale ombudsman**

Rapport

## **Politie heeft registratie nationaliteit bij vermissing kind niet op orde**

### **Oordeel**

Op basis van het onderzoek vindt de Nationale ombudsman de klacht over de regionale politie-eenheid Rotterdam deels gegrond.

## Wat is de klacht?

Maria<sup>1</sup> klaagt dat de politie haar in onvoldoende mate heeft betrokken bij het onderzoek naar de tijdelijke vermissing van haar toen dertienjarige zoon Romeo<sup>2</sup>. Volgens Maria had dit te maken met het feit dat er in het politiesysteem bij haar en bij Romeo ten onrechte stond dat zij naast de Nederlandse ook de Roemeense nationaliteit hadden.

*"Maria klaagt erover dat de regionale politie-eenheid Rotterdam haar nauwelijks bij het onderzoek naar de vermissing van haar zoon Romeo betrok. Zij meent dat dit het gevolg was van het feit dat de politie bij haar en Romeo ten onrechte naast de Nederlandse nationaliteit ook de Roemeense nationaliteit had geregistreerd."*

## Wat is er gebeurd?

### De vermissing van Romeo

Maria leeft gescheiden van haar ex-man Peter<sup>3</sup>, hun zoon Romeo woont afwisselend bij een van zijn ouders. Op 9 oktober 2020 verbleef Romeo bij zijn vader. Romeo vertrok die ochtend omstreeks half acht op de fiets naar school. Ongeveer een uur later ontving Peter een WhatsApp-bericht van Romeo, 'Er ligt een brief boven op mijn boeken in mijn kamer, lees het'. De brief bevatte een tekening met onder meer een hangend poppetje en de mededeling dat Peter zich geen zorgen hoefde te maken omdat Romeo naar school ging om te leren voor een toets. Peter was toch ongerust en informeerde bij school en kreeg uiteindelijk pas 's middags te horen dat Romeo die ochtend niet op school was verschenen. Peter nam vervolgens contact op met Maria om aan haar te vragen of zij wist waar Romeo was. Maar zij gaf aan dat niet te weten. Daarna schakelden zij de politie in om de vermissing van Romeo te melden. Maria liep er daarbij tegenaan dat ze bepaalde informatie niet kon geven omdat Romeo bij Peter was vertrokken. Enkele agenten bezochten vervolgens alleen Peter om de aangifte van vermissing verder op te nemen. Op een gegeven moment belde Maria op, ze had gezien dat Romeo om 13:39 uur zijn bankpas in een winkel in een andere plaats had gebruikt. De agenten namen direct contact op met collega's in die plaats en met de betreffende winkel. De winkel gaf aan dat er gepind was voor het kopen van een koek en zond op verzoek van de politie de camerabeelden van de pintransactie. Peter herkende Romeo op die beelden. Even later werd Peter gebeld door een getuige uit die plaats. Romeo had in een snackbar bij een benzinstation een brief voor zijn ouders achtergelaten met het verzoek zijn vader te bellen en de brief voor te lezen. De brief werd voor Peter voorgelezen en later ook voor Maria. In die brief gaf Romeo aan er allemaal niet meer tegen te kunnen: elke keer wisselen van ouders, constant ruzie en geen sporten. Hij had in de brief ook geschreven dat hij op weg was naar Frankrijk om zichzelf te verhangen. Hij hield van beide ouders en deze hoefden zich geen zorgen te maken, hij had genoeg spullen meegenomen en had mogelijk ook al een slaapplek voor de nacht. Zijn signalement en andere gegevens zoals de laatste locatie werden direct doorgegeven aan de collega's in de andere plaats en ook doorgegeven aan de NS. Ook werd zijn foto en signalement doorgegeven aan enkele busmaatschappijen. Een politieboot ging intussen op een nabijgelegen rivier zoeken, er werd een melding via Burgernet uitgezet en de politie dacht nog na over het inzetten van een politiehelikopter. Enkele agenten zijn vervolgens naar Maria gegaan om te kijken of er via haar op social media contact met Romeo mogelijk was. Maria had contact gehad met een goede vriend van Romeo, maar die wist ook niet waar hij was. Zij had wel gehoord dat hij zich op school had ziekgemeld. Peter had intussen een vriend laten komen en samen zijn zij in de andere plaats gaan zoeken. Gelukkig kwamen ze Romeo daar tegen, die op zijn fiets onderweg was naar het NS Station. Ze namen Romeo mee naar huis, brachten hem daarna met twee agenten erbij even naar Maria en vervolgens terug naar het adres van Peter, omdat het Crisis

---

<sup>1</sup> Fictieve naam

<sup>2</sup> Fictieve naam

<sup>3</sup> Fictieve naam

Interventie Team (CIT) daar was aangekomen. Medewerkers van het CIT hebben bij Peter met Romeo gesproken.

### **De nasleep van de vermissing**

Op verzoek van Maria is één van de agenten een dag later bij haar langs geweest. Maria vertelde dat zij het gevoel had dat zij bij de vermissing werd genegeerd en dat de agenten wel heel lang bij haar ex waren geweest. In het gesprek werd uitgelegd dat dit logisch was, omdat Romeo bij zijn vader was vertrokken en dat daar ook de afscheidsbrief was aangetroffen. Omdat de situatie rond de vermissing als zorgelijk werd beschouwd, moest er direct actie worden ondernomen. In het gesprek zei de agent volgens Maria verder nog dat ze dachten dat Maria de Nederlandse taal niet goed begreep en sprak. Ook was er die dag een aantal keren telefonisch contact met Maria, en zijn er twee agenten bij haar langs geweest met Romeo toen hij weer terug was.

In verband met het voorval heeft de politie een melding gedaan bij Veilig Thuis. Daarbij speelden vooral de zelfmoordplannen van Romeo en de door hem geuite problemen in verband met de echtscheiding van zijn ouders een belangrijke rol.

### **Klachtbehandeling door de politie**

Op 2 december 2020 diende Maria een klacht in bij de politie. Zij gaf in haar brief aan dat ze samen met Peter het gezag heeft over Romeo en dat Romeo meestal bij haar verblijft, maar op het moment van de vermissing tijdelijk wat langer bij Peter was. Ze klaagde erover dat zij tijdens (het onderzoek van) de vermissing geen informatie kreeg. Zo werd ze pas na eigen aandringen geïnformeerd over de brief die Romeo bij de snackbar had achtergelaten. Ook had ze van één van de agenten begrepen dat ze overal buiten werd gehouden omdat haar relatie met Peter zo gespannen was. Verder vond ze het vreemd dat de politie niet had geïnformeerd naar het ouderschapsplan, want dan hadden ze kunnen zien dat Romeo zijn verblijfplaats bij Maria had. Maria verzocht om inzage in het dossier, zodat ze kon zien wat de politie bij de vermissing had gedaan. Ten slotte stelde ze dat de politiemedewerkers onprofessioneel hadden gehandeld door haar niet te informeren en dat het CIT op basis van onjuiste informatie Romeo bij haar weghield.

### **Reactie klachtencoördinator politie**

In zijn e-mail van 15 december 2020 wees de klachtbehandelaar van de politie-eenheid Maria erop hoe zij inzage in het dossier kon krijgen. De klachtencoördinator van de politie-eenheid heeft de klacht vervolgens met een brief van 5 januari 2021 beantwoord. Haar conclusie was – kort samengevat – dat Maria voldoende op de hoogte werd gehouden van het onderzoek, zeker als dit in het licht werd gezet van de hectiek van alle gebeurtenissen die elkaar snel opvolgden en de inspanningen die op dat moment werden verricht om Romeo terug te vinden. Zij betreurde het dat Maria het gevoel had gekregen dat zij overal buiten werd gehouden. Dat deed geen recht aan alle inspanningen die werden verricht om Romeo zo snel mogelijk terug te vinden.

Maria reageerde met haar brief van 29 januari 2021 op de brief van de klachtencoördinator. Zij gaf onder meer aan dat er ten onrechte stond dat zij een aantal keren was gebeld en niet bereikbaar was. Ook was zij het er niet mee eens dat ze bepaalde informatie niet van de politie had ontvangen omdat de politie druk bezig was met het onderzoek naar de vermissing. Ze wees erop dat ze die informatie ook achteraf niet had ontvangen. Dit terwijl zij de vermissing van Romeo bij de politie had gemeld. Als voorbeeld noemde zij de camerabeelden uit de winkel die alleen aan Peter waren getoond.

### **Reactie politiechef na advies klachtencommissie**

De klacht van Maria werd voor advies voorgelegd aan de klachtencommissie. Op 10 mei 2021 hield de klachtencommissie een online hoorzitting en op 16 mei 2021 gaf de politiechef zijn oordeel over de klacht van Maria. Hij volgde het advies van de klachtencommissie en verklaarde de klacht ongegrond. Maria was volgens hem tijdens het onderzoek naar de vermissing wel degelijk goed op de hoogte gehouden: ze was enkele keren telefonisch te woord gestaan en ze was ook door politiefunctionarissen thuis bezocht. Verder

was Maria direct over de inhoud van de bij Peter gevonden brief van Romeo geïnformeerd. De uiteindelijke conclusie van de politiechef was dat Maria niet buiten het onderzoek was gehouden en dat de betrokken politiefunctionarissen behoorlijk hadden gehandeld. Verder concludeerde hij dat de communicatie richting Maria correct en begrijpelijk was, zeker gelet op het feit dat Romeo was vertrokken uit de woning van Peter, dat er spanningen waren tussen Maria en Peter en de inhoud van de afscheidsbrief van Romeo.

## **Klacht bij de Nationale ombudsman**

Maria was het niet eens met het oordeel van de politiechef en diende op 8 december 2021 bij de Nationale ombudsman een klacht in over de gang van zaken rond het onderzoek naar de vermissing van Romeo. Zij schreef dat de politie haar niet of nauwelijks betrof bij dat onderzoek en in de verschillende rapportages steeds vermeldde dat zij en Romeo de Roemeense nationaliteit zouden hebben. Maria vermoedt dat de wijze van optreden door de politie daarmee te maken heeft. Haar mening werd in de klachtprocedure niet geloofd en zij hoopte dat de Nationale ombudsman boven water zou krijgen wat er echt was gebeurd.

### **Mondelinge toelichting Maria**

In een mondelinge toelichting gaf Maria aan dat ze eigenlijk niet goed weet wat voor onderzoek de politie heeft gedaan toen Romeo vermist was. Verder merkte ze op dat het niet klopt dat zij en haar zoon zowel met de Roemeense als de Nederlandse nationaliteit in de systemen van de politie staan geregistreerd. Volgens Maria staat in de Basisregistratie Personen (BRP) alleen de Nederlandse nationaliteit. Toen Maria 26 jaar eerder de Nederlandse nationaliteit kreeg, moest zij zelfs afstand doen van de Roemeense en Romeo heeft nooit de Roemeense nationaliteit gehad.

### **Vragen voor de politie over de registratie van twee nationaliteiten**

Aan de politie werd gevraagd hoe het kon dat in het politiesysteem (BVH) stond dat Maria en Romeo zowel de Nederlandse als Roemeense nationaliteit hebben. In een eerste reactie liet de politie weten dat het bedrijfsprocessensysteem van de politie met enige regelmaat met de BRP van de gemeentes synchroniseert. Als er iets niet klopt met betrekking tot de registratie van de nationaliteit dan zou Maria zich tot de gemeente moeten wenden, aldus de politie.

Deze informatie van de politie werd doorgegeven aan Maria. Zij werd erop gewezen om contact op te nemen met de gemeente om de registratie van de nationaliteit te controleren en recht te zetten.

### **Reactie Maria over registratie twee nationaliteiten**

Maria liet in een reactie zien dat zij in 'Mijn.overheid.nl' alleen met de Nederlandse nationaliteit staat geregistreerd. De medewerker van de ombudsman wees haar er vervolgens op dat deze registratie geen garantie bood voor een juiste registratie bij alle instanties. In het kopje van de webpagina stond namelijk: 'Indien u meerdere nationaliteiten heeft of in het verleden heeft gehad, naast uw huidige Nederlandse nationaliteit, dan wordt alleen de Nederlandse nationaliteit getoond.' Dit betekende nog steeds dat de weergave van Maria's nationaliteit(en) in het systeem van de politie correct kan zijn overgenomen uit de registratie bij de gemeente. Om misverstanden te voorkomen werd Maria aangeraden hier toch nog eens navraag naar te doen bij de gemeente.

Maria heeft vervolgens de ombudsman geïnformeerd over een afspraak die zij samen met haar advocaat bij de gemeente heeft gehad. In dat gesprek bevestigde de gemeente dat voor haar en haar zoon Romeo in de BRP uitsluitend de Nederlandse nationaliteit stond geregistreerd.

### **Vervolg vragen voor de politie over de registratie van twee nationaliteiten**

De bevindingen van Maria werden voorgelegd aan de politie. Daarbij werd gevraagd hoe de bevindingen van Maria vielen te rijmen met de eerdere reactie van de politie. De politie antwoordde daarop:

*'Vroeger werden mensen geregistreerd met twee nationaliteiten als dat bekend was. Maar dat mag inmiddels niet meer.'*

*Als je dus ooit bent ingevoerd met twee nationaliteiten dan blijft dat dus staan. Ook als de politiecomputer praat met die van de GBA<sup>4</sup> wordt dit niet aangepast. Bij andere gewijzigde gegevens gebeurt dat wel, maar niet bij de nationaliteiten die ooit aan iemands personenkaart zijn gehangen. Op de vraag waarom dit niet gebeurt, heb ik geen antwoord. Het gebeurt gewoon niet.'*

De politie deed vervolgens de toezegging dat de Roemeense nationaliteit van zowel Maria als Romeo uit de politiesystemen werden verwijderd. Later bevestigde de politie nog eens dat dit ook daadwerkelijk was gebeurd.

### **Vervolgreactie Maria**

Maria was aan de ene kant blij met het verwijderen van de Roemeense nationaliteit, maar tegelijkertijd ook boos dat dit lange tijd foutief in de systemen van de politie stond geregistreerd. Zij had zelf al jarenlang alleen de Nederlandse nationaliteit en haar zoon Romeo was nota bene in Nederland geboren en had nooit de Roemeense nationaliteit gehad. Door de hele gang van zaken voelde Maria zich niet serieus genomen. Bovendien was de onjuiste registratie van de nationaliteit voor Maria een bevestiging van haar gevoel dat ze doelbewust niet bij het vermissingsonderzoek was betrokken. Dit maakte ze op uit het feit dat de politie – mogelijk op basis van niet gecontroleerde onjuiste informatie van haar ex Peter – aannam dat ze geen goede verstandhouding had met Peter, dat ze ruzie had met Romeo en dat ze de Nederlandse taal niet goed sprak. Dit laatste hoorde ze van de agenten die haar tijdens de vermissing een bezoek brachten. Maria kreeg de indruk dat ze hierdoor tijdens het onderzoek niet naar het huis van Peter mocht komen.

### **Wat is het oordeel van de Nationale ombudsman?**

In deze zaak draait het om twee elementen. Ten eerste gaat het erom dat Maria – in haar eigen beleving – minder dan haar ex-man Peter bij het onderzoek naar de tijdelijke vermissing van Romeo werd betrokken. Dit klachtonderdeel toetsen wij aan het vereiste van behoorlijk overheidsoptreden dat de overheid zich onpartijdig opstelt en zonder vooroordelen handelt.

Het onvoldoende betrekken was volgens Maria onder meer het gevolg van de onjuiste registratie in het politiesysteem BVH van de Nederlandse én Roemeense nationaliteit voor Maria en Romeo. In tegenstelling tot dat wat de politie eerst zelf aangaf, is er voor het persoonsgegeven 'nationaliteit' blijkbaar geen (goede) koppeling met de BRP van de gemeenten.

Dit klachtonderdeel toetsen wij aan het vereiste van behoorlijk overheidsoptreden dat de overheid ervoor zorgt dat haar organisatie en haar administratie de dienstverlening aan de burger ten goede komt. Zij werkt secuur en vermijdt slordigheden. Eventuele fouten worden zo snel mogelijk hersteld.

### **Betrekken van Maria bij onderzoek vermissing Romeo**

In de beleving van Maria werd zij tijdens het onderzoek naar de tijdelijke vermissing van haar zoon Romeo buiten het onderzoek gelaten en niet serieus genomen. Dit kwam volgens haar mogelijk doordat zij als Roemeense werd beschouwd, maar ook op basis van foutieve (niet gecontroleerde) informatie van haar ex-man Peter. Uit een gesprek van Maria met één van de betrokken politieagenten begreep Maria dat zij overal buiten werd gehouden omdat Peter had aangegeven dat de relatie tussen Maria en Peter zo gespannen was. Het staat vast dat Romeo ten tijde van de vermissing bij Peter verbleef en daarom is het niet vreemd dat de politie het adres van Peter als uitgangspunt voor het vermissingsonderzoek hanteerde en niet direct bij Maria langs ging. Voor de politie gold de situatie rond de vermissing als zorgelijk en had het zo snel mogelijk terugvinden en veilig thuis brengen van Romeo bij de start van het onderzoek daarom de hoogste prioriteit. Verder blijkt uit alle beschikbare informatie niet dat Maria tijdens het vermissingsonderzoek door de politie is genegeerd. Er was telefonisch contact met Maria toen die de pintransactie van Romeo had ontdekt en later om de bij de snackbar gevonden brief voor te lezen. De camerabeelden van de pintransactie in de winkel werden niet aan Maria getoond, maar dat was ook niet nodig aangezien Peter op die beelden Romeo

<sup>4</sup> De afkorting GBA staat voor Gemeentelijke Basisadministratie, de voorganger van de BRP.

herkende. Twee agenten gingen bij Maria langs om te bekijken of ze met hulp van Maria via social media in contact konden komen met Romeo. Toen Romeo was teruggevonden gingen ze ook even met hem bij Maria langs.

Deze feiten konden het gevoel dat Maria al tijdens het politieonderzoek had, niet wegnemen. Zij zag immers aanleiding om zich met haar klacht uiteindelijk ook tot de Nationale ombudsman te richten. Het gevoel van Maria werd echter nog versterkt toen zij in de stukken van de politie zag staan dat voor haar en Romeo ook de Roemeense nationaliteit stond geregistreerd. Objectief gezien zijn er voor de ombudsman echter geen aanwijzingen dat Maria onvoldoende bij het vermissingsonderzoek werd betrokken. Dit deel van de klacht van Maria is daarom ongegrond.

### **Registratie (twee) nationaliteiten in BVH**

In het onderzoek van de Nationale ombudsman is naar voren gekomen dat in het politiesysteem BVH voor Maria en Romeo zowel de Nederlandse als de Roemeense nationaliteit stonden vermeld. Dit is vreemd aangezien Maria weliswaar als Roemeense is geboren, maar al ruim 25 jaar de Nederlandse nationaliteit heeft. Op het moment dat ze de Nederlandse nationaliteit kreeg, moest zij afstand doen van de Roemeense nationaliteit. Nog vreemder is het voor haar zoon Romeo die uitsluitend de Nederlandse nationaliteit heeft gehad omdat zijn ouders allebei Nederlands waren. Je zou verwachten dat BVH – zoals de politie in eerste instantie ook aangaf – voor alle persoonsgegevens een koppeling heeft met de BRP van de gemeenten. Het centrale systeem waar de persoonsgegevens van alle ingezetenen in zijn vastgelegd. De persoonsgegevens uit de BRP worden door allerlei instanties gebruikt en het is dan ook vreemd dat de politie in BVH toch een eigen registratie van het persoonsgegeven 'nationaliteit' bijhoudt. Nu die registratie in geval van Maria en Romeo niet correct was, heeft de politie gehandeld in strijd met het vereiste van goede organisatie. Daarom is dit deel van de klacht gegrond.

De politie heeft in een vervolgreactie op vragen van de ombudsman aangegeven de Roemeense nationaliteit bij zowel Maria als Romeo uit de BVH te hebben verwijderd. De ombudsman ziet in deze klacht aanleiding om in gesprek te gaan met de korpschef van de Nationale politie over de vraag of hier sprake is van een incident of van een structurele fout in het registratiesysteem.

### **Conclusie**

De klacht van Maria dat de politie haar onvoldoende betrok bij het vermissingsonderzoek van Romeo is niet gegrond. De politie heeft Maria in voldoende mate bij het onderzoek betrokken. De politie heeft daarmee het vereiste van onpartijdigheid niet geschonden.

De klacht van Maria over het registreren in het politiesysteem BVH van de Nederlandse en Roemeense nationaliteit van haar en haar zoon Romeo is gegrond vanwege strijd met het vereiste van goede organisatie. Maria had al ruim 25 jaar uitsluitend de Nederlandse nationaliteit en Romeo is in Nederland geboren en heeft nooit een andere nationaliteit gehad dan de Nederlandse. Het is onbehoorlijk dat de politie in eerste instantie niet de correcte nationaliteit van Maria en Romeo heeft overgenomen uit de BRP.

De Nationale ombudsman,

Reinier van Zutphen