



# **nationale ombudsman**

Rapport

## **Openbaar Ministerie handelt niet behoorlijk in conflict met voormalig werkneemster.**

### **Oordeel**

Op basis van het onderzoek vindt de Nationale ombudsman de klachten over het Openbaar Ministerie gegrond.

## Inhoud

Aanleiding .....	3
Klachten .....	3
1) Informatie-uitwisseling .....	3
Standpunt verzoekster .....	3
Standpunt OM .....	5
Beoordeling .....	6
2) Opsporingsactiviteiten .....	6
Verzoeksters klacht .....	6
Standpunt OM .....	7
Standpunt van verzoekster .....	8
Onderzoek ombudsman .....	9
Beoordeling .....	10
3) Klachtbehandeling .....	11
Klachtbehandeling OM .....	11
Standpunt verzoekster .....	11
Standpunt OM .....	11
Beoordeling .....	12
Conclusie .....	13
Bijlagen .....	14
Reactie OM juni 2020 (inclusief weergave vragen Nationale ombudsman) .....	14
Reactie OM juli 2021 (inclusief weergave vragen Nationale ombudsman) .....	19

## Aanleiding

Verzoekster ging werken bij het Openbaar Ministerie (OM) en had daarom contact met het OM als haar (toekomstige) werkgever. In diezelfde periode liep naar verzoeksters partner een strafrechtelijk onderzoek. Verzoekster benaderde de ombudsman met klachten over informatie-uitwisseling binnen het OM, over opsporingsactiviteiten richting haar en over de interne klachtbehandeling. De ombudsman startte een onderzoek naar haar klachten.

## Klachten

De ombudsman heeft verzoeksters klachten als volgt omschreven:

- 1) Verzoekster klaagt erover dat het OM onvoldoende onderscheid heeft gemaakt tussen zijn rol als verzoeksters (toekomstige) werkgever en zijn rol in het opsporingsonderzoek naar verzoeksters partner.  
Dit blijkt volgens verzoekster uit informatie-uitwisseling tussen de leiding van een parket als werkgever van verzoekster en het team dat een strafrechtelijk onderzoek deed naar verzoeksters partner. Verzoekster stelt dat informatie is uitgewisseld over:
  - verzoeksters aanvraag van een werkgeversverklaring;
  - de hypotheekaanvraag voor de aanschaf van een woning;
  - het moment waarop verzoeksters partner terugkeert naar Nederland.
- 2) Verzoekster klaagt erover dat door het OM opsporingsactiviteiten jegens verzoekster zijn uitgevoerd zonder dat ze als verdachte was aangemerkt. Deze opsporingsactiviteiten blijken volgens verzoekster uit:
  - een e-mail waarin wordt gesteld dat geen aanwijzingen zijn gevonden dat aanvraagformulieren of andere stukken door verzoeksters partner of verzoekster zijn vervalst;
  - een per e-mail gestelde vraag of ook ten aanzien van verzoekster wordt nagedacht over de inzet van de rijksrecherche.
- 3) Verzoekster klaagt over de wijze waarop het OM heeft gereageerd op haar klacht dat zij geen antwoord kreeg op vragen over deze e-mail over de inzet van de rijksrecherche.

## 1) Informatie-uitwisseling

### Standpunt verzoekster

Verzoekster stelt dat het OM zich zeer bewust dient te zijn van de precare situatie dat hij zowel werkgever als opsporings- en vervolgingsinstantie kan zijn. Volgens verzoekster dient het OM zijn rollen als werkgever en als vervolgende instantie gescheiden te houden. Als het OM in de rol van vervolger wil beschikken over informatie van het OM in de rol van werkgever, dan dient hiertoe een formeel verzoek te worden gedaan. De basis daarvoor ligt in het Wetboek van Strafvordering (WvSv). Verzoekster vindt dat het OM (in dezen) als werkgever geen andere positie heeft dan welke (andere/gewone) werkgever (in Nederland) dan ook. Volgens verzoekster heeft het OM ten aanzien van haar de rollen als werkgever en opsporingsinstantie onvoldoende gescheiden door onderling informatie over haar uit te wisselen. Verzoekster vraagt zich af op basis van welke wettelijke grondslag het OM deze informatie heeft gedeeld. Volgens verzoekster had de informatie die zij met het OM als werkgever had gedeeld nooit terecht mogen komen bij de zaakofficieren die het opsporingsonderzoek naar haar partner verrichtten. Verzoekster stelt dat zij als werknemer helemaal niets te zoeken had in het strafrechtelijke onderzoek naar haar partner. Volgens verzoekster is de volgende informatie gedeeld:

- Informatie over wanneer haar partner vanuit het buitenland zou terugkeren naar Nederland. Deze informatie had verzoekster tijdens een gesprek in het kader van haar re-integratie met het OM in zijn rol als haar werkgever gedeeld;
- De mededeling van verzoekster aan het OM (in zijn rol als haar werkgever) dat zij wilde terugkeren naar 'de zittende magistratuur';
- Informatie over verzoeksters aanvraag van een werkgeversverklaring in verband met de aankoop van een woning. Volgens verzoekster heeft het OM (in zijn rol als haar werkgever) informatie over die werkgeversverklaring gedeeld met het team dat een strafrechtelijk onderzoek deed naar haar partner. Verzoekster wijst erop dat alleen zij – en niet haar partner – de eigenaar van de woning werd en de hypotheek ook alleen op haar naam stond;
- Informatie over de hypotheekaanvraag voor de aanschaf van een woning.

### E-mails

Tijdens het onderzoek heeft de ombudsman het OM verzocht om mailwisselingen binnen het OM over verzoekster, haar partner en/of de hypotheek/de aankoop van een woning. Verzoekster heeft aan de ombudsman e-mailberichten verstrekt die zij heeft verkregen in het kader van procedures op grond van Wet openbaarheid van bestuur (Wob). Hieronder volgt een weergave van de relevante e-mailberichten waarover de ombudsman beschikt.

#### E-mailwisseling van 30 juli 2012

Het OM als werkgever vraagt aan het onderzoeksteam:

*Ben je al verder met de hypotheekaanvraag?*

Antwoord:

*Ik zit er as vrijdagochtend en zal dan in het systeem worden toegelaten en zal dan kijken naar hypotheek aanvraag en hoe dit nu is verlopen.*

Reactie OM als werkgever:

*Vrijdagochtend wordt een beetje laat voor ons. Mevrouw komt namelijk 20 augustus onze kant uit. En we hebben ook wel wat tijd nodig om dingen verder te beoordelen.*

#### E-mail 14 augustus 2012

Het onderzoeksteam mailt het volgende aan het OM als werkgever:

*Zojuist hoorde ik van Y dat uit een tap, welke wist hij niet precies, bleek dat [verzoekster; No] had geprobeerd in te loggen in de P-portal van [haar partner; No].*

*Ik denk dat Z graag die info zou willen hebben vanuit integriteitsoogpunt.*

#### E-mail van 20 augustus 2012

Het OM als werkgever mailt het volgende naar het onderzoeksteam:

*Belangrijk nog om te weten is dat [verzoekster; No] bij X gezegd heeft dat hij [verzoeksters partner; No] volgende week terug is van vakantie. Dat is gewoon eerlijk verkregen openlijk te gebruiken informatie. Dat betekent dus dat hij de 1e week van september gewoon beschikbaar moet kunnen zijn.*

#### E-mail van 20 augustus 2012

Het onderzoeksteam mailt aan de Belastingdienst:

*De parketleiding sprak vandaag met [verzoekster; No]. Zij liet weten dat [haar partner; No] volgende week weer terug is, dus in elk geval al op maandag 27 augustus.*

#### E-mail van 20 augustus 2012

Het OM als werkgever mailt aan het onderzoeksteam:

*X heeft net het aangekondigde gesprek met [verzoekster; No] gehad. Verliep wel ok. Uiteraard niets losgelaten over het onderzoek maar wel een aantal zaken op het hart gedrukt. 18 september a.s. heeft X een*

vervolgesprek met haar, ervan uitgaande dat hij [verzoeksters partner; No] voor 18 september gehoord zal zijn.

#### E-mail van 23 augustus 2012

Het OM als werkgever meldt aan het onderzoeksteam op welke datum een afspraak met verzoekster staat gepland.

#### E-mail van 23 augustus 2012

Het OM als werkgever mailt het volgende aan het onderzoeksteam:

*X heeft dacht ik 13 of 17 september weer een gesprek met de vriendin [verzoekster; No]. Als ik naar de planning van de verhoren kijk, is het maar de vraag of hij (en vervolgens zij) voor die datum weet krijgt van de taps. Of lukt dat voor die tijd?*

#### E-mailwisseling 18 september 2012

Het onderzoeksteam vraagt aan het OM als werkgever:

*Kun jij een tipje van de sluier oplichten over het gesprek dat gister in A plaatsvond met [verzoekster; No]?*

Reactie OM als werkgever:

*Ze heeft aangegeven weer terug te willen naar de zm.*

## **Standpunt OM**

In reactie op het onderzoek en vragen van de ombudsman heeft het OM het volgende laten weten. Het OM dient zijn rol als (toekomstig) werkgever en zijn rol als opsporingsinstantie in beginsel en waar mogelijk gescheiden te houden. Beide hoedanigheden kennen eigen verantwoordelijkheden en vragen derhalve om zorgvuldigheid, ook in de afbakening van informatie. Voor deze scheiding wordt ook wel de (algemeen gangbare) metafoor van de 'Chinese Wall' gebruikt.

Wanneer het OM als vervolgende instantie optreedt, regelt de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens de wettelijke mogelijkheden tot het verstrekken van justitiële en strafvorderlijke gegevens door onder meer het OM aan derden. Eveneens is er door het College van procureurs-generaal een aanwijzing opgesteld. Deze aanwijzing geeft aan in welke gevallen, onder welke voorwaarden en aan wie het OM informatie kan verstrekken voor buiten de strafrechtspleging gelegen doeleinden. Wanneer het OM als werkgever optreedt, kan in beginsel slechts informatie aan het OM als vervolgende instantie worden verstrekt als er sprake is van een formele vordering tot het leveren van informatie (als bedoeld in de daarvoor bedoelde bepalingen in het WvSv) van de officier van justitie.

Over de door verzoekster genoemde punten is overleg geweest tussen leden van de parketleiding (diegenen die binnen het OM de rol van verzoeksters werkgever hebben) en het onderzoeksteam. De meeste informatie was toen bij zowel de parketleiding als het onderzoeksteam bekend, vanuit hun eigen verantwoordelijkheid. Zo was het onderzoeksteam vanuit het strafrechtelijk onderzoek (namelijk via een tap) op de hoogte van het feit dat verzoekster en haar partner bezig waren met een hypotheek voor een woonhuis en is de werkgeversverklaring door verzoekster aangevraagd bij de hoofofficier van justitie van het functioneel parket. Dit overleg tussen de parketleiding en het onderzoeksteam is het gevolg geweest van de bijzondere – en uitzonderlijke – situatie dat een naam van een (toekomstig) OM-medewerker opduikt in een lopend strafrechtelijk onderzoek, in dit geval in de hoedanigheid van partner van een verdachte.

In een dergelijk bijzondere situatie is het onvermijdelijk dat de parketleiding – vanuit haar verantwoordelijkheden – inhoudelijk over de situatie spreekt, ook met het onderzoeksteam. Wel wordt benadrukt dat er door de parketleiding geen informatie, zoals bijvoorbeeld over een werkgeversverklaring, is gedeeld met het onderzoeksteam. Het betrof een regulier overleg waarin het onderzoeksteam de parketleiding bijpraatte over dit als 'gevoelig' aangemerkte onderzoek. Er is gesproken over het strafrechtelijk

onderzoek dat was ingesteld naar de partner van verzoekster. Daarbij is ook de positie van verzoekster aan de orde gekomen. Vanuit de bestuursverantwoordelijkheid wordt de parketleiding geïnformeerd over gevoelige zaken aan beide zijden van de bedoelde 'Chinese Wall'. In dit uitzonderlijke geval kwam die informatie samen in een casus. De zaakofficieren hebben op geen enkele wijze een rol gespeeld bij enige verzoekster betreffende beslissing op rechtspositioneel gebied, noch was de parketleiding inhoudelijk betrokken bij beslissingen inzake de strafbare feiten waarvan haar partner werd verdacht, aldus het OM. Vanuit de verantwoordelijkheid als werkgever had het OM er belang bij om de theoretische mogelijkheid uit te sluiten dat verzoekster op welke manier dan ook bij strafbare feiten, waarvan haar partner werd verdacht, was betrokken. Dat in gedachten houdende, is naar het oordeel van het OM de 'Chinese Wall' gerespecteerd.

Het OM acht de klachten van verzoekster ongegrond.

## Beoordeling

Het vereiste van transparantie houdt in dat de overheid open en voorspelbaar is in haar handelen, zodat het voor de burger duidelijk is waarom de overheid bepaalde dingen doet. Dit houdt onder meer in dat de overheid verantwoording aflegt over haar handelen en hierbij uitlegt welke procedure is gevolgd en waarom.

Uit de e-mailberichten waarover de ombudsman beschikt, blijkt dat er nauw contact was tussen het OM als verzoeksters werkgever en het OM als opsporingsinstantie. Zo is er contact over wanneer het OM als werkgever gesprekken heeft met verzoekster en over hoe die gesprekken zijn verlopen. Ook deelt het OM informatie die het als werkgever heeft verkregen over de terugkeer van verzoeksters partner met het onderzoeksteam. Verder deelt het OM als opsporingsinstantie informatie over het inloggen van verzoekster in de p-portal met het OM als werkgever, omdat de werkgever dit vanuit integriteitsoogpunt zou willen hebben. Uit de e-mailberichten komt naar voren dat binnen het OM actief informatie werd gedeeld en gebruikt. Hiermee maakt het OM bewust gebruik van de verschillende rollen die het heeft als werkgever en als opsporingsinstantie. Tijdens het onderzoek van de ombudsman heeft het OM aangegeven welke regels en procedure gelden voor informatieverstrekking. Niet is gebleken dat het OM ten aanzien van verzoekster deze regels en procedure heeft gevolgd. Het OM heeft evenmin gesteld dat die regels en procedure niet golden en/of dat daarvan mocht worden afgeweken. Samengevat heeft het OM dan ook onvoldoende uitgelegd *waarom* de informatieverstrekking in dit geval mocht plaatsvinden. Hiermee heeft het OM het vereiste van transparantie geschonden.

De onderzochte gedraging is niet behoorlijk.

## 2) Opsporingsactiviteiten

### Verzoeksters klacht

Verzoekster klaagt erover dat door het OM opsporingsactiviteiten jegens haar zijn uitgevoerd zonder dat ze als verdachte was aangemerkt.

De opsporingsactiviteiten betreffen volgens verzoekster:

1. *Een onderzoek door het OM en de FIOD naar de financiering van het woonhuis; een onderzoek naar de aanvraag van een hypotheek en verzekering.*

Ter onderbouwing verwijst verzoekster naar een interne e-mail van het OM van 6 augustus 2012, waarin onder meer is vermeld:

"wat betreft de valsheden in het kader van de hypotheek of een eventuele verzekering: tot op heden zijn er door ons en de FIOD geen aanwijzingen gevonden dat er aanvraagformulieren (of andere stukken) door [verzoeksters partner; No] of (...) [verzoekster; No] zijn vervalst in relatie tot een bank of een verzekeraar".

2. *Het overwegen de rijksrecherche in te zetten jegens verzoekster.*

Dit blijkt volgens verzoekster uit een interne e-mailwisseling binnen het OM van 3 oktober 2012 over de voortgang van het onderzoek naar de partner van verzoekster.

Zaakofficier A mailt aan zaakofficier B:  
*Op dit moment wordt nagedacht over inzet RR*

De reactie van zaakofficier B is:  
*Ook m.b.t. J?*

## Standpunt OM

### *Opsporing*

Opsporing kan plaatsvinden, terwijl er (nog) geen sprake is van een concrete verdachte. Ook kan er bij een dergelijk onderzoek sprake zijn van personen die mogelijk betrokken zijn bij een strafbaar feit, maar die daar geen verdachte van zijn. Voor verzoekster geldt dat zij op geen enkel moment als verdachte is aangemerkt, wel als mogelijk betrokkene bij strafbare feiten.

Er is volgens het OM nagedacht over de vraag of er een oriënterend feitenonderzoek zou moeten worden gedaan naar verzoekster. Dit onderzoek is niet gedaan. Wel is de rol van verzoekster bekeken door het uitluisteren van tapgesprekken waarin zij voorkwam en het bekijken van de e-mailtap. Dat gebeurde tijdens het strafrechtelijke onderzoek naar verzoeksters partner. Bekeken is welke (mogelijke) rol of betrokkenheid verzoekster had. De conclusie was dat het onderzoek zich alleen diende te richten op de partner van verzoekster. Volgens het OM zijn geen bijzondere opsporingsbevoegdheden ingezet jegens verzoekster. Die bevoegdheden kunnen volgens het OM ook enkel worden ingezet tegen een verdachte. Het resultaat van de opsporing was dat er geen reden was om verzoekster als verdachte aan te merken.

In reactie op vragen van de ombudsman naar de juridische grondslag voor de opsporingshandelingen schrijft het OM onder meer:<sup>1</sup>

*Klaagster heeft mogelijk als indirect betrokkene te gelden, louter vanwege het feit dat zij een relatie had met de verdachte. De rol van een (mogelijk) indirect betrokkene kan op gezag van de officier van justitie worden bekeken, wanneer die daar aanleiding toe ziet.*

*Indien het opsporingsonderzoek jegens een verdachte feiten of omstandigheden oplevert die raken aan een indirect betrokkene, mogen in dat opsporingsonderzoek die feiten en omstandigheden ook 'bekeken worden'. Dat wil zeggen: er mag van worden kennis genomen en ze mogen worden beoordeeld op relevantie voor het lopende opsporingsonderzoek.*

*Dit 'bekijken' is gebaseerd op de gebruikelijke bevoegdheden die in het kader van een strafrechtelijk onderzoek aan de officier van justitie ter beschikking staan.*

In reactie op vragen over de hiervoor weergegeven e-mail van 6 augustus 2012 stelt het OM onder meer: *'Uit het strafrechtelijk onderzoek bleek dat sprake was van een hypotheekaanvraag. Nu er sprake was van een fraudeonderzoek (verdenking) van een fiscaal feit aan het adres van de partner van verzoekster, is bekeken of er zich onregelmatigheden bij de hypotheekaanvraag hebben voorgedaan en of er aanwijzingen waren dat*

<sup>1</sup> Zie voor de volledige reactie van het OM de bijlagen, brief van juli 2021.

*verzoekster – nu zij kennelijk een gezamenlijke hypotheekaanvraag met haar partner deed – daar een rol in zou hebben gehad. Blijkens de e-mail van 6 augustus 2012 was dat niet het geval.<sup>2</sup>*

#### *Inzet rijksrecherche*

Met betrekking tot de e-mail van 3 oktober 2012 over de mogelijke inzet van de rijksrecherche stelt het OM dat het hier een verduidelijkingsvraag betrof. Zaakofficier A laat aan zaakofficier B weten dat wordt nagedacht over de inzet van de rijksrecherche (jegens de partner van verzoekster). Zaakofficier B vraagt daarop of die opmerking ook betrekking heeft op verzoekster. Daar is het volgens het OM bij gebleven. Er is in het dossier geen antwoord aangetroffen. Het OM houdt het ervoor dat de e-mail kennelijk niet schriftelijk beantwoord is. Verder stelt het OM dat in het onderzoek naar verzoeksters partner geen inzet van de rijksrecherche jegens verzoekster heeft plaatsgevonden.

#### *Tapverslagen*

In reactie op vragen van de ombudsman stelde het OM: "In het kader van oriënterend vooronderzoek voor wat betreft de mogelijke rol van verzoekster, in het geval er onregelmatigheden bij de hypotheekaanvraag zouden zijn aangetroffen, zijn de tapgesprekken uitgeluisterd". Er zijn geen processen-verbaal of andere stukken opgemaakt, de tapgesprekken zijn niet in formele tapverslagen uitgewerkt, aldus het OM. Het OM kon niet voldoen aan het verzoek van de ombudsman om de tapverslagen toe te zenden omdat deze niet zijn uitgewerkt in formele tapverslagen. De gesprekken zijn uitgeluisterd door de FIOD en de zaakofficier van justitie. Er wordt volgens het OM alleen een uitgewerkt verslag van opgemaakt indien uit de gesprekken een verdenking rijst van het plegen van enig strafbaar feit. Dat was bij verzoekster niet het geval.

## **Standpunt van verzoekster**

#### *Opsporing*

Verzoekster meent dat het onderzoek dat is gedaan en de opsporingsactiviteiten die zijn uitgevoerd in strijd zijn met het WvSv. Uit de wet volgt dat er *eerst* een redelijk vermoeden dient te zijn dat zij zich aan een strafbaar feit heeft schuldig gemaakt, dat dan onderzoek moet plaatsvinden en dat dan geconcludeerd kan worden of zij als verdachte daarvoor wordt vervolgd.

Ter onderbouwing van haar stelling dat opsporingsactiviteiten jegens haar zijn uitgevoerd wijst verzoekster naar een brief van de hoofdofficier waarin is vermeld dat onderzocht is of bij de financiering van een woonhuis mogelijk sprake was van onregelmatigheden en dat "*geen aanwijzingen (zijn) gevonden dat sprake was van onregelmatigheden of een verdenking van strafbare feiten*".

Volgens verzoekster ontbrak de juridische grondslag om dit onderzoek te doen en is dit daarmee onrechtmatig. Er was immers geen concrete verdenking van schuld aan een strafbaar feit.

Verzoekster wijst erop dat zij de enige koper van de woning was, zij de enige eigenaar van de woning werd en zij als enige een recht van hypotheek kon vestigen. Zelfs als het OM op terechte gronden wat betreft de partner van verzoekster (die verdachte was in een fiscaal onderzoek) onderzoek mocht doen naar de financiering van de woning, dan had dat nog niets met haar te maken. Het onderzoek had zich dan dienen te beperken tot de partner van verzoekster. Uit de e-mail van 6 augustus 2012 blijkt dat het opsporingsonderzoek ook zag op verzoekster.

Verder wijst verzoekster op de reactie van het OM: *Er zijn geen opsporingsactiviteiten verricht jegens verzoekster als verdachte, wel was zij in dat verband betrokkene. Het resultaat van de opsporing was dat er geen reden was om verzoekster als verdachte aan te merken.*<sup>3</sup> Ook hieruit blijkt volgens verzoekster dat opsporingsactiviteiten zijn verricht.

<sup>2</sup> Zie voor de volledige reactie van het OM de bijlagen, brief van juni 2020.

<sup>3</sup> Brief van het OM aan de Nationale ombudsman van juni 2020, reactie op vraag 4d' het begrip opsporing is gedefinieerd in artikel 132a Sv en het begrip verdachte in artikel 27 Sv. Er kan opsporing plaatsvinden terwijl er geen sprake is van een concrete verdachte, maar mogelijk wel van betrokkenen'.



Het OM biedt geen duidelijkheid, ook niet in reactie op zeer gedetailleerde vragen van de Nationale ombudsman. Zo schrijft het OM dat er geen bijzondere opsporingsbevoegdheden tegen verzoekster zijn ingezet, *omdat* [cursivering, No] zij geen verdachte was. Verzoekster klaagt er nu juist over dat er volgens haar wél (bijzondere) opsporingsbevoegdheden tegen haar zijn ingezet, *ondanks* het feit dat zij geen verdachte was. Met deze reactie geeft het OM daarover geen uitsluitstel.

Verzoekster meent dat het OM termen en rollen introduceert die niet gebaseerd zijn op wettelijke bepalingen. Als voorbeeld noemt ze "*betrokkene*", "*mogelijk betrokkene*", "*indirect betrokkene*" en "*bekijken*". Zo stelt het OM dat 'voor verzoekster geldt dat zij op geen enkel moment als verdachte is aangemerkt, wel als *mogelijk betrokkene* bij strafbare feiten' en dat *bekeken* is of er zich onregelmatigheden bij de hypotheekaanvraag hebben voorgedaan. Ook wijst verzoekster op een e-mail waarin onder meer is vermeld dat zij geen verdachte of getuige is maar hooguit indirect betrokkene.<sup>4</sup> Ook de term "*oriënterend vooronderzoek*"<sup>5</sup> ontbeert volgens verzoekster een wettelijke basis. Zij vraagt zich af wat de status is van iemand jegens wie een dergelijk *vooronderzoek* naar diens *mogelijke rol* wordt uitgevoerd. Verzoekster stelt zich op het standpunt dat niet duidelijk is welke activiteiten het OM jegens haar nu precies heeft uitgevoerd, noch op welke wettelijke basis dit heeft plaatsgevonden.

Verzoekster stelt in haar reactie dat het OM nog altijd niet duidelijk maakt wat de wettelijke basis is voor het bekijken van de rol van een (mogelijk) indirect betrokkene. Wat geschiedt *op gezag van de officier van justitie* is volgens verzoekster alleen toegestaan binnen de grenzen die de wet aangeeft. De OvJ zal enkel wanneer sprake is van een redelijk vermoeden van schuld aan een strafbaar feit, blijkend uit feiten en omstandigheden, iemands rol mogen bekijken.

#### *Inzet rijksrecherche*

Verzoeksters klacht richt zich ook op de mogelijke inzet van de rijksrecherche. Bij gebrek aan kennis betwist zij dat geen inzet van de rijksrecherche jegens haar heeft plaatsgevonden. Verder vermoedt zij dat de vraag over de inzet – anders dan het OM stelt – niet in de lucht is blijven hangen en wel beantwoord zal zijn. Verzoekster vraagt hoe het mogelijk is dat gedacht/gesproken werd over de inzet van de rijksrecherche terwijl zij geen verdachte was. De rijksrecherche mag volgens verzoekster niet zomaar een oriënterend feitenonderzoek verrichten, daarvoor moet een wettelijke basis bestaan. En daarvoor is altijd een verdenking nodig.

## Onderzoek ombudsman

In de loop van het onderzoek wees de ombudsman het OM erop dat uit stukken bleek dat wel bevindingen over de taps zijn gerapporteerd. Er is een e-mailbericht waarin is vermeld dat gesprekken tussen de partner van verzoekster en verzoekster zijn uitgewerkt.<sup>6</sup> De ombudsman verzocht het OM daarop nogmaals om toezending van deze stukken (tapverslagen). In reactie daarop liet het OM de ombudsman weten dat de uitwerkingen bij het parket niet meer aanwezig bleken te zijn. Ook zijn ze niet aangetroffen bij de inventarisatie die naar aanleiding van ingediende Wob-verzoeken zijn uitgevoerd. De FIOD liet het OM in reactie op het verzoek de uitgewerkte gesprekken aan te leveren, weten dat die niet meer beschikbaar zijn vanwege de overgang naar een ander systeem.

<sup>4</sup> E-mail 25 januari 2017 als bijlage gevoegd bij de reactie van verzoekster van 31 augustus 2020.

<sup>5</sup> Brief van het OM aan de Nationale ombudsman van juni 2020, reactie op vraag 4c 'In het kader van oriënterend vooronderzoek voor wat betreft de mogelijke rol van verzoekster, in het geval er onregelmatigheden bij de hypotheekaanvraag zouden zijn aangetroffen, zijn tapgesprekken uitgeluisterd.'

<sup>6</sup> E-mailbericht van 31 mei 2012.

## Beoordeling

Verzoekster stelt dat sprake is van onrechtmatige opsporingshandelingen, omdat die handelingen zijn verricht zonder dat zij als verdachte is aangemerkt. Met andere woorden: er heeft onderzoek naar verzoekster plaatsgevonden terwijl richting haar geen sprake was van een redelijk vermoeden van schuld aan enig strafbaar feit. Volgens verzoekster is dat onrechtmatig omdat het in strijd is met het WvSv.

De ombudsman kiest in deze een andere invalshoek. Vanuit het perspectief van de behoorlijkheid kijkt hij naar de wijze waarop het OM heeft gereageerd op de klachten van verzoekster en op vragen van de ombudsman. Hierbij kijkt hij naar de mate waarin het OM duidelijkheid heeft geboden en transparant is geweest. In dit geval toetst hij aan het vereiste van goede informatieverstrekking.

Dit vereiste houdt in dat de overheid ervoor zorgt dat de burger de juiste informatie krijgt en dat deze informatie klopt en volledig en duidelijk is. Zij verstrekt niet alleen informatie als de burger erom vraagt, maar ook uit zichzelf.

Na bestudering van het dossier en de reactie op de – gedetailleerde – vragen van de ombudsman kan hij zich niet aan de indruk onttrekken dat sprake is van een 'woordenspel' als het gaat om de acties van het OM richting verzoekster. Daarover heeft het OM – kort weergegeven – het volgende gesteld:

- verzoekster is nooit als verdachte aangemerkt en daartoe is ook nooit aanleiding geweest;
- verzoekster is wel als mogelijk betrokkene bij strafbare feiten aangemerkt;
- er is nagedacht over een oriënterend feitenonderzoek met betrekking tot verzoekster, maar dit is niet gedaan;
- er is een oriënterend vooronderzoek verricht naar de mogelijke rol van verzoekster;
- de rol van verzoekster is bekeken door het uitluisteren van tapgesprekken waarin zij voorkwam en het bekijken van de e-mailtap;
- er is bekeken of er zich onregelmatigheden bij de hypotheekaanvraag hebben voorgedaan en of er aanwijzingen waren dat verzoekster daar een rol in zou hebben gehad;
- er is gevraagd of er ten aanzien van verzoekster wordt nagedacht over de inzet van de rijksrecherche.

Ten aanzien van de inzet van de rijksrecherche biedt het OM onvoldoende duidelijkheid. Uit de e-mailberichten blijkt dat binnen het OM de vraag is gesteld of ook ten aanzien van verzoekster wordt gedacht aan het inzetten van de rijksrecherche. Een e-mail waarin die vraag vervolgens wordt beantwoord ontbreekt. Het OM volstaat met de mededeling dat de rijksrecherche niet is ingezet en dat de e-mail kennelijk niet *schriftelijk* beantwoord is. De ombudsman is van oordeel dat verzoekster hier terecht vraagtekens bij stelt.

Verder heeft het OM wisselende reacties gegeven ten aanzien van de tapverslagen. Aanvankelijk ontkende het OM dat tapverslagen opgemaakt waren. Nadat de ombudsman het OM erop wees dat dit niet juist was, stelde het OM dat die verslagen inmiddels niet meer aanwezig zijn.

Alles overziend is de ombudsman van oordeel dat het OM verzoekster – in reactie op duidelijke en gerechtvaardigde vragen – onvoldoende informatie en duidelijkheid heeft verschaft over zijn acties richting verzoekster. Hiermee heeft het OM het vereiste van goede informatieverstrekking geschonden.

De onderzochte gedraging is niet behoorlijk.

### 3) Klachtbehandeling

#### Klachtbehandeling OM

Verzoeksters advocaat vroeg per e-mail aan het OM uitleg over het e-mailbericht waarin werd gevraagd of ook werd nagedacht over de inzet van de rijksrecherche ten aanzien van verzoekster. Verzoekster wilde namelijk weten waarom deze vraag zo was gesteld. Zij ontving dit e-mailbericht via een procedure op grond van de destijds geldende Wob. Het OM stuurde verzoeksters advocaat een brief en stelde hierin dat de Wob niet voorziet in een verplichting om openbaar gemaakte documenten nader te duiden of om vragen over de inhoud daarvan te beantwoorden. Vervolgens diende verzoekster een klacht in bij het OM, omdat zij vond dat haar vraag niet was beantwoord. Het OM nam deze klacht niet in behandeling op grond van artikel 9:8, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).<sup>7</sup> Het OM vond dat verzoeksters vraag wel adequaat was beantwoord. Volgens het OM klaagde verzoekster erover dat enkel de hoofdofficier had gereageerd op haar vraag en niet (ook) de zaakofficier. Het OM vond het gewicht van die gedraging onvoldoende groot.

#### Standpunt verzoekster

Verzoekster is van mening dat het OM haar klacht ten onrechte niet in behandeling heeft genomen. Volgens verzoekster heeft het OM haar klacht gewoon niet in behandeling *willen* nemen en misbruikte het OM daarvoor artikel 9:8, tweede lid, van de Awb. Verzoekster vindt dat van een adequate beantwoording van haar vraag helemaal geen sprake was. Verzoekster wijst erop dat zowel de zaakofficier als de hoofdofficier geen inhoudelijke reactie heeft gegeven op de vraag van haar advocaat. Ook is niet op adequate wijze aangegeven dat en waarom het OM niet op die vraag kon ingaan. Het OM heeft verzoekster slechts willen 'afserveren'.

Verder wijst verzoekster erop dat haar klacht bij het OM niet ging over *wie* op haar vraag had gereageerd. Verzoeksters advocaat had een vraag gesteld en die vraag werd niet beantwoord, dat was haar klacht. Verzoekster stelt dat het OM er ten onrechte van is uitgegaan dat zij een nadere duiding van de stukken in het kader van de Wob vroeg. Verzoekster vroeg als rechtstreeks belanghebbende opheldering over de overweging om de rijksrecherche onderzoek naar haar te laten doen.

#### Standpunt OM

In reactie op het onderzoek en vragen van de ombudsman heeft het OM laten weten dat verzoeksters klacht terecht niet in behandeling is genomen. Volgens het OM klaagde verzoekster erover dat een aan de zaakofficier gerichte vraag niet door hem, maar door de hoofdofficier was beantwoord. Het OM vindt dat verzoeksters brief adequaat is beantwoord en dat zij daarom onvoldoende belang had bij de klacht. Het OM stelt dat het inhoudelijk niet uitmaakt of een e-mailbericht wordt beantwoord door de aangeschreven zaakofficier of door de hoofdofficier van justitie aan wie het bericht cc was gestuurd. Volgens het OM is in reactie op verzoeksters klacht terecht geen antwoord gegeven op haar vraag over de inzet van de rijksrecherche. Verzoekster heeft haar vraag gebaseerd op een document dat (gedeeltelijk) openbaar is gemaakt op grond van de Wob. Een Wob-verzoeker kan geen aanspraak maken op nadere duiding van een openbaar gemaakt document. Verzoekster is niet formeel betrokken bij het strafrechtelijk onderzoek naar haar partner; er is geen formele grond waarop verstrekking van strafvorderlijke gegevens uit het onderhavige strafrechtelijk onderzoek aan verzoekster aan de orde zou kunnen zijn.

<sup>7</sup> Dit artikel luidt: Het bestuursorgaan is niet verplicht de klacht te behandelen indien het belang van de klager dan wel het gewicht van de gedraging kennelijk onvoldoende is.

## Beoordeling

In dit geval is sprake van een langslappend conflict tussen het OM en verzoekster. Dit conflict leidt onder andere tot veel gerechtelijke procedures. Ook de ombudsman heeft eerder al een rapport<sup>8</sup> uitgebracht over een klacht die verband houdt met dit conflict.

De ombudsman ziet dat het conflict steeds verder verhardt. Verzoekster stelt al jaren allerlei vragen aan het OM en doet verzoeken om informatie. Het OM reageert afwijzend en ontwijkend op haar vragen en verzoeken. Hierdoor groeit het wantrouwen bij verzoekster. Dit leidt weer tot nieuwe vragen, verzoeken en procedures. Een oplossing voor dit conflict lijkt vooralsnog niet in zicht.

Ook tijdens het onderhavige onderzoek ziet de ombudsman ditzelfde patroon terug. De ombudsman wil de burger op weg helpen en overheidsinstanties laten leren van klachten. Voor zover mogelijk zoekt de ombudsman hierbij naar oplossingen en herstel van vertrouwen in de overheid. In dit geval ziet de ombudsman hier – gelet op het langdurige en steeds verder escalerende conflict – geen mogelijkheden voor.

In de communicatie over verzoeksters vraag en de klachtbehandeling door het OM ziet de ombudsman het hiervoor geschetste patroon terug. Verzoekster stelt een vraag en het OM reageert afwijzend en ontwijkend. Verzoekster dient een klacht in en het OM reageert opnieuw afwijzend en ontwijkend door de klacht niet in behandeling te nemen.

De klacht over de interne klachtbehandeling beoordeelt de ombudsman aan de hand van het vereiste van fair play. Dit vereiste houdt in dat de overheid de burger de mogelijkheid geeft om zijn procedurele kansen te benutten en daarbij zorgt voor een eerlijke gang van zaken.

Het OM heeft verzoeksters klacht opgevat als een klacht over *wie* reageerde op haar vraag. Die klacht heeft het OM buiten behandeling gesteld zonder bij verzoekster na te gaan of haar klacht juist is opgevat. Het leggen van persoonlijk contact had de onjuiste duiding van verzoeksters klacht kunnen voorkomen. Als het OM had onderkend wat daadwerkelijk verzoeksters klacht was (namelijk het niet beantwoorden van haar vraag over de inzet van de rijksrecherche), dan was een buitenbehandelingstelling op grond van artikel 9:8, tweede lid, van de Awb niet aan de orde geweest. Naar het oordeel van de ombudsman heeft het OM verzoekster dan ook ten onrechte geen toegang geboden tot de klachtprocedure. Hiermee heeft het OM het vereiste van fair play geschonden.

De onderzochte gedraging is niet behoorlijk.

---

<sup>8</sup> Rapport 2019/013 te raadplegen via [www.nationaleombudsman.nl](http://www.nationaleombudsman.nl)

## **Conclusie**

De klachten over de onderzochte gedragingen van het Openbaar Ministerie zijn gegrond:

- ten aanzien van de informatie-uitwisseling, wegens schending van het vereiste van transparantie;
- ten aanzien van het bieden van duidelijkheid over opsporingsactiviteiten die jegens verzoekster zouden zijn uitgevoerd, wegens schending van het vereiste van goede informatieverstrekking;
- ten aanzien van de klachtbehandeling, wegens schending van het vereiste van fair play.

De Nationale ombudsman,

Reinier van Zutphen

## Bijlagen

### Reactie OM juni 2020 (inclusief weergave vragen Nationale ombudsman).

#### Vraag 1a.

In hoeverre bent u van mening dat het OM in het algemeen onderscheid dient te maken tussen zijn rol als (toekomstig) werkgever en zijn rol als opsporingsinstantie?

#### Antwoord

Die rollen zijn in beginsel en waar mogelijk gescheiden. De parketleiding van een OM-onderdeel is verantwoordelijk voor beide rollen. Opsporingsonderzoeken worden onder het gezag van het Openbaar Ministerie door opsporingsdiensten uitgevoerd. Voor de gezagsrol in de opsporingsfase en voor de daarop volgende vervolgingsfase is primair de zaakofficier verantwoordelijk en draagt de parketleiding eindverantwoordelijkheid. Beide hoedanigheden kennen de eigen verantwoordelijkheden en vragen derhalve om zorgvuldigheid, ook in de afbakening van informatie. Voor deze scheiding van onder meer informatie, wordt ook wel de (algemeen gangbare) metafoor van de 'Chinese Wall' gebruikt.

#### Vraag 1b.

Welke waarborgen bestaan er binnen het OM om ervoor te zorgen dat de verschillende rollen/taken die het OM heeft voldoende worden gescheiden?

#### Antwoord

Voor de beantwoording van deze vraag dient een onderscheid gemaakt te worden tussen geldende waarborgen voor het OM als werkgever enerzijds, en voor het OM als vervolgende instantie anderzijds.

#### *OM als vervolgende instantie*

Wanneer het OM als vervolgende instantie optreedt, regelt de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens (verder: Wjsg) de wettelijke mogelijkheden tot het verstrekken van justitiële en strafvorderlijke gegevens door onder meer het OM aan derden. Eveneens is er door het College van procureurs-generaal (verder: het College) een aanwijzing opgesteld. Deze aanwijzing geeft aan in welke gevallen, onder welke voorwaarden en aan wie het Openbaar Ministerie informatie kan verstrekken voor buiten de strafrechtspleging gelegen doeleinden.

#### *OM als werkgever*

Wanneer het OM als werkgever optreedt, kan in beginsel slechts informatie aan het OM als vervolgende instantie worden verstrekt als er sprake is van een formele vordering tot het leveren van informatie (als bedoeld in de daarvoor bedoelde bepalingen in het Wetboek van Strafvordering (verder: Sv) van de officier van justitie.

Het kan voorkomen dat tijdens een regulier strafrechtelijk onderzoek een naam van een medewerker opkomt, als verdachte of als 'partner van'. Dan komen de rollen van werkgever en vervolgende instantie door toeval samen. In dat geval zal er maatwerk moeten worden geleverd en voor elk specifieke geval bepaald moeten worden hoe dient te worden omgegaan met de verschillende rollen die het OM dan heeft.

#### *Beleidsafspraken*

Naast het bovenstaande, bestaat er een waarborg in de vorm van een beleidslijn tussen de Rechtbanken en de Gerechtshoven (verder: ZM) en het OM. In deze beleidslijn zijn afspraken gemaakt, waarbij onder meer bepaald is wanneer een medewerker van het OM (rijksambtenaren) strafrechtelijk wordt vervolgd, deze

vervolging plaatsvindt onder leiding van een ander arrondissementsparket dan het arrondissementsparket waar de betreffende medewerker werkzaam is. Dit houdt eveneens in dat, indien het tot een strafzitting komt, een andere rechtbank of een ander gerechtshof zal oordelen over de zaak, dan de rechtbank of het gerechtshof horende bij het arrondissement of het ressort waar de medewerker werkzaam is.

#### Wetgeving

Er bestaan eveneens waarborgen in de wet. Zo luidt artikel 510 Sv als volgt:

1 Indien een rechterlijk ambtenaar voor zijne rechtbank, zijn gerechtshof of voor een gerecht binnen het ressort van zijne rechtbank of zijn gerechtshof zou moeten worden vervolgd en berecht, wordt, op verzoekschrift van het openbaar ministerie naar de gewone regelen met de vervolging belast, door den Hoogen Raad een ander gerecht van gelijken rang als het anders bevoegde aangewezen, voor hetwelk de vervolging en berechting der zaak zal plaats hebben.

2 Niettemin kunnen de spoedeisende maatregelen van de vervolging die aan het rechtsgeding voorafgaat, ook bij of door het anders bevoegde gerecht worden genomen.

3 De aanwijzing geldt ook voor de mede-verdachten van den rechterlijken ambtenaar.

4 Bij het verzoekschrift worden de processtukken en, voor zoover noodig, de stukken van overtuiging overgelegd.

#### Vraag 2.

Verzoekster stelt dat informatie is uitgewisseld over:

- verzoeksters aanvraag van een werkgeversverklaring;
- de hypotheekaanvraag voor de aanschaf van een woning (bijvoorbeeld mailwisseling van (...));
- het moment waarop verzoeksters partner terugkeert naar Nederland (bijvoorbeeld e-mail van (...)).

#### Vraag 2a.

Klopt het dat deze informatie binnen verschillende onderdelen van het OM is uitgewisseld?

#### Antwoord

Het Functioneel Parket bestaat uit meerdere vestigingen, die gezamenlijk een OM-onderdeel vormen. Genoemde informatie is niet met andere OM-onderdelen gedeeld. Er is over genoemde punten wel overleg geweest tussen leden van de parketleiding en de zaaksofficieren van het opsporingsonderzoek, waarin de partner van verzoekster verdachte was. De meeste informatie was toen bij zowel de parketleiding als de zaaksofficieren bekend, vanuit hun eigen verantwoordelijkheid. Zo waren de zaaksofficieren vanuit het strafrechtelijk onderzoek (namelijk via een tap) op de hoogte van het feit dat verzoekster en haar partner bezig waren met een hypotheek voor een woonhuis, en is de werkgeversverklaring door verzoekster aangevraagd bij de hoofofficier van justitie van het FP.

#### Vraag 2b.

Voor zover deze informatie is uitgewisseld, heeft het OM naar uw mening met die uitwisseling voldoende onderscheid gemaakt tussen zijn rol als toekomstig werkgever en zijn rol als opsporingsinstantie en, zo ja, waarom?

#### Antwoord

Er is overleg geweest tussen leden van de parketleiding en de zaaksofficieren van het opsporingsonderzoek, waarin de partner van verzoekster verdachte is. Dit is het gevolg geweest van de bijzondere – en uitzonderlijke – situatie dat een naam van een (toekomstig) OM-medewerker opduikt in een lopend strafrechtelijk onderzoek, in dit geval in de hoedanigheid van partner van een verdachte. In een dergelijk bijzondere situatie is het onvermijdelijk dat de parketleiding, vanuit haar beide onder vraag 1a. genoemde

verantwoordelijkheden, inhoudelijk over de situatie spreekt, ook met de zaaksofficieren die het strafrechtelijke onderzoek leiden. Wel wordt benadrukt dat er door de parketleiding geen informatie, zoals bijvoorbeeld een werkgeversverklaring, is gedeeld met de zaaksofficieren.

### Vraag 3.

Verzoekster stelt dat opsporingsactiviteiten jegens haar blijken uit:

- een e-mail waarin wordt gesteld dat geen aanwijzingen zijn gevonden dat aanvraagformulieren of andere stukken door verzoeksters partner of verzoekster zijn vervalst (e-mail van (...));
- een per e-mail gestelde vraag of ook ten aanzien van verzoekster wordt nagedacht over de inzet van de rijksrecherche (e-mail van (...)).

Graag ontvangen wij uw reactie op deze stellingen van verzoekster.

### Antwoord

In een opsporingsonderzoek kan op gezag van de officier van justitie de rol van mogelijk betrokkenen worden bekeken. Als blijkt dat geen sprake is van een redelijk vermoeden van een strafbaar feit (zoals bedoeld in artikel 27 Sv), wordt de betrokkene niet als verdachte in het opsporingsonderzoek aangemerkt. In dat licht moet het gestelde in de eerste interne e-mail ook worden gezien.

Verzoekster is in het onderzoek tegen haar partner niet als verdachte aangemerkt. De tweede interne e-mail betrof een verduidelijkingsvraag van de ene zaaksofficier van justitie aan de andere. Daar kan niet de conclusie uit volgen die verzoekster er kennelijk aan verbindt.

In de mailwisseling, die gaat over het strafrechtelijk onderzoek naar de partner van verzoekster, laat de ene zaaksofficier aan de andere weten dat wordt nagedacht over de inzet van de rijksrecherche (jegens de partner van verzoekster). De andere zaaksofficier vraagt daarop of die opmerking ook betrekking heeft op verzoekster. Daar is het bij gebleven, er heeft in het onderzoek tegen de partner van verzoekster geen inzet van de Rijksrecherche jegens verzoekster plaatsgevonden.

### Vraag 4a.

Waarom wordt in de hiervoor genoemde e-mail van (...) niet alleen verzoeksters partner, maar ook verzoekster genoemd als het gaat om het vervalsen van stukken?

### Antwoord

Uit het strafrechtelijk onderzoek bleek dat sprake was van een hypotheekaanvraag. Nu er sprake was van een fraudeonderzoek (...), is bekeken of er zich onregelmatigheden bij de hypotheekaanvraag hebben voorgedaan en of er aanwijzingen waren dat verzoekster – nu zij kennelijk een gezamenlijke hypotheekaanvraag met haar partner deed – daar een rol in zou hebben gehad. Blijkens de e-mail van (...) was dat niet het geval.

### Vraag 4b.

Hoe verhoudt deze opmerking in de e-mail zich tot uw stelling dat verzoekster nooit als verdachte is aangemerkt?

### Antwoord

Ik verwijs graag naar het antwoord op vraag 3.



Vraag 4c.

Welk onderzoek is gedaan naar de vraag of stukken door verzoekster zijn vervalst? Graag ontvangen wij kopieën van stukken waaruit blijkt welk onderzoek is verricht.

Antwoord

In het kader van oriënterend vooronderzoek voor wat betreft de mogelijke rol van verzoekster, in het geval er onregelmatigheden bij de hypotheekaanvraag zouden zijn aangetroffen, zijn de tapgesprekken uitgeluisterd. Er zijn geen processen-verbaal of andere stukken opgemaakt, de tapgesprekken zijn niet in formele tapverslagen uitgewerkt.

Vraag 4d.

Zijn er naar uw mening opsporingsactiviteiten jegens verzoekster verricht en waarom bent u die mening toegedaan?

Antwoord

Het begrip opsporing is gedefinieerd in artikel 132a Sv en het begrip verdachte in artikel 27 Sv. Er kan opsporing plaatsvinden, terwijl er (nog) geen sprake is van een concrete verdachte. Ook kan er bij een dergelijk onderzoek sprake zijn van personen die mogelijk betrokken zijn bij een strafbaar feit, maar die daar geen verdachte van zijn. Voor verzoekster geldt dat zij op geen enkel moment als verdachte is aangemerkt, wel als mogelijk betrokkene bij strafbare feiten. Er zijn geen bijzondere opsporingsbevoegdheden ingezet jegens verzoekster, immers, die bevoegdheden kunnen enkel worden ingezet tegen een verdachte. Het resultaat van de opsporing waarbij verzoekster betrokkene was, was dat er geen reden was om verzoekster als verdachte aan te merken.

Vraag 5a.

In de e-mail van (...) staat vermeld dat wordt nagedacht over de inzet van de rijksrecherche en vervolgens wordt gevraagd: "ook m.b.t. ?".  
Wie wordt bedoeld met "J"?

Antwoord

Met "J" wordt hier verzoekster bedoeld.

Vraag 5b.

In de volgende vragen gaan wij er vooralsnog vanuit dat, zoals verzoekster stelt, met "J" op verzoekster wordt gedoeld. Waarom wordt in de e-mail van (...) gevraagd of ook wordt nagedacht over de inzet van de rijksrecherche ten aanzien van verzoekster?

Antwoord

Allereerst verwijs ik graag naar het antwoord op vraag 3. De Rijksrecherche kan worden ingezet voor onderzoek – zowel wanneer het een strafrechtelijk onderzoek betreft, als een oriënterend feitenonderzoek – naar functionarissen in dienst van de overheid. Deze interne e-mail is naar aanleiding van een door verzoekster en haar partner gedaan Wob-verzoek gedeeltelijk openbaar gemaakt. De e-mail moet worden gezien als een vorm van interne ruggenspraak binnen het Openbaar Ministerie. Het betreft een losse opmerking in de sfeer van intern overleg over het onderzoek en ten aanzien van de mogelijke betrokkenheid van verzoekster. Op dat moment was de partner van verzoekster reeds als verdachte aangemerkt. Voor verzoekster was dat niet het geval (en daar is het later ook nooit van gekomen), echter is er op dat moment

wel nagedacht over onder meer de vraag of er een oriënterend feitenonderzoek zou moeten worden gedaan met betrekking tot verzoekster.

Vraag 5c.

Hoe verhoudt deze vraag in de e-mail zich tot uw stelling dat verzoekster nooit als verdachte is aangemerkt?

Antwoord

Ik verwijs graag naar het antwoord op vraag 3 en het antwoord op vraag 5b.

Vraag 5d.

Wat was het antwoord op de in de e-mail gestelde vraag over de inzet ten aanzien van verzoekster? Graag ontvangen wij kopieën van de stukken waaruit dit antwoord blijkt.

Antwoord

De Rijksrecherche is niet ingezet jegens verzoekster. De interne e-mail (...) is kennelijk niet schriftelijk beantwoord. Er is geen antwoordmail geïnterpreteerd in het eerder genoemde Wob-verzoek.

Vraag 6a.

Waarom is de klacht van verzoekster over het niet beantwoorden van haar vragen over de inzet van de rijksrecherche niet in behandeling genomen (...)?

Antwoord

De hoofdofficier van justitie van het FP heeft geoordeeld dat het belang van verzoekster onvoldoende was. Gelet op het gestelde in art. 9:8 lid 2 van de Algemene Wet Bestuursrecht (verder: Awb) hoeft een klacht in dat geval niet in behandeling te worden genomen.

Vraag 6b.

Bent u van mening dat die klacht terecht niet in behandeling is genomen en, zo ja, waarom?

Antwoord

Ik ben van mening dat dit terecht was. Verzoekster klaagde in haar brief (...) over het feit dat een aan de officier van justitie geadresseerde brief van de advocaat van verzoekster en niet door de officier van justitie maar door de hoofdofficier van justitie is beantwoord. De brief van (*verzoekster*; *No*) is per brief van 14 mei 2018 adequaat door het FP beantwoord en daarom ben ik van oordeel dat er voor verzoekster onvoldoende belang was bij de klacht.

Vraag 6c.

Wat is volgens u de bestreden gedraging, althans de gedraging waarover verzoekster bij het OM heeft geklaagd?

Antwoord

De bestreden gedraging is kennelijk dat niet de officier van justitie maar de hoofdofficier van justitie de brief heeft beantwoord.

Vraag 6d.

Bent u van mening dat de bestreden gedraging van onvoldoende gewicht is en, zo ja, waarom?

Antwoord

Ja. Ik verwijs hierbij graag naar de gegeven antwoorden op de vragen 6a., 6b. en 6c. Verder merk ik op dat het inhoudelijk niet ter zake doet of een e-mailbericht door de aangeschreven officier van justitie of door de in de cc geadresseerde hoofdofficier van justitie wordt beantwoord.

Vraag 6e.

Bent u van mening dat verzoekster een inhoudelijk antwoord heeft gekregen op haar vragen over de inzet van de rijksrecherche ten aanzien van haar? Voor zover u van mening bent dat op die vragen een inhoudelijk antwoord is gegeven, ontvangen wij graag stukken waaruit dat blijkt.

Antwoord

In het kader van de bedoelde klacht bij het Functioneel Parket is geen antwoord gegeven op de door verzoekster gestelde vragen aangaande de mogelijke inzet van de rijksrecherche. Voor de reden daarvan verwijs ik graag naar de beantwoording van de (deel-)vragen vraag 6a, 6b, en 6f.

Vraag 6f.

Voor zover u van mening bent dat het OM geen inhoudelijk antwoord heeft gegeven op de vragen van verzoekster, vindt u dat dit terecht was en, zo ja, waarom?

Antwoord

Dat is terecht. Verzoekster baseert haar vraag op een (gedeeltelijk) openbaar gemaakt Wob-document. Een Wob-verzoeker kan geen aanspraak maken op nadere duiding van een openbaar gemaakt document. Verzoekster is niet formeel betrokken bij het strafrechtelijk onderzoek naar haar partner; er is geen formele grond (bijvoorbeeld voortvloeiend uit de Wjsg) waarop verstrekking van strafvorderlijke gegevens uit het onderhavige strafrechtelijk onderzoek aan verzoekster aan de orde zou kunnen zijn.

Toezenden verzochte stukken

U hebt verzocht om toezending van stukken die relevant zijn voor de klachten van verzoekster. Ten aanzien van de verzochte tapverslagen merk ik op dat deze niet zijn uitgewerkt in formele tapverslagen. De tapgesprekken zijn uitgeluisterd door de Fiscale Inlichtingen- en Opsporingsdienst (FIOD), alsmede door de zaakofficier van justitie, echter wordt hier slechts een formeel en uitgewerkt verslag van opgemaakt, indien uit die gesprekken een verdenking rijst van het plegen van enig strafbaar feit. Dit is in casu jegens verzoekster niet het geval geweest en evenmin zijn de tapgesprekken opgenomen in het strafdossier in de strafzaak tegen de partner van verzoekster. Aan uw verzoek om toezenden van de tapverslagen kan dan ook niet worden voldaan.

## **Reactie OM juli 2021 (inclusief weergave vragen Nationale ombudsman).**

Delen van informatie

In het antwoord op vraag 2a stelt u onder meer: *"Er is over genoemde punten wel overleg geweest tussen leden van de parketleiding en de zaakofficiëren van het opsporingsonderzoek, waarin de partner van verzoekster verdachte was. De meeste informatie was toen bij zowel de parketleiding als de zaakofficiëren bekend, vanuit hun eigen verantwoordelijkheid."*

Naar aanleiding daarvan de volgende vragen:

1. A Welke informatie was bij de parketleiding voorafgaand aan het overleg reeds bekend?  
B. Welke informatie was bij de zaakofficiëren voorafgaand aan het overleg reeds bekend?

2. Welke informatie was op dat moment nog niet bekend en is tijdens het overleg bekend geworden bij de parketleiding en/of de zaaksofficieren?

Antwoord op de vragen 1 en 2

Dergelijke informatie is – gezien het tijdsverloop van ongeveer negen jaren sinds het versturen van de e-mails waar de vragen op zien – niet meer op het gevraagde detailniveau te beantwoorden. Wel is te zeggen dat dit een regulier overleg betrof, waarin de zaaksofficieren de parketleiding bijpraatten over dit als 'gevoelig' aangemerkte onderzoek.

In de reactie op vraag 2b schrijft u het volgende: *"Er is overleg geweest tussen leden van de parketleiding en de zaaksofficieren van het opsporingsonderzoek, waarin de partner van verzoekster verdachte is. Dit is het gevolg geweest van de bijzondere en uitzonderlijke situatie dat een naam van een (toekomstig) OM medewerker opduikt in een lopend strafrechtelijk onderzoek, in dit geval in de hoedanigheid van partner van een verdachte. In een dergelijk bijzondere situatie is het onvermijdelijk dat de parketleiding, vanuit haar beide onder vraag 1a. genoemde verantwoordelijkheden, inhoudelijk over de situatie spreekt; ook met de zaaksofficieren die het strafrechtelijke onderzoek leiden. Wel wordt benadrukt dat er door de parketleiding geen informatie, zoals bijvoorbeeld een werkgeversverklaring, is gedeeld met de zaaksofficieren.* Naar aanleiding daarvan leven bij u de volgende nadere vragen:

Vraag 3.

Waar zag het overleg tussen de parketleiding en de zaaksofficieren op?

Antwoord op vraag 3

Ik verwijs allereerst naar het antwoord op de vragen 1 en 2. Er is gesproken over het strafrechtelijke onderzoek dat was ingesteld naar de partner van verzoekster. Daarbij is tevens de positie van verzoekster aan de orde gekomen. Gezien de toenmalige functie van de partner van verzoekster (...) was dat onderzoek als een 'gevoelige zaak' aangemerkt. Het is binnen het Openbaar Ministerie een vaste werkwijze dat de voortgang in gevoelige zaken minimaal op hoofdlijnen wordt gedeeld door de zaaksofficieren met de parketleiding. Dit komt voor uit de bestuurlijke verantwoordelijkheid die de parketleiding heeft.

Vraag 4.

Wat was het doel/de reden van dit overleg?

Vraag 5.

Wat is er tijdens dit overleg besproken?

Vraag 6.

Welke informatie is er tijdens dit overleg gedeeld? Hierbij doelen wij zowel op het schriftelijk als mondeling delen van informatie.

Antwoord op de vragen 4 tot en met 6

Ik verwijs graag naar de antwoorden zoals gegeven op de vragen 1 tot en met 3.

Vraag 7.

Hoe vaak, wanneer en op welke wijze vond dit overleg plaats?

Antwoord op vraag 7:

Ik verwijs allereerst graag naar de antwoorden op de vragen 1 tot en met 3. In aanvulling daarop kan ik aangeven dat over als gevoelig aangemerkte onderzoeken zo vaak als nodig wordt geacht wordt gesproken. Dit gebeurt met name wanneer de actualiteit of de ontwikkeling in een dergelijk onderzoek daar aanleiding voor geeft. Een dergelijk overleg kan zowel mondeling als schriftelijk plaatsvinden.

Vraag 8.

Wie waren bij dit overleg aanwezig?

Antwoord op vraag 8:

Ik verwijs allereerst graag naar de antwoorden op de vragen 1 tot en met 3. Dit overleg kan hebben plaatsgevonden in verschillende samenstellingen. In zijn algemeenheid kan gezegd worden dat de hoofdofficier, de plaatsvervangend hoofdofficier en de rechercheofficier op regelmatige basis door zaaksofficieren worden bijgepraat aangaande de ontwikkelingen in gevoelige onderzoeken.

Vraag 9.

Voor zover er (mondeling) informatie tijdens dit overleg is gedeeld: op basis van welke wettelijke grondslag is die informatie gedeeld?

Antwoord op vraag 9:

Zoals hiervoor reeds aangegeven, betrof het een regulier overleg waarbij de parketleiding door zaaksofficieren werd bijgepraat ten aanzien van een als gevoelig aangemerkt onderzoek. Voor deze informatiedeling van de zaaksofficieren met de parketleiding is geen specifieke wettelijke grondslag vereist. Dit betreft een informatiedeling welke noodzakelijk is voor een adequate uitvoering van de taak die aan het Openbaar Ministerie is toebedeeld in artikel 124 van de Wet op de rechterlijke organisatie.

Vraag 10.

Waarom was dit overleg naar uw mening onvermijdelijk?

Antwoord op vraag 10:

Ik verwijs graag naar hetgeen hiervoor reeds is aangegeven. De parketleiding heeft zich vanuit haar bestuursverantwoordelijkheid een beeld moeten vormen van deze als gevoelig aangemerkte zaak, zoals dat gebruikelijk is bij als zodanig aangemerkte zaken.

Vraag 11.

Hoe verhoudt deze door u gestelde onvermijdelijkheid zich tot de door u in het antwoord op vraag 1 aangehaalde 'Chinese Wall'?

Antwoord op vraag 11:

Vanuit de bestuursverantwoordelijkheid wordt de parketleiding geïnformeerd over gevoelige zaken aan beide zijden van de bedoelde 'Chinese Wall'. In dit uitzonderlijke geval kwam die informatie samen in een casus. Van belang hierbij acht ik het nog om op te merken dat de zaaksofficieren op geen enkele wijze een rol hebben gespeeld bij enige verzoekster betreffende beslissing op rechtspositioneel gebied, noch was de parketleiding inhoudelijk betrokken bij beslissingen inzake de strafbare feiten waarvan haar partner werd verdacht. Tot slot wens ik nog op te merken dat in deze kwestie ervoor is gekozen om (met name) de hoofdofficier van justitie te informeren over de strafzaak, terwijl de plaatsvervangend hoofdofficier van justitie

(met name) geïnformeerd is over de rechtspositionele kant van de kwestie. In die voege is de 'Chinese Wall' gerespecteerd.

Vraag 12.

Bent u van mening dat het OM met dit overleg voldoende onderscheid heeft gemaakt tussen zijn rol als toekomstig werkgever en zijn rol als opsporingsinstantie en zo ja, waarom?

Antwoord op vraag 12:

Ik verwijs allereerst graag naar het antwoord op vraag 11. Vanuit de verantwoordelijkheid als werkgever had het Openbaar Ministerie er belang bij om de theoretische mogelijkheid uit te sluiten dat verzoekster op welke manier dan ook bij strafbare feiten waarvan haar partner werd verdacht, was betrokken. Dat in gedachten houdende, is naar het oordeel van het Openbaar Ministerie de 'Chinese Wall' gerespecteerd.

Vraag 13.

Is er tijdens het overleg gesproken over de (aanvraag van een) werkgeversverklaring?

Vraag 14.

Is die verklaring tijdens het overleg op enige wijze (impliciet) aan de orde gekomen?

Antwoord op de vragen 13 en 14:

Een van de zaakofficieren herinnert zich dat de rechercheofficier telefonisch is bijgepraat naar aanleiding van het uitluisteren van de tap en het bekijken van de e-mailtap. Hierin werd door betrokkenen gesproken over het kopen van een nieuw huis en dat hiervoor een werkgeversverklaring – ook van verzoekster – nodig zou zijn.

U hebt daarnaast nog verzocht om toezending van stukken die verband houden met het in de vragen hierboven bedoelde overleg. Ik kan u melden dat er – naast de in het kader van de Wob-verzoeken van verzoekster en haar partner reeds openbaar gemaakte e-mails – geen nadere stukken zijn die hiermee verband houden.

Onderzoek richting verzoekster

In de reactie op vraag 5b is onder meer vermeld dat wel is nagedacht over de vraag of er een oriënterend feitenonderzoek zou moeten worden gedaan met betrekking tot verzoekster. Ook blijkt uit de reactie op vraag 4 dat in het kader van een oriënterend vooronderzoek de mogelijke rol van verzoekster is 'bekeken'. Op onze vraag (4d) of er opsporingsactiviteiten richting verzoekster zijn verricht, antwoordt het College dat er geen bijzondere opsporingsactiviteiten ingezet zijn jegens verzoekster. Hierover hebben wij de volgende vragen:

Vraag 15.

Op welke manier is een mogelijke rol van verzoekster bekeken?

Vraag 16.

Welke handelingen zijn in dat kader verricht?

Vraag 17.

Welke handelingen en/of opsporingshandelingen zijn verricht ten aanzien van verzoekster als mogelijk 'betrokkene'? Hierbij doelen wij op alle handelingen en niet slechts op (bijzondere) opsporingsactiviteiten.

Antwoord op de vragen 15 tot en met 17:

De tapgesprekken waarin verzoekster – overigens logischerwijs – voorkwam, zijn in dat licht uitgeluisterd. Hetzelfde geldt voor een e-mailtap.

Vraag 18a.

Welk onderzoek is in de richting van verzoekster verricht?

Vraag 18b.

Wanneer is dat onderzoek verricht en waar bestond dat uit?

Vraag 18c.

Hoe en op welke wijze is bekeken of verzoekster als verdachte kon worden aangemerkt?

Antwoord op de vragen 18a tot en met 18c:

Ik verwijs allereerst graag naar het antwoord zoals gegeven op de vragen 15 tot en met 17. De rol van verzoekster is bekeken middels het uitluisteren van tapgesprekken waarin zij voorkwam, alsmede door het bekijken van de e-mailtap.

Dit is gebeurd tijdens het strafrechtelijke onderzoek dat zich richtte op de partner van verzoekster. Bekeken is welke (mogelijke) rol of betrokkenheid verzoekster heeft gehad in dat onderzoek en daarbij is nooit aanleiding geweest om haar als verdachte aan te merken.

Vraag 19a.

Heeft een oriënterend feitenonderzoek richting verzoekster plaatsgevonden?

Antwoord op vraag 19a:

Nee. Zoals hierboven reeds aangegeven, is de rol van verzoekster bekeken middels het uitluisteren van de telefoongesprekken en het bekijken van de e-mailtap. De conclusie was vervolgens dat het onderzoek zich alleen diende te richten op de partner van verzoekster.

Vraag 19b.

Zo ja, wat hield dat onderzoek in?

Vraag 19c.

Wanneer is dat onderzoek verricht?

Vraag 19d.

Waarom is dat onderzoek verricht?

Antwoord op de vragen 19b tot en met 19d:

Gelet op het antwoord bij vraag 19a – waar ik graag naar verwijs –, inhoudende dat er geen sprake is

geweest van een oriënterend feitenonderzoek naar verzoekster, behoeven deze vragen naar mijn oordeel geen beantwoording.

U hebt tevens verzocht om stukken toe te zenden, welke betrekking hebben op de bovenstaande vragen. Ik kan u mededelen dat er ten aanzien van deze vragen geen nadere stukken zijn.

In antwoord op vraag 4a is onder meer vermeld: "(. ..) is bekeken of er zich onregelmatigheden bij de hypotheekaanvraag hebben voorgedaan en of er aanwijzingen waren dat verzoekster – nu zij kennelijk een gezamenlijke hypotheekaanvraag met haar partner deed – daar een rol in zou hebben gehad".

#### Vraag 20a.

Op welke wijze en wanneer is bekeken of er onregelmatigheden waren?

#### Antwoord op vraag 20a:

In het onderzoek naar de partner van verzoekster is bekeken of een financiële instelling de standaardvraag stelt of de hypotheekaanvrager als verdachte in een strafrechtelijk onderzoek is aangemerkt. Dit bleek niet het geval te zijn.

#### Vraag 20b.

Op welke wijze en wanneer is bekeken of er aanwijzingen waren dat verzoekster daar een rol in zou hebben gehad?

#### Antwoord op vraag 20b:

Ik verwijs graag naar het antwoord op de vragen 15 tot en met 17.

#### Vraag 21.

Op welke wettelijke grondslag is het 'bekijken' onder A en B gebaseerd?

#### Antwoord op vraag 21:

Er was sprake van een lopend strafrechtelijk onderzoek en daarin werd ook bekeken of op basis van de bekende informatie mogelijk sprake zou kunnen zijn van andere strafbare feiten en mogelijk andere verdachten.

U hebt tevens verzocht om stukken toe te zenden, welke betrekking hebben op de bovenstaande vragen. Ik kan u mededelen dat er ten aanzien van deze vragen geen nadere stukken zijn.

#### Inzet Rijksrecherche (RR)

In het antwoord op vraag 5d is onder meer vermeld: "*De Rijksrecherche is niet ingezet jegens verzoekster. Op interne e-mail uit 2012 is kennelijk niet schriftelijk beantwoord. Er is geen antwoordmail geïnventariseerd in het eerder genoemde Wob verzoek*".

#### Vraag 22.

Waar zag de inzet van de RR op (welk onderzoek en onderzoek waarnaar)?

#### Antwoord op vraag 22:

De Rijksrecherche heeft als taak om strafbare feiten en gedragingen te onderzoeken die de integriteit van de overheid – ernstig – zou kunnen schaden. Blijkens de openbaar gemaakte interne e-mails is op enig moment



in het strafrechtelijke onderzoek naar de partner van verzoekster de vraag gesteld of de Rijksrecherche een rol zou kunnen hebben. Die gestelde vraag heeft uiteindelijk niet geleid tot een verzoek aan de Rijksrecherche en evenmin tot een onderzoek van de Rijksrecherche.

Vraag 23.

Wanneer, door wie en op welke wijze is de vraag over de inzet ten aanzien van verzoekster beantwoord en hoe luidde het antwoord?

Antwoord op vraag 23:

Zoals eerder al aangegeven in de eerdere beantwoording van vraag 5d in de brief van 16 juni 2020, is geen e-mail aangetroffen (en ook geen ander bericht) waarin geantwoord wordt op de bedoelde e-mail.

U hebt tevens verzocht om stukken toe te zenden, welke betrekking hebben op de bovenstaande vragen. Ik kan u mededelen dat er ten aanzien van deze vragen geen nadere stukken zijn.

Verzoekster stelt in haar reactie (nr. 41 blz. 9) dat de RR niet kan worden ingezet jegens een persoon die geen verdachte is.

Vraag 24.

Bent u het met verzoekster eens dat de RR niet kan worden ingezet tegen iemand die geen verdachte is en, zo nee, waarom niet.

Antwoord op vraag 24:

Nee. De Rijksrecherche kan worden ingezet voor zowel feitenonderzoeken als opsporingsonderzoeken.

Wanneer het een feitenonderzoek betreft, geldt dat dit al zou kunnen worden ingesteld voordat sprake is van een redelijk vermoeden van schuld aan enig strafbaar feit, zoals bedoeld in artikel 27 van het Wetboek van Strafvordering. Voor een nadere toelichting op de inzet van de Rijksrecherche verwijs ik graag naar de daartoe opgestelde aanwijzing van het College van procureurs-generaal. Ik merk daarbij – ten overvloede en onder verwijzing naar de hierboven gegeven antwoorden – nog op dat er in dit geval geen sprake is geweest van enig onderzoek naar verzoekster, en daarmee dus ook geen feitenonderzoek.

Vraag 25.

Waarom en op basis waarvan werd het inzetten van de RR ten aanzien van verzoekster als mogelijkheid gezien?

Antwoord op vraag 25:

Ik verwijs allereerst graag naar het antwoord op vraag 24. Meer specifiek ten aanzien van verzoekster is op te merken dat er in een interne e-mail de vraag gesteld is of de Rijksrecherche wellicht een rol zou kunnen spelen in het strafrechtelijk onderzoek dat naar de partner van verzoekster werd verricht. In een vervolg-e-mail is vervolgens aan de orde gesteld of die vraag ook zou kunnen gelden voor verzoekster, omdat er op dat moment sprake was van het mogelijk gaan bekijken van haar rol en mogelijke betrokkenheid bij het onderzoek naar de partner van verzoekster.

U hebt tevens verzocht om stukken toe te zenden, welke betrekking hebben op de bovenstaande vragen. Ik kan u mededelen dat er ten aanzien van deze vragen geen nadere stukken zijn.

Verzoekster stelt in haar reactie (nr. 38 blz. 9): "Als het al juist is dat *'in een opsporingsonderzoek op gezag van de officier van Justitie de rol van mogelijk betrokkenen kan worden bekeken'*", hoe zit het dan met *'indirect betrokkenen'*? In zijn e-mail (..) schrijft OvJ. "Zij is geen verdachte of getuige, hooguit indirect betrokkene'."

Vraag 26a.

Wie is volgens u een indirect betrokkene?

Antwoord op vraag 26a:

In algemene zin wordt hier bedoeld dat klaagster mogelijk als indirect betrokkene heeft te gelden, louter vanwege het feit dat zij een relatie had met de verdachte.

Vraag 26b.

Wanneer mag de rol van een indirect betrokkene 'bekeken worden'?

Antwoord op vraag 26b:

De rol van een (mogelijk) indirect betrokkene kan op gezag van de officier van justitie worden bekeken, wanneer die daar aanleiding toe ziet.

Vraag 26c.

Hoe ver mag dit 'bekijken' volgens u gaan?

Antwoord op vraag 26c:

Indien het opsporingsonderzoek jegens een verdachte feiten of omstandigheden oplevert die raken aan een indirect betrokkene, mogen in dat opsporingsonderzoek die feiten en omstandigheden ook 'bekeken worden'. Dat wil zeggen: er mag van worden kennis genomen en ze mogen worden beoordeeld op relevantie voor het lopende opsporingsonderzoek.

Vraag 26d.

Op welke juridische grondslag is dit 'bekijken' volgens u gebaseerd?

Antwoord op vraag 26d:

Dit 'bekijken' is gebaseerd op de gebruikelijke bevoegdheden die in het kader van een strafrechtelijk onderzoek aan de officier van justitie ter beschikking staan.

In het antwoord op vraag 2a is vermeld dat verzoekster de werkgeversverklaring heeft aangevraagd bij de hoofdofficier van justitie van het FP. Verzoekster stelt (nr. 31. blz. 6) dat zij deze verklaring bij de afdeling Personeelszaken heeft aangevraagd en niet bij de hoofdofficier van justitie. Volgens verzoekster heeft de afdeling Personeelszaken blijkbaar de hoofdofficier van justitie op de hoogte gesteld.

Vraag 27.

Graag ontvangen wij uw reactie op de stellingen van verzoekster. Wij verzoeken u ons de stukken toe te sturen waaruit blijkt bij wie verzoekster de werkgeversverklaring heeft aangevraagd.

Vraag 28.

Heeft de afdeling Personeelszaken informatie over (de aanvraag van O) de werkgeversverklaring gedeeld met de hoofdofficier van justitie? Hierbij doelen wij zowel op het schriftelijk als mondeling delen van informatie.

Antwoord op de vragen 27 en 28:

De hoofdofficier van justitie is het bevoegd gezag van een parket van het Openbaar Ministerie. Elke

beslissing ten aanzien van (toekomstige) personeelsleden wordt door of namens deze genomen. Vanuit het onderzoek naar de partner van verzoekster was bekend dat mogelijk een werkgeversverklaring door verzoekster zou worden aangevraagd. Ik verwijs hierbij ook graag naar het antwoord op de vragen 13 en 14. Of hierover ook contact is geweest tussen de toenmalige hoofdofficier en de afdeling P&O, is niet meer te achterhalen. Een zoekslag in het archief van P&O loopt nog. Tot op heden heeft die zoekslag geen resultaat opgeleverd.

#### Tapverslagen

In uw reactie stelt u dat de tapverslagen niet zijn uitgewerkt in formele tapverslagen en dat aan het verzoek om toezenden van de tapverslagen niet kan worden voldaan. Uit de stukken die u ons heeft toegestuurd, blijkt echter dat er wel bevindingen over de taps zijn gerapporteerd. Verder is in een e-mailbericht (...), dat verzoekster in het kader van de Wob heeft ontvangen, vermeld:

*"Bijgaand de meest recente update van de gesprekken tussen [naam partner verzoekster, No] en [naam verzoekster]. Nu zijn alle gesprekken tussen beide, zoals die over de tap gekomen zijn, uitgewerkt."*

Uit het voorgaande blijkt dat alle gesprekken tussen verzoekster en haar partner zoals die over de tap zijn gekomen, zijn uitgewerkt. Wij verzoeken u ons die stukken toe te sturen.

#### Reactie ten aanzien van de tapverslagen:

Bij het Functioneel Parket waren deze uitwerkingen niet meer aanwezig. Deze verslagen zijn evenmin aangetroffen bij de inventarisatie die naar aanleiding van ingediende Wob-verzoeken zijn uitgevoerd. Bij de FIOD zijn naar aanleiding van eerder door u gestelde vragen de aanwezige verslagen van de gesprekken tussen verzoekster en haar partner over de hypotheekaanvraag opnieuw geselecteerd. In een van de verslagen, welke ik bijvoeg bij deze brief, staat dat het gesprek op verzoek van de officier van justitie tekstueel is uitgewerkt in RBS. RBS betreft een systeem waarin gesprekken kunnen worden uitgewerkt. De FIOD is gevraagd te onderzoeken of die uitgewerkte gesprekken nog in de systemen aanwezig zijn en – indien dat het geval is – die aan te leveren. In reactie op dit verzoek heeft de FIOD mij laten weten dat de uitwerkingen in RBS niet meer beschikbaar zijn. Na de overgang naar een ander systeem blijken de gevraagde gegevens verloren te zijn gegaan.

Ik kan dan ook niet voldoen aan uw verzoek om de gevraagde stukken aan u te doen toekomen.

#### Update opsporingsonderzoek

Uit de stukken die wij eerder van u hebben ontvangen (een e-mail (...)) blijkt dat binnen het OM een update over het opsporingsonderzoek is gedeeld en die update opmerkingen over verzoekster bevat.

Wij verzoeken u ons stukken toe te sturen die betrekking hebben op deze update. Wij verzoeken u hierbij ook aan te geven met wie die update is gedeeld.

#### Reactie ten aanzien van update opsporingsonderzoek:

Getracht is om dit document – voor zover het hier een update op papier betrof – te achterhalen. Dit heeft echter geen resultaat gehad, wat leidt tot de conclusie dat dit document niet (meer) onder het Functioneel Parket berust. Opgemerkt wordt hierbij nog dat in het kader van de uitgevoerde inventarisatie van stukken naar aanleiding van een ingediend Wob-verzoek, dit document evenmin is aangetroffen.