



# **nationale ombudsman**

Rapport

## **Een onderzoek naar het informeren over een mogelijke planologische wijziging**

### **Oordeel**

Op basis van het onderzoek vindt de Nationale ombudsman de klachten over de gemeente Hellendoorn gegrond.

## Wat is de klacht?

Verzoeker klaagt erover dat de gemeente Hellendoorn hem niet heeft geïnformeerd over een mogelijke planologische wijziging in de buurt van de woning die hij toen van plan was te kopen. Ook klaagt hij erover dat het college van burgemeester en wethouders het advies van de klachtadviescommissie om zijn klacht hierover gegrond te verklaren niet heeft opgevolgd.

## Wat ging er aan de klacht vooraf?

De heer Van Kampen (verzonnen naam) werkt bij de gemeente Hellendoorn. Hij is van plan om een huis te kopen. In oktober 2017 spreekt hij daarover met een medewerker van het team Ruimtelijke Ontwikkeling. Hij vraagt hem naar mogelijke plannen met een dicht bij de woning gelegen voormalig munitiedepot. De medewerker antwoordt dat daar lichte industrie zou komen. Op basis van deze informatie besluit de heer Van Kampen de woning te kopen. Begin 2018 hoorde hij tijdens een overleg van zijn team over mogelijke plaatsing van windmolens. Naar omwonenden van dit gebied was dit nog niet bekend gemaakt. In de zomer van 2018 is er een stuk in de krant geplaatst, waardoor hij beseftte dat er mogelijk windmolens geplaatst gaan worden vlakbij zijn woning.

## Wat was de oorspronkelijke klacht?

De heer Van Kampen dient een klacht in bij de gemeente. Hij klaagt erover dat de medewerker hem niet heeft geïnformeerd over het mogelijke plan om in de buurt van zijn woning windmolens te plaatsen.

## Welke reactie komt er op de klacht?

De gemeente neemt de klacht in behandeling en vraagt de klachtencommissie om een advies. Een overheidsinstantie kan zich namelijk laten adviseren door een klachtadviescommissie. De instantie is niet verplicht het advies op te volgen, maar moet dat dan wel goed motiveren. De commissie organiseert een hoorzitting. Tijdens de hoorzitting krijgen zowel de medewerker en zijn leidinggevende als de heer Van Kampen de gelegenheid om hun visie op de kwestie geven

### *Hoorzitting door de klachtencommissie*

De heer Van Kampen gaf tijdens de hoorzitting aan dat de overweging voor de koop anders was geweest, als hij van de medewerker had gehoord dat er mogelijk ontwikkelingen waren in het gebied van de woning. Als hij dit had geweten, had hij beter onderzoek kunnen doen voordat hij tot aankoop was overgegaan. De heer Van Kampen merkte op dat hij zijn woning alleen nog maar kan verkopen met een verlies van 25 procent. Het was niet alleen zijn standpunt dat de medewerker hem onvolledig had geïnformeerd, maar ook dat van de gemeentesecretaris. De gemeentesecretaris had hem namelijk gemaild: "Ik ben het met je eens. Als je informatie vraagt en er een aanvraag binnen is, dan moeten wij die informatie verschaffen".

De medewerker gaf aan dat er wel plannen waren ingediend, maar dat die vertrouwelijk van aard waren. Als er een openbaar besluit van het college van burgemeester en wethouders had gelegen, dan was het anders geweest en was hij nalatig geweest. Tijdens het traject van de aankoop van het munitiedepot is in de periode van 2010 tot en met 2017 de mogelijkheid van plaatsing van windmolens genoemd, maar zijn er bij de gemeente nooit concrete plannen ingediend. De medewerker stelde dat de plannen niet aan de orde waren gekomen, omdat de heer Van Kampen er niet specifiek naar had gevraagd. Als hij specifiek had gevraagd naar mogelijke plaatsing van windmolens en hij had gezegd dat er iets speelde, zou er een vervolgvraag van hem komen. Naar zijn mening was het niet juist om de koop te beïnvloeden door opmerkingen van zijn kant. In september 2018 is de gemeente naar buiten getreden met de mogelijke plannen voor het plaatsen van windmolens. De medewerker gaf desgevraagd aan dat het mogelijk was geweest om richting de heer Van Kampen in ieder geval te benoemen dat er ontwikkelingen waren. Hij heeft dat echter niet overwogen. Daarbij wees hij de klachtencommissie erop dat het tot de eigen verantwoordelijkheid van de heer Van Kampen behoorde om zich te realiseren dat in het open gebied in de buurt van de woning er mogelijkheden tot verduurzaming waren. Volgens de medewerker was er nog geen enkel besluit

genomen over de ingediende plannen voor de plaatsing van windmolens. Volgens de medewerker was het nog maar de vraag of het waarschijnlijk was dat de windmolens er zouden komen. Dit is afhankelijk van veel factoren, zoals 'is dit de juiste plek', 'is het plan haalbaar', 'is er genoeg afzetgebied voor de opgewekte stroom'. Ook de politiek is een belangrijke factor. Er was nog geen planning. In hoeverre hij wat had kunnen zeggen tegen de heer Van Kampen is volgens de medewerker ook afhankelijk van de vraag hoe veel gebied om de woning als uitgangspunt werd genomen. Desgevraagd gaf de medewerker aan dat niet zo was dat hij bang was om te zeggen dat er iets speelde. Het ging erom dat het plannen vertrouwelijk van aard waren. Het teamhoofd Ruimtelijke Ontwikkeling merkte tijdens hoorzitting op dat in de huidige plannen één windmolen redelijk dicht bij de woning komt te staan. In de plannen zoals die in oktober 2017 waren ingediend, was daarvan nog geen sprake.

#### *Advies van de klachtencommissie*

De klachtencommissie vond dat de medewerker niet juist had gehandeld door over de plannen helemaal geen inlichtingen te verstrekken. De commissie had daarbij gelet op het informatieverzoek van de heer Van Kampen en het feit dat een collega van de medewerker het verzoek in behandeling had. De medewerker had kunnen melden dat er mogelijk planologische ontwikkelingen waren, zonder verder vertrouwelijke inhoudelijke informatie te verstrekken. De klachtencommissie was daarom van mening dat de medewerker zich ten onrechte op het standpunt heeft gesteld dat tijdens het gesprek voldoende informatie is verstrekt. De klachtencommissie vond steun voor haar standpunt in het rapport van de Nationale ombudsman van 31 maart 2015, 2015/075 (zie Relevante literatuur en wet- en regelgeving). De Klachtencommissie adviseerde daarom de klacht gegrond te verklaren.

#### *Beslissing op klacht*

Het college was in afwijking van het advies van de klachtencommissie van mening dat de medewerker behoorlijk had gehandeld. Op het moment dat de heer Van Kampen om informatie vroeg was er hooguit sprake van een oriënterend verzoek, was er geen concreet plan ingediend en was er om vertrouwelijkheid gevraagd. Het college verklaarde de klacht daarom ongegrond.

## **Wat was de aanleiding voor de klacht bij de Nationale ombudsman?**

De heer Van Kampen is het niet eens met het oordeel van het college op zijn klacht. Hij blijft van mening dat hij onvolledig is geïnformeerd. Ook klaagt hij erover dat het college het advies van de klachtadviescommissie niet heeft overgenomen.

## **Wat heeft de Nationale ombudsman onderzocht?**

De Nationale ombudsman heeft enkele vragen aan de gemeente gesteld. Hij wil weten waarom was het voor de medewerker niet mogelijk is geweest om aan de heer Van Kampen enkel mee te delen dat er mogelijk planologische ontwikkelingen waren, zonder verder vertrouwelijke informatie te verstrekken. Dat was immers ook het standpunt van de klachtencommissie mede gebaseerd op grond van het rapport van de Nationale ombudsman. Verder vroeg de Nationale ombudsman de gemeente hoe de gemeente de mededeling van de gemeentesecretaris zag aan de heer Van Kampen: "Ik heb intern eens navraag gedaan en ik ben het met je eens dat, indien op het moment dat jij informatie vraagt en er is een aanvraag binnen over een ontwikkeling die jou raakt, dat wij dan die informatie moeten verschaffen".

Tot slot vroeg de Nationale ombudsman de gemeente of er voor het college aanleiding was zijn oordeel te heroverwegen.

## **Hoe reageerde de gemeente?**

Het teamhoofd Ruimtelijke Ontwikkeling antwoordde daarop mede namens de gemeentesecretaris als volgt. De initiatiefnemer van het windmolenpark heeft bij de gemeente een oriënterende vraag neergelegd of de plaatsing van windmolens bespreekbaar is. Daarbij heeft initiatiefnemer erop aangedrongen deze vraag niet openbaar te maken en vertrouwelijk te behandelen. Als reactie hierop heeft de gemeente de initiatiefnemer haar beleid uitgelegd dat

initiatiefnemers eerst zelf met de omwonenden in een bepaald gebied in gesprek moeten gaan, voordat de gemeente een beslissing op een aanvraag neemt. De gemeente verzocht de initiatiefnemer daarom eerst zelf met bewoners in het gebied in gesprek te gaan.

Het teamhoofd vroeg zich af of de medewerker wel had kunnen aangeven dat "Er mogelijkwijs planologische ontwikkelingen waren". Voor de heer Van Kampen was dit een onbevredigend antwoord geweest. De vraag is of hij op basis van dergelijke vage informatie een afweging had kunnen maken over de aankoop van de woning.

Waarschijnlijk was hij op zoek gegaan naar meer informatie, die – gezien het nadrukkelijke verzoek om vertrouwelijke behandeling – niet gegeven kon worden. Stel dat de heer Van Kampen ervoor gekozen had om niet tot koop over te gaan op basis van die informatie, dan had de verkoper bij de gemeente waarschijnlijk dezelfde vraag gesteld. Dat is voor het college – mede gelet op het beleid – de reden geweest om de vertrouwelijkheid te laten prevaleren boven het verstrekken van deze informatie.

In reactie op de vraag over de mededeling van de gemeentesecretaris gaf het teamhoofd aan dat van een concrete aanvraag nog geen sprake was. De vraag van de initiatiefnemer was slechts oriënterend en bovendien vertrouwelijk. Aangezien er geen sprake was van nieuwe feiten of omstandigheden bestond er voor het college geen reden om zijn oordeel te heroverwegen.

## Nadere informatie van de gemeente

Lopende het onderzoek bleek dat een aantal aspecten van de zaak de Nationale ombudsman nog niet helemaal duidelijk was. Hij stelde de gemeente en de betrokken medewerker daarom een aantal nadere vragen.

De gemeente liet de Nationale ombudsman in reactie hierop weten dat het oriënterende verzoek gedaan in de loop van 2017 niet meer betrof dan enkele gesprekken tussen de initiatiefnemers en de gemeente. Dit had niet geleid tot een schriftelijke aanvraag in wat voor vorm dan ook. In oktober 2017 behelsden de plannen om een tweetal windturbines te plaatsen. Eén windturbine zou komen op het terrein, dat eerder eigendom was van het Ministerie van Defensie en één windturbine zou komen ten zuiden van dit terrein. Dit is aan de orde gekomen in een gesprek tussen initiatiefnemer, de grondeigenaar van het zuidelijke perceel en de gemeente. De initiatiefnemer heeft aangegeven dat het plan eerst verder uitgewerkt zou worden en dan pas ingediend zou worden. In de verdere uitwerking is een plan ontstaan met drie windturbines.

De betrokken medewerker heeft met de heer Van Kampen gesproken over ontwikkelingen op het opslagterrein van Defensie. Voor dat terrein was destijds een bestemmingsplan in voorbereiding. Dat bestemmingsplan bepaalde dat lichte industrie mogelijk is: (ambachtelijke) bedrijvigheid, zorgverlening (dagbesteding), horeca en recreatie, detailhandel en kunst en cultuur. In het bestemmingsplan is geen bestemming windmolenpark opgenomen en het bestemmingsplan biedt geen afwijkingmogelijkheid om een windmolenpark toch mogelijk te maken.

Over het karakter van de contacten die hebben plaatsgevonden tussen de heer Van Kampen en collega's kon het college geen oordeel vellen. Die vraag zullen de heer Van Kampen, de betrokken medewerker en eventueel andere betrokken medewerkers moeten beantwoorden. Het college heeft in de vergadering waarin de beslissing op de klacht is genomen, kennis genomen van de e-mail van de gemeentesecretaris aan de heer Van Kampen. De gemeentesecretaris was aanwezig bij de collegevergadering. Bij het nemen van de beslissing op de klacht heeft het college alle bekende feiten en omstandigheden, en heeft dus ook de inhoud van de e-mail van de gemeentesecretaris betrokken.

De betrokken medewerker gaf in een telefoongesprek met de medewerker van de Nationale ombudsman onder meer zijn persoonlijke visie over hoe ver de informatieplicht van de gemeente reikt. Hij vindt dat men niet gelijk van alles moet vragen over de leefomgeving, waar men naartoe verhuist. Ga er eerst wonen en bezie daarna pas de situatie, meent hij. De medewerker verklaarde dat de initiatiefnemer op 24 augustus 2017 een schriftelijk principeverzoek had ingediend. Hij zond het principeverzoek aan de Nationale ombudsman.

De gemeente gaf desgevraagd aan niet te weten waarom het principeverzoek niet eerder aan de Nationale ombudsman was toegestuurd. Dit stuk was volgens de gemeente bij de behandeling van de klacht aan de orde geweest en had aan de Nationale ombudsman moeten zijn toegezonden.

## Hoe reageerde de heer Van Kampen?

De heer Van Kampen geeft onder meer aan dat de gemeente de zorgplicht heeft een burger volledig en juist te informeren, als die burger bij de gemeente navraag doet over planologische ontwikkelingen in een gebied. Vanuit het oogpunt van de initiatiefnemer heeft de medewerker integer gehandeld; vanuit het oogpunt van de burger is dat niet het geval, aldus de heer Van Kampen. Hij schreef verder dat het hem duidelijk leek dat de initiatiefnemer een serieus idee/plan had. De papieren voor dit plan/idee zijn begin oktober 2017 binnengekomen bij de gemeente. De betrokken medewerker had in het gesprek met de heer Van Kampen toch op zijn minst aan kunnen geven dat er plannen/ideeën/wensen/een oriënterend verzoek was voor ingrijpende planologische ontwikkelingen in het gebied. Dit geeft de gemeentesecretaris later ook toe in zijn e-mail. Of het nu een plan, idee, wens of oriënterend verzoek was maakt wat de heer Van Kampen betreft niet uit. Het gaat hem om het feit dat de medewerker in het gesprek met hem dit plan op geen enkele manier heeft benoemd. Tot slot vond de heer Van Kampen dat de medewerker in zijn verklaring zijn persoonlijke visie over informatieverstrekking heeft gegeven, die volgens hem van invloed is op de informatieverstrekking aan derden.

## Wat is het oordeel van de Nationale ombudsman?

### *Met betrekking tot de niet verstrekte informatie*

Het vereiste van goede informatieverstrekking houdt in dat de overheid ervoor zorgt dat de burger de juiste informatie krijgt en dat deze informatie klopt en volledig en duidelijk is. Zij verstrekt niet alleen informatie als de burger erom vraagt, maar ook uit zichzelf. Of voor dat laatste aanleiding bestaat, hangt af van de concrete omstandigheden. Dit vereiste brengt mee dat een burger die zich tot de gemeente wendt omdat hij informatie wenst over bouwplannen, met inachtneming van de grenzen van vertrouwelijkheid zo volledig mogelijk dient te worden geïnformeerd.

De centrale vraag in dit onderzoek is, of de gemeente voldoende informatie heeft verstrekt tijdens het gesprek in oktober 2017. Of had de gemeente de heer Van Kampen uit eigen beweging over de plannen moeten vertellen? Voor de beantwoording van die vraag is onder andere van belang hoe ver de gemeente en de initiatiefnemer in het planvormingsproces zijn. Hoe meer de gemeente weet over de plannen, hoe meer de gemeente gehouden is erover te melden.

In de zaak in het rapport uit 2015 bevonden de onderhandelingen zich in de afrondende fase en ging een maand na het gesprek van betrokken bewoner met de gemeente de bestemmingsplanprocedure van start. In de zaak van de heer Van Kampen was het proces nog niet zo ver gevorderd. Echter, tijdens het onderzoek door de Nationale ombudsman bleek dat de initiatiefnemer een schriftelijk principeverzoek had ingediend. Een principeverzoek is nog geen officiële aanvraag, maar is wel een belangrijke stap in het aanvraagproces om te onderzoeken of de gemeente wil meewerken aan een bouwplan. In het principeverzoek in deze zaak waren de plannen met betrekking tot de windturbines tot op zekere hoogte geconcretiseerd. Zo omvatte het plan het plaatsen van onder andere drie windturbines van 3 - 4 MW op twee bepaalde percelen in een lijnopstelling van 850 meter. Op een kaartje werd de locatie van de windturbines nader uiteengezet. Uit een haalbaarheidsstudie was naar voren gekomen dat voor beide percelen geen directe belemmeringen waren, zoals een minimale afstand van 450 meter tot woningen. De locatie was verder geschikt gebleken vanwege het kleine aantal woningen binnen een straal van 1 kilometer. Tot slot lag de locatie niet in een laagvliegrougebied en waren er geen andere belemmeringen in de directe omgeving. Gelet op al het voorgaande, is de Nationale ombudsman van oordeel dat de medewerker de heer van Kampen minstens had kunnen meedelen dát er mogelijke ontwikkelingen waren met betrekking tot de omgeving van de woning. Dat geldt ook als de heer Van Kampen geen collega zou zijn geweest van de betrokken medewerker. De vraag of de heer Van Kampen op basis van degelijke informatie een afweging had kunnen maken over de aankoop van de woning, is een overweging die de gemeente aan de heer Van Kampen had moeten laten. Verder is voor het al dat niet verstrekken van informatie niet bepalend dat de initiatiefnemer heeft verzocht om vertrouwelijkheid. Informatie uit een bij de overheid aanwezig stuk, in dit geval het principeverzoek, is namelijk in principe openbaar. Het is de Wet openbaarheid van bestuur die de grenzen stelt aan de openbaarheid.

Het niet verstrekken van informatie over mogelijke planologische ontwikkelingen was dan ook niet behoorlijk.

*Met betrekking tot het niet opvolgen van het advies van de klachtenadviescommissie*

Het vereiste van goede motivering houdt in dat de overheid haar handelen en haar besluiten duidelijk aan de burger uitlegt. Daarbij geeft zij aan op welke wettelijke bepalingen de handeling of het besluit is gebaseerd, van welke feiten zij is uitgegaan en hoe zij rekening heeft gehouden met de belangen van de burgers. Deze motivering moet voor de burger begrijpelijk zijn.

Het college week af van het advies van de klachtencommissie, omdat volgens het college er hooguit sprake van een oriënterend verzoek en omdat er om vertrouwelijkheid was gevraagd. De Nationale ombudsman heeft echter geconstateerd dat er sprake was van een principeverzoek, waarin het plan voor het windmolenpark werd geconcretiseerd. Uit de stukken waarover de Nationale ombudsman beschikt, blijkt niet dat dat verzoek aan de orde is gekomen bij de interne klachtbehandeling. Verder is niet de gevraagde vertrouwelijkheid, maar is de openbaarheid van stukken maatgevend. De motivering van het college om af te wijken van het advies van de klachtenadviescommissie, bevatte dan ook geen argumenten die de beslissing konden dragen om het advies niet te volgen.

De beslissing van het college om in afwijking van het advies van de klachtcommissie de klacht ongegrond te verklaren was dan ook niet behoorlijk.

## Conclusie

- De klacht dat de gemeente Hellendoorn bepaalde informatie niet heeft verstrekt is gegrond wegens schending van het vereiste van goede informatieverstrekking.
- De klacht dat het college van burgemeester en wethouders een advies van de klachtenadviescommissie niet heeft opgevolgd is gegrond wegens schending van het vereiste van goede motivering.

De Nationale ombudsman,

Reinier van Zutphen

## Relevante literatuur en wet- en regelgeving

### Wet openbaarheid van bestuur

Artikel 3, eerste en vijfde lid

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.

5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

### Algemene wet bestuursrecht

Artikel 9:12, eerste lid

Het bestuursorgaan stelt de klager schriftelijk en gemotiveerd in kennis van de bevindingen van het onderzoek naar de klacht, zijn oordeel daarover alsmede van de eventuele conclusies die het daaraan verbindt.

Artikel 9:14, eerste lid

Bij wettelijk voorschrift of bij besluit van het bestuursorgaan wordt een persoon of commissie belast met de behandeling van en de advisering over klachten.

Artikel 9:16

Indien de conclusies van het bestuursorgaan afwijken van het advies, wordt in de conclusies de reden voor die afwijking vermeld en wordt het advies meegezonden met de kennisgeving, bedoeld in artikel 9:12.

### Rapport Nationale ombudsman 2015/075 van 31 maart 2015

"(...)

Het vereiste van goede informatieverstrekking houdt in dat de overheid ervoor zorgt dat de burger de juiste informatie krijgt en dat deze informatie klopt en volledig en duidelijk is. Zij verstrekt niet alleen informatie als de burger erom vraagt, maar ook uit zichzelf. Of voor dat laatste aanleiding bestaat, hangt af van de concrete omstandigheden. Dit vereiste brengt mee dat een burger die zich tot de gemeente wendt omdat hij in verband met de aankoop van een huis informatie wenst over bouwplannen, met inachtneming van de grenzen van vertrouwelijkheid zo volledig mogelijk dient te worden geïnformeerd.

Tijdens het gesprek tussen verzoeker en de projectleider van de gemeente op 17 mei 2013 is niets gezegd over de onderhandelingen over de samenwerkingsovereenkomst. De centrale vraag in dit onderzoek is, of de gemeente zich gelet daarop op het standpunt kon stellen dat er voldoende informatie is verstrekt tijdens het gesprek. Of had zij verzoeker uit eigen beweging over de onderhandelingen moeten vertellen? Voor de beantwoording van die vraag zijn de volgende omstandigheden van belang.

Er is niet meer vast te stellen wat er precies is gezegd tijdens het gesprek tussen verzoeker en de projectleider. Maar partijen zijn het er wel over eens dat verzoeker heeft gebeld om duidelijkheid te krijgen over de planning van het project in verband met de aankoop van een nabijgelegen woning. Ook staat vast dat tijdens het gesprek over en weer is geconstateerd dat de planningsinformatie op de projectwebsite verouderd was. Bovendien waren een jaar lang geen nieuwe ontwikkelingen op de website gemeld. Gelet daarop is het begrijpelijk dat verzoeker inzicht wilde krijgen in de actuele stand van zaken en planning.

Het staat vast, dat de projectleider tijdens het gesprek wist dat er onderhandelingen gaande waren en wat de actuele stand van zaken daarbij was. De ombudsman acht het bovendien aannemelijk dat voor de gemeente en de projectleider op 17 mei 2013 duidelijk was dat de onderhandelingen zich in de afrondende fase bevonden. In ieder geval was toen duidelijk dat er een grote kans bestond dat er op korte termijn overeenstemming zou worden bereikt met de private partijen waarmee de gemeente, zoals zij aangeeft, al jaren in gesprek was. Uit de door

verzoeker opgestuurde e-mailcorrespondentie tussen die partijen blijkt immers dat de gemeente daar naar streefde. Bovendien lag er een maand na het gesprek een besluit over de samenwerking en ging de bestemmingsplanprocedure van start.

De gemeente stelt terecht dat het van veel zaken afhangt of en zo ja, wanneer de ontwikkelingsplannen voor een gebied gerealiseerd zullen worden. Er moeten veel hobbels worden genomen voordat het zo ver is. De projectleider heeft verzoeker tijdens het gesprek terecht gewezen op het feit dat realisatie onder meer afhankelijk was van het bestemmingsplan. Echter, hij wist ook dat de eerstvolgende hobbel die op dat moment genomen moest worden op weg naar realisatie, bestond uit het afronden van de onderhandelingen over de samenwerkingsovereenkomst. De start van de bestemmingsplanprocedure hing daar in dit geval van af.

De ombudsman is, gelet op het bovenstaande, van oordeel dat de projectleider verzoeker tijdens het gesprek zodanige informatie had moeten verstrekken dat verzoeker erop voorbereid was dat mogelijk op korte termijn meer duidelijkheid zou ontstaan. Dat had zo kunnen geschieden dat daarbij geen vertrouwelijke informatie over de onderhandelingen met hem was gedeeld. De gemeente heeft zich dan ook ten onrechte op het standpunt gesteld dat er voldoende informatie is verstrekt tijdens het gesprek.

De gedraging van de gemeente is dan ook in zoverre niet behoorlijk.

(...)"