



# **nationale ombudsman**

Rapport

## **Een onderzoek naar een inval in een woning door het KPCN.**

### **Oordeel**

Op basis van het onderzoek onthoudt de Nationale ombudsman zich van een oordeel over de klacht over het Korps Politie Caribisch Nederland te Bonaire.

## Wat is de klacht?

Verzoeker klaagt over de manier waarop politieambtenaren van het Korps Politie Caribisch Nederland (hierna: KPCN) op 8 juli 2016 zijn opgetreden bij het binnengaan van zijn woning. Daarbij gaat het vooral om het schijnen van felle lampen in zijn gezicht, hem een dermate harde vuistslag in zijn gezicht geven waardoor hij het bewustzijn verloor, hem lange tijd naakt op de vloer laten liggen met een kap over zijn hoofd en hem aan de handboeien omhoog trekken.

Verder klaagt verzoeker erover dat politieambtenaren van het KPCN na het binnentreden in zijn woning niet of onvoldoende duidelijk hebben gemaakt dat ze van de politie waren, waardoor verzoeker gedurende anderhalf uur in de veronderstelling was dat er een overval gaande was.

## Wat ging er aan de klacht vooraf?

De Koninklijke Marechaussee (hierna: KMar) heeft van de Criminele Inlichtingen Eenheid informatie gekregen waaruit blijkt dat er mogelijk drugs en vuurwapens aanwezig zijn in een woning op Bonaire. De KMar is hierop een onderzoek gestart waarbij de officier van justitie toestemming heeft gegeven om de betreffende woning te betreden. Omdat uit de informatie is gebleken dat er vuurwapens in de woning aanwezig kunnen zijn wordt het KPCN gevraagd om met de Groep Bijzondere Opdrachten (GBO) binnen te vallen. De verdenking van drugs en vuurwapens richt zich op twee personen. Naast deze personen zijn ook verzoeker, zijn partner en de neef van de partner aanwezig in de woning tijdens de inval.

Op 8 juli 2016 vindt de inval plaats. De GBO is als eerste de woning binnentreden met als doel het veiligstellen van de woning en de aanwezigen personen onder controle te brengen. De aanwezigen personen worden onder controle gebracht en buiten op de veranda neergezet totdat de officier van justitie is gearriveerd en de KMar kan beginnen met het doorzoeken van de woning.

## Wat was de oorspronkelijke klacht?

De inval heeft veel impact gehad op verzoeker, zijn partner en de neef van de partner. Volgens verzoeker is er teveel geweld toegepast tijdens de inval. Zo zou verzoeker een vuistslag in het gezicht hebben gekregen waardoor hij zijn bewustzijn is verloren.

Wanneer hij weer bij bewustzijn is gekomen, zou hij geboeid en geblinddoekt op de vloer hebben gelegen. Hier zou hij anderhalf uur hebben gelegen. Na deze anderhalf uur werd verzoeker op pijnlijke manier rechtop gezet. Tijdens deze anderhalf uur zijn verzoeker, zijn partner en de neef in de veronderstelling geweest slachtoffer te zijn geworden van een gewapende overval.

Omdat de inval impact heeft gehad op verzoeker, zijn partner en de neef is hij vijf maanden na de inval langs gegaan op het politiebureau om aangifte te doen tegen de betrokken politieambtenaren wegens mishandeling. De aangifte werd niet opgenomen, wel werd hem de mogelijkheid geboden om een klacht in te dienen. Van deze mogelijkheid heeft verzoeker gebruik gemaakt.

Op 8 december 2016 heeft verzoeker een klacht ingediend bij het KPCN over het geweld dat is toegepast tijdens de inval in de woning. Daarnaast heeft hij aangegeven welke gevolgen de inval voor hem hebben gehad. Ook wilde verzoeker weten wat de reden is geweest voor de inval en waarom er zoveel geweld is gebruikt. Verder heeft verzoeker de verslagen van de inval opgevraagd.

## Welke reactie komt er op de klacht?

Op 28 februari 2017 heeft het KPCN schriftelijk gereageerd op de klacht van verzoeker. De reactie is in overleg met de Koninklijke Marechaussee (hierna: KMar) en het Openbaar Ministerie (hierna: OM) opgesteld omdat beide instanties ook een rol hebben gehad tijdens de inval. Het KPCN laat weten dat er naar aanleiding van binnengekomen informatie van de Criminele Inlichtingen Eenheid een onderzoek is gestart onder leiding van het OM. Het onderzoek werd uitgevoerd door de KMar met ondersteuning door het KPCN. Verder schrijft het KPCN dat binnentreden ter doorzoeking in een pand waar

vermoed wordt dat er strafbare feiten worden gepleegd ingrijpend is voor de betrokkenen, maar dat dit ook risicovol is voor de politiediensten. Om die reden worden er standaardprocedures gevolgd waarbij veiligheid en adequaat optreden samengaan. De binnentreding van de woning van verzoeker werd verricht door de Groep Bijzondere Opdrachten (hierna: GBO). De groep is speciaal getraind om dit soort operaties zo veilig mogelijk uit te voeren. Ook heeft het KPCN laten weten dat het binnentreden is gebeurd overeenkomstig de Opiumwet BES en de regels met betrekking tot het binnentreden van een woning. De inzet van de GBO is goedgekeurd door de hoofdofficier van justitie en de korpschef. In de reactie op de klacht heeft het KPCN aangegeven dat de GBO bij binnentreden luidkeels 'politie, politie' heeft geroepen. De GBO heeft iemand in de keuken aangetroffen. Toen deze persoon geen gehoor gaf aan de oproep van de GBO om op de knieën te gaan zitten, werd geweld gebruikt om hem naar de grond te brengen. Een tweede persoon die aanwezig was in de woning werd wakker gemaakt met de mededeling dat hij te maken had met de politie. Een teamleider van de KMar had de leiding over de doorzoeking en de commandant van de GBO had de leiding over het binnengaan van de woning. De leider van de doorzoeking heeft zich als hulpofficier van justitie aan verzoeker kenbaar gemaakt, zo schrijft het KPCN. Verder heeft het KPCN aangegeven dat verzoeker in het onderzoek niet als verdachte is aangemerkt en niet is vervolgd. Tot slot heeft het KPCN aangegeven dat verzoeker de camerabeelden van de inval bij de KMar kan opvragen. Het KPCN verklaard de klacht niet expliciet gegrond of ongegrond.

## **Wat was de aanleiding voor de klacht bij de Nationale ombudsman?**

Verzoeker heeft aangegeven zich niet te kunnen vinden in de reactie van het KPCN. Zo wordt alleen de aanwezigheid van de partner van verzoeker en de neef van de partner beschreven in de klachtafhandeling. De aanwezigheid van verzoeker wordt niet benoemd. Verzoeker merkt op dat uit de reactie van het KPCN blijkt dat de verantwoordelijkheid voor het binnentreden van de woning bij de commandant van de GBO lag. Verzoeker is echter in de veronderstelling dat de rechter-commissaris en/of de officier van justitie eindverantwoordelijk is voor de inval. Tevens vindt verzoeker het opmerkelijk dat het KPCN schrijft dat er tijdens de inval standaardprocedures zijn gevolgd waarbij veiligheid en adequaat optreden samengaan. Volgens verzoeker zou het KPCN hiermee de mishandeling die hem, zijn partner en de neef van de partner is aangedaan proberen goed te praten.

Verzoeker heeft de Nationale ombudsman gevraagd om duidelijkheid te krijgen over het handelen van de betrokken politieambtenaren tijdens de inval in de woning. Met name de manier waarop verzoeker, zijn partner en de neef van de partner zijn behandeld tijdens de doorzoeking en of dit handelen te rechtvaardigen is. Tevens heeft verzoeker aangegeven dat de hulpofficier van justitie pas na anderhalf uur aankwam bij de woning. Op dat moment was de doorzoeking al geruime tijd gaande. Verzoeker merkte op dat de GBO slechts de taak heeft om de woning veilig te stellen en deze niet mag doorzoeken. Verder heeft verzoeker gesteld dat zodra de GBO de woning veilig heeft verklaard de aanwezige personen moeten worden ontdaan van pijnlijke handboeien op de rug.

## **Wat heeft de Nationale ombudsman onderzocht?**

De Nationale ombudsman heeft de minister van Justitie en Veiligheid, verantwoordelijk voor het KPCN, gevraagd om te reageren op de klachten van verzoeker en om een standpunt hierover in te nemen. Ook heeft de Nationale ombudsman vragen gesteld naar aanleiding van de klacht van verzoeker. Zo wil de Nationale ombudsman weten waarom er in deze situatie is gekozen voor de inzet van een GBO en of de GBO standaard wordt ingezet bij het binnengaan van een woning op Bonaire. Ook heeft de Nationale ombudsman vragen gesteld over de handelwijze van de GBO. Tot slot wil de Nationale ombudsman weten op welke manier de GBO duidelijk heeft gemaakt dat ze van de politie waren.

De woning waar is binnengetreden werd bewaakt door beveiligingscamera's. De videorecorder waarop deze beelden werden opgeslagen is tijdens de inval in beslag genomen. Omdat de inval zeer waarschijnlijk op de beelden van de beveiligingscamera's is vastgelegd, heeft de Nationale ombudsman in een voorstadium van het onderzoek de KMar gevraagd om deze beelden veilig te stellen en een kopie van deze beelden te verstrekken. Omdat de betreffende beelden verwijderd bleken te zijn konden deze niet worden overlegd. De Nationale ombudsman wilde meer informatie over het verwijderen van de beelden en heeft besloten om het onderzoek ook te openen naar de KMar. Aan de minister van Defensie, verantwoordelijk voor de KMar, is gevraagd of het klopt dat de beelden op de inbeslaggenomen camera zijn verwijderd en wat hiervan de reden is geweest. Ook heeft de Nationale ombudsman aan de KMar gevraagd naar de verslaglegging van de doorzoeking.

## Hoe reageerde de minister van Justitie en Veiligheid

De minister heeft in zijn reactie laten weten dat het binnentreden van een woning voor de aanwezigen een intimiderende ervaring is. Dit is helemaal het geval wanneer de inval wordt uitgevoerd door een GBO. Dit maakt dat voorafgaand aan de inzet van een GBO een zorgvuldige afweging plaatsvindt voordat wordt besloten tot de inzet van dat middel, aldus de minister. De minister heeft verder laten weten dat er bij het binnentreden gebruik is gemaakt van felle lampen. Er kan niet worden uitgesloten dat hiermee (onbedoeld) een korte tijd in de ogen van verzoeker is geschenen. De minister achtte dit "een onfortuinlijk gevolg van de standaardwerkwijze die de GBO volgt wanneer ze een woning betreden."

Volgens de minister hebben verzoeker en zijn partner zich verzet bij het onder controle brengen en volgden ze de aanwijzingen van de GBO niet op. Hierna is fysiek tegen hen opgetreden. Voor zover bekend bij het ministerie van Justitie en Veiligheid, is hierbij geen sprake geweest van een vuistslag in het gezicht waardoor verzoeker buiten bewustzijn zou zijn geraakt. Ook over het voor een lange periode naakt op de grond moeten liggen is bij de minister niets bekend. Verzoeker is in de gelegenheid gesteld om een onderbroek aan te trekken en heeft daarna geblinddoekt en geboeid, buiten op een stoel plaats moeten nemen, zo schrijft de minister. Het gebruik van de boeien achtte de minister, gelet op het verzet waarmee de GBO werd geconfronteerd tijdens de binnentreding, proportioneel.

Nadat de GBO het sein "veilig gesteld" had gegeven, zijn de hulpofficier en zijn team naar de woning gegaan voor de doorzoeking. Daar aangekomen heeft de hulpofficier zich kenbaar gemaakt aan betrokkenen en de GBO gevraagd om de blinddoeken en de boeien te verwijderen. Daarna heeft de hulpofficier zich gelegitimeerd, de reden van de actie kenbaar gemaakt en aangegeven vragen te zullen beantwoorden voor zover het onderzoek dat toeliet. De aanwezige personen zijn verzocht legitimatie te tonen en daarna is de doorzoeking begonnen. De minister heeft de klacht over het optreden van de politieambtenaren ongegrond geacht.

Over de klacht van verzoeker dat de politieambtenaren bij het binnentreden van de woning onvoldoende duidelijk hebben gemaakt dat ze van de politie waren heeft de minister het volgende opgemerkt:

"Uit informatie van het KPCN blijkt dat direct bij het binnentreden hard in het Nederlands 'politie' is geroepen. Daarnaast staat op de kogelwerende vesten en schilden die zijn gebruikt respectievelijk 'politie' en 'police'. Dit onderdeel van de klacht acht ik daarom ongegrond."

Als reactie op de klacht over het niet toesturen van een verslag van de binnentreding van de woning heeft de minister laten weten dat dit verslag op 11 juli 2016 aan verzoeker is toegestuurd. Ook op dit punt heeft de minister de klacht ongegrond verklaard.

De minister heeft verder nog laten weten van mening te zijn dat verzoeker destijds in de gelegenheid had moeten worden gesteld om aangifte te doen. Ook is de minister van mening dat het proces van klachtbehandeling moet worden verbeterd. Onderdeel hiervan is het inrichten van een onafhankelijke klachtencommissie.

Ook heeft de minister aangegeven dat in de klachtafhandelingsbrief van 28 februari 2017 van de korpschef van het KPCN aan verzoeker meer aandacht had kunnen worden besteed aan de gevolgen dat het optreden van de GBO voor verzoeker heeft gehad. Over de mogelijkheden om de klachtbehandeling te verbeteren is de minister in gesprek met het KPCN en zijn er reeds stappen gezet, aldus de minister.

Op de vraag van de Nationale ombudsman of de GBO standaard wordt ingezet heeft de minister laten weten dat dit het geval is. Alleen als de feiten en omstandigheden daartoe aanleiding geven wordt de GBO ingezet bij het binnentreden van een woning.

In het geval van verzoeker bestond er een vermoeden dat er vuurwapens in de woning aanwezig zouden zijn. Samen met het feit dat het een groot, onoverzichtelijk en voor het KPCN onbekend perceel betrof, heeft de hoofdofficier toestemming gegeven voor de inzet van de GBO.

## Hoe reageerde de minister van Defensie?

De minister van Defensie heeft in haar reactie laten weten dat de videorecorder, die eigendom was van één van de verdachten, in beslag is genomen. De harde schijf is later vernietigd. De reden voor de inbeslagname was het voorkomen

van mogelijke verspreiding van de beelden. Bij verspreiding van de beelden zou er een reële kans bestaan dat leden van het GBO-team zouden worden herkend. Ook zou de tactiek die gebruikt is om het pand te betreden bekend kunnen worden. Voor de inzet van de GBO is het van belang dat de leden onherkenbaar zijn en ook onherkenbaar blijven. Na de inbeslagname is geprobeerd om de recorder uit te lezen. Dit is niet gelukt omdat de recorder was beveiligd met een wachtwoord. Dit wachtwoord was niet bekend bij de KMar. Tijdens een verhoor is de eigenaar van de recorder verzocht om het wachtwoord te verstrekken. Aan dit verzoek is geen gehoor gegeven. Op last van de officier van justitie en in overleg met de korpschef is drie weken na de inval besloten om de harde schijf van de recorder te vernietigen en te vervangen door een nieuwe. De harde schijf was voor het indienen van de klacht van verzoeker bij het KPCN en voor het opvragen van de harde schijf door de Nationale ombudsman al verwijderd. Omdat de harde schijf op last van de officier van justitie is verwijderd geeft het ministerie geen oordeel over de klacht.

## Hoe reageerde verzoeker?

Verzoeker heeft gereageerd op de reactie van de minister van Justitie en Veiligheid. Volgens verzoeker moet een lid van de GBO weten dat wanneer er tijdens een inval gebruik wordt gemaakt van felle lampen, men hierdoor wordt verblind. Hierdoor was het voor verzoeker en zijn partner niet mogelijk om te zien dat het hier om een politie-inval ging. Verder geeft verzoeker aan bewusteloos te zijn geslagen zonder daartoe aanleiding te hebben gegeven. Ook ontbrak het volgens verzoeker aan medische zorg. Volgens verzoeker heeft een lid van de GBO gezien dat zijn gezicht onder het bloed zat, maar is dit niet opgenomen in het proces-verbaal.

Volgens verzoeker klopt de informatie van de minister niet. Verzoeker heeft hierbij nogmaals aangegeven dat hij geruime tijd geblinddoekt, geboeid en naakt op de grond heeft gelegen. Verzoeker geeft aan niet in de gelegenheid te zijn geweest om zich aan te kleden. Toen hij weer bij bewustzijn kwam was hij geboeid waardoor het onmogelijk was om zichzelf aan te kleden.

## Gesprek commandant

Tijdens een bezoek aan Bonaire hebben medewerkers van de Nationale ombudsman de commandant van de inval gehoord. De Nationale ombudsman heeft gevraagd of de commandant zich herkende in het verhaal van verzoeker. De commandant heeft verteld hoe de inval volgens hem is verlopen. De GBO is ingezet om de situatie in het huis veilig te maken voor de doorzoeking. De GBO heeft de in de woning aanwezige personen onder controle gebracht.

Omdat de klacht van verzoeker met name gaat over de duur van de inval en het gebruikte geweld heeft de Nationale ombudsman ook gevraagd of er geweld is gebruikt tijdens de inval en hoe lang de inval door de GBO volgens de commandant heeft geduurd.

Hierop heeft de commandant aangegeven dat verzoeker en zijn partner de aanwijzingen van de leden van de GBO niet opvolgden. Hierop zijn verzoeker en zijn partner naar de grond gewerkt en geboeid en geblinddoekt. Hierna zijn alle in het huis aanwezige personen op de veranda neergezet. Van een vuistslag in het gezicht is bij de commandant niets bekend. Ook zijn bij de officier geen verwondingen gemeld. Dit alles heeft volgens de commandant niet langer dan een half uur geduurd. Daarna is de doorzoeking begonnen. Het is de standaard werkwijze van de GBO om geen verslag op te maken na het doen van een inval. Om die reden is er van deze inval ook geen verslag opgemaakt.

## Aanvullende vragen

De Nationale ombudsman heeft de korpschef gevraagd of het klopt dat hij in de klachtafhandelingsbrief van 28 februari 2017 heeft verwezen naar de beelden, terwijl hij wist dat de beelden waren verwijderd. Verder heeft de Nationale ombudsman meer informatie gevraagd over de aanwezigheid van de neef van de partner en over de plattegrond van het pand. Omdat verzoeker heeft aangegeven dat er sprake was van een gesplitste woning en het KPCN heeft aangegeven dat het één pand betrof, heeft de Nationale ombudsman aan de hand van een door verzoeker aangeleverde plattegrond gevraagd waar volgens de commandant van de GBO de doorgang naar de 'tweede' woning zich bevond.

De korpschef heeft aangegeven dat hij niet de persoon is geweest die toestemming heeft gegeven om de beelden te verwijderen. Volgens de korpschef heeft De KMar besloten om de recorder in beslag te nemen. Vervolgens heeft de officier van justitie toestemming gegeven om de harde schijf van de recorder te vervangen voor een nieuwe harde schijf. De oude harde schijf is op last van de officier van justitie vernietigd. De Korpschef geeft aan niet bij dit onderzoek

betrokken te zijn geweest. Hij wist ook niet wat er met de beelden was gebeurd. Om die reden heeft de korpschef verzoeker, in de klachtbehandeling, verwezen naar de hoofdofficier van justitie.

Als antwoord op de vraag naar de aanwezigheid van de derde persoon heeft de korpschef aangegeven dat hij navraag heeft gedaan bij de commandant. Die kan zich niet meer herinneren waar deze persoon zich bevond ten tijde van de inval. Verder geeft de commandant aan dat duidelijk was dat de neef van de partner nerveus was, hierop heeft het GBO team hem gerustgesteld door aan te geven dat het een politieactie betrof. Daarna is hij op de veranda gezet.

Op de vraag over de plattegrond van het pand heeft de Nationale ombudsman een aantal foto's toegestuurd gekregen.

De Nationale ombudsman heeft aan verzoeker gevraagd of hij foto's had van zijn verwondingen die hij zou hebben opgelopen tijdens de inval. Verzoeker heeft hierop een tweetal foto's van zijn gezicht overlegd. Hierop was een schaafwond aan het gezicht en een verwonding aan de lip te zien.

## Wat is het oordeel van de Nationale ombudsman?

Het is duidelijk dat de zienswijzen over wat er is gebeurd tijdens de inval in de woning niet overeenkomen. Zo heeft verzoeker onder andere aangegeven dat hij anderhalf uur bewusteloos op de grond heeft gelegen, terwijl dit volgens het KPCN niet het geval is geweest. Verzoeker was in de veronderstelling slachtoffer te zijn geworden van een overval, terwijl het KPCN heeft aangegeven dat er bij binnentreding door de GBO 'Politie, Politie' is geroepen. Ook de vuistslag die volgens verzoeker bij de inval is toegediend, wordt door het KPCN niet erkend. De camerabeelden zijn, op last van de officier van justitie verwijderd en ook de verklaring van de minister van Justitie en Veiligheid over de inval komt niet overeen met het beeld dat verzoeker heeft over de inval in de woning. Verder stelt verzoeker dat er sprake was van twee verschillende woningen, het KPCN geeft aan dat het ging om één pand waarin alle betrokkenen zijn aangetroffen.

Niet kan worden uitgesloten dat de inval is verlopen zoals verzoeker stelt. Maar doordat de zienswijzen over wat er is gebeurd tijdens de inval zover uit elkaar liggen, kan de Nationale ombudsman niet vaststellen wat er precies is gebeurd tijdens de inval in de woning. Verder zijn de tegenstellingen ook zodanig dat niet kan worden gesteld dat de ene zienswijze aannemelijker is dan de andere zienswijze. De Nationale ombudsman kan dan ook niet anders dan zich onthouden van een oordeel over hoe de inval feitelijk is verlopen.

De Nationale ombudsman ziet wel aanleiding om ambtshalve een oordeel te geven over de verslaglegging door de KMar.

De Nationale ombudsman toetst de verslaglegging door de KMar aan het vereiste van professionaliteit.

Het vereiste van professionaliteit houdt in dat de overheid ervoor zorgt dat haar medewerkers volgens professionele normen werken. De burger mag van hen bijzondere deskundigheid verwachten. Dit betekent ook dat van een inval altijd een volledig ambtsedig proces-verbaal wordt opgemaakt. In artikel 163 van het Wetboek van Strafvordering BES worden eisen gesteld waaraan het proces-verbaal moet voldoen.

Artikel 163 stelt dat degene die zonder de uitdrukkelijke toestemming van de bewoner in een woning is binnentreden, maakt op zijn ambtseed of -belofte een schriftelijk verslag op omtrent het binnentreden. In het verslag vermeldt hij:

- a.** zijn naam en hoedanigheid;
- b.** de dagtekening van de machtiging en de naam en hoedanigheid van degene die de machtiging tot binnentreden heeft gegeven;
- c.** de wettelijke bepalingen waarop het binnentreden berust en het doel waartoe is binnentreden;
- d.** de plaats van de woning en de naam van de bewoner;
- e.** de wijze van binnentreden en het tijdstip waarop in de woning is binnentreden en waarop deze is verlaten;
- f.** hetgeen in de woning is verricht of overigens is voorgevallen, het aantal en de hoedanigheid van degenen die hem hebben vergezeld, de namen van de personen aan wie in de woning hun vrijheid is ontnomen en de voorwerpen die in de woning in beslag zijn genomen.
- g.** voor zover van toepassing: de redenen waarom en de wijze waarop het bepaalde in artikel 155, vierde lid, dan wel artikel 162, tweede lid, toepassing heeft gevonden..

Het proces-verbaal dat door de KMar is opgemaakt voldoet niet aan de eisen die artikel 163, Wetboek van Strafvordering BES daaraan stelt. Zo is uit het proces-verbaal van de KMar niet op te maken wat er heeft plaatsgevonden tijdens de 201729807

inval door de GBO, hoe de personen in de woning zijn aangetroffen of er geboeid is etc. Doordat er geen volledig ambtsedig proces-verbaal is opgemaakt zijn de feiten niet meer vast te stellen. Hierdoor wordt de positie van de klager in de klachtenprocedure beperkt en is het voor de Nationale ombudsman onmogelijk geworden om de klacht te onderzoeken. Hiermee heeft de KMar gehandeld in strijd met vereiste van professionaliteit. De Nationale ombudsman ziet aanleiding tot het doen van een aanbeveling.

## **Conclusie**

De Nationale ombudsman onthoudt zich van een oordeel over de klacht over de inval door het KPCN in een woning op Bonaire. En oordeelt ambtshalve dat de KMar heeft gehandeld in strijd met het vereiste van professionaliteit.

## **Aanbeveling**

De Nationale ombudsman beveelt de KMar aan om in de toekomst na een inval of binnentreden in een woning altijd een volledig proces-verbaal op te maken dat voldoet aan de vereisten genoemd in 163 Wetboek van strafvordering BES.

De Nationale ombudsman,

Reinier van Zutphen