



Rapport

Een onderzoek naar de informatieverstrekking door de gemeente Lisse over de plaatsing van een zendmast.

Oordeel

Op basis van het onderzoek vindt de Nationale ombudsman de klacht over de gemeente Lisse gegrond.

Datum: 16 juli 2018

Rapportnummer: 2018/055

WAT IS DE KLACHT?

Verzoeker klaagt erover dat de gemeente Lisse onduidelijke en onvoldoende informatie heeft verstrekt over de plaatsing van een zendmast.

WAT GING ER AAN DE KLACHT VOORAF?

De gemeente verleent een omgevingsvergunning voor het vervangen en verplaatsen van een bestaande zendmast. Het gaat om een zendmast op een bedrijfsterrein, dat 32 hectare groot is. De zendmast kan vanwege de realisatie van een nieuw entreegebouw en de herstructurering van het voor- en parkeerterrein niet meer op dezelfde locatie blijven staan. De gemeente maakt de aanvraag en de verleende omgevingsvergunning bekend door middel van publicaties in een huis-aan-huisblad en op de gemeentelijke website. In deze publicaties staat:

"Spoorstraat 1¹- het vervangen en verplaatsen van de bestaande mast voor mobiele telecommunicatie."

De zendmast wordt verwijderd van de oude locatie. Vervolgens staat de nieuwe zendmast nog wel op het bedrijfsterrein, maar deze is 275 meter verderop geplaatst in een hoek van dit terrein. Deze zendmast is 36 meter hoog; dat is 18 meter hoger dan de oude zendmast. Hierdoor heeft verzoeker, evenals andere omwonenden, vanuit de begane grond van zijn woning direct zicht op de zendmast gekregen.

WAT IS DE VISIE VAN VERZOEKER?

Verzoeker geeft aan dat hij de locatie van de nieuwe zendmast onvoldoende heeft kunnen afleiden uit de publicaties. Volgens hem wordt hierin ten onrechte niet vermeld dat de nieuwe zendmast 275 meter verderop in een hoek van het bedrijfsterrein zal worden geplaatst, zodat deze niet langer uit het zicht van omwonenden staat. Verzoeker vindt dat de gemeente de locatie van de nieuwe zendmast duidelijker had moeten aangeven. Verder vindt hij het misleidend dat in de publicaties niet staat dat de nieuwe zendmast twee keer zo hoog is als de oude zendmast. Volgens hem is er dan ook geen sprake van het *vervangen en verplaatsen van de bestaande mast*. Verzoeker voelt zich door de gegeven informatie in de publicaties op het verkeerde been gezet.

¹ Gefingeerde straatnaam.

WAT IS DE VISIE VAN DE GEMEENTE?

De gemeente heeft de klacht van verzoeker ongegrond verklaard. Wat betreft de plaatsaanduiding in de publicaties stelt zij zich op het standpunt dat een aanduiding op adressering een gebruikelijke en juridisch gezien juiste wijze van publiceren is. De omstandigheid dat er in dit geval sprake is van meerdere kadastrale percelen en dat tussen de plek van de ingang en het bouwplan andere onderdelen van het bedrijf zijn gelegen, maakt dit volgens de gemeente niet anders. Verder geeft de gemeente aan weliswaar begrip te hebben voor het feit dat verzoeker zich op het verkeerde been gezet voelt, maar zij wijst er wel op dat verzoeker gezien de publicaties kon weten dat de zendmast in zijn omgeving geplaatst zou worden. Ook stelt de gemeente dat de vermelding dat het om een vervanging of verplaatsing gaat, niet noodzakelijk betekent dat er hetzelfde voor in de plaats komt. Al met al had dit volgens de gemeente voor verzoeker aanleiding moeten zijn voor alertheid.

De gemeente stelt verder dat alhoewel zij hiertoe strikt juridisch gezien niet gehouden is, het maatschappelijk gezien wel wenselijk is om duidelijker te publiceren in geval van grotere terreinen. Zij begrijpt dat de publicaties onduidelijk bij verzoeker zijn overgekomen en dat de communicatie volgens hem beter had moeten zijn. De gemeente zal naar aanleiding hiervan in de toekomst bij grotere terreinen aandacht besteden aan de verduidelijking van de bouwlocatie op het terrein en ook zal er in de loop van 2017 op een andere wijze worden gepubliceerd. Dit betekent volgens de gemeente echter niet dat zij niet behoorlijk heeft gehandeld.

WAT IS DE REACTIE VAN DE GEMEENTE LISSE TIJDENS HET ONDERZOEK?

Tijdens het onderzoek heeft de gemeente een toelichting op haar reactie op de klacht gegeven. Over de informatieverstrekking in de publicaties schrijft zij het volgende:

"De inhoud van de ingekomen aanvraag en de verleende omgevingsvergunning zijn op de gebruikelijke wijze gepubliceerd. De inhoud is hierbij op een zakelijke wijze weergegeven met vermelding van het adres waarop de mast wordt geplaatst, de omschrijving van het bouwplan en de mogelijkheid tot het indienen van bezwaar. Het streven is om ten behoeve van de duidelijkheid en overzichtelijkheid van de publicaties van aanvragen en vergunningen zoveel mogelijk een uniforme handelswijze te hanteren en de informatieverstrekking beknopt te houden. Er werd geen aanleiding gezien om specifiekere informatie te geven over de locatie en het hoogteverschil. Wij beperken ons altijd tot de zakelijke inhoud."

Verder vult de gemeente op haar voornemen om in de toekomst bij grotere terreinen op een andere wijze te publiceren onder andere het volgende aan:

"Door het specifiekere publiceren van de locatie bij grotere terreinen verwachten wij dat daarmee de burger nog beter geïnformeerd wordt. (...) Wij hebben er begrip voor dat bij grotere terreinen behoefte kan bestaan aan een specifiekere aanduiding van de locatie. Er is opnieuw een afweging gemaakt tussen het belang van een zoveel mogelijk uniforme, beknopte en overzichtelijke weergave van aanvragen en vergunningen in publicaties enerzijds en het belang van het inspelen op veronderstelde behoefte aan een specifiekere informatie in bepaalde gevallen anderzijds. Bij grotere terreinen wordt nu de locatie specifiekere in de publicatie gezet."

WAT IS HET OORDEEL VAN DE NATIONALE OMBUDSMAN?

Het vereiste van goede informatieverstrekking houdt in dat de overheid ervoor zorgt dat de burger de juiste informatie krijgt en dat deze informatie klopt en volledig en duidelijk is. Zij verstrekt niet alleen informatie als de burger erom vraagt, maar ook uit zichzelf. Dit brengt onder meer mee dat de overheid de burger van relevante informatie voorziet over handelingen en besluiten die zijn belangen kunnen raken.

De Nationale ombudsman stelt voorop dat het een gegeven is, dat publicaties van de aanvraag en de verlening van een omgevingsvergunning aan de daarvoor geldende juridische vereisten moeten voldoen. In dit onderzoek staat niet ter discussie dat de gemeente volgens die juridische vereisten heeft gepubliceerd. Dit betekent echter op zichzelf niet dat de wijze van informatieverstrekking door de gemeente ook behoorlijk is geweest.

Burgers hebben er belang bij om tijdig op de hoogte te zijn van voorgenomen veranderingen in hun leefomgeving. Op die manier kunnen zij gebruik maken van hun mogelijkheden om invloed uit te oefenen op deze plannen. Van hen wordt verwacht dat zij daarin zelf ook een verantwoordelijkheid nemen om op de hoogte te blijven van veranderingen in hun leefomgeving en om bij onduidelijkheden hierover, navraag te doen. De bedoeling van publicaties is gelegen in het zo goed mogelijk informeren van burgers. Om burgers de mogelijkheid te bieden hun visie te laten horen, is het van belang dat de publicaties voor burgers duidelijk, begrijpelijk en zo volledig mogelijk zijn. Op deze manier kunnen burgers op de gepubliceerde veranderingen anticiperen, eventueel participeren en tijdig hun rechtsmiddelen aanwenden. Dit kan meebrengen dat de gemeente in bepaalde gevallen in publicaties meer informatie moet geven dan zij juridisch gezien verplicht is.

De Nationale ombudsman vindt de omschrijving in de publicaties van zowel de locatie van de nieuwe zendmast als van de aangevraagde en vergunde veranderingen onvoldoende duidelijk voor burgers. De locatie en veranderingen zijn namelijk te

algemeen omschreven, zodat het niet duidelijk en begrijpelijk was waar de nieuwe zendmast zou worden geplaatst, dat deze zou worden verhoogd en hoe hoog deze zou worden. Voor verzoeker heeft deze wijze van publiceren tot gevolg gehad dat hij de publicaties anders heeft opgevat dan wat de gemeente met de publicaties bedoelde en wilde bereiken. Doordat specifiekere informatie over de locatie van de nieuwe zendmast ontbrak, veronderstelde verzoeker dat de afstand van de zendmast tot zijn woning niet ingrijpend zou wijzigen. Hij ging er vanuit dat bij een ingrijpende verplaatsing van de zendmast van 275 meter in de richting van de omwonenden, de gemeente die relevante en specifieke informatie wel zou geven. Verzoeker maakte zich over de locatie dan ook geen zorgen. Daarbij komt dat verzoeker zich niet heeft afgevraagd wat het *vervangen en verplaatsen van de bestaande mast* juridisch gezien allemaal kan omvatten. De omschrijving betekende volgens verzoeker in ieder geval niet dat de zendmast zou worden verhoogd, aangezien dit anders wel in de publicaties zou staan.

De verwachtingen van verzoeker enerzijds en de bedoelingen van de gemeente anderzijds laten volgens de Nationale ombudsman zien dat in dit geval het juridische systeem van de overheid en de leefwereld van burgers niet goed op elkaar aansluiten. De gemeente heeft dit bij het opstellen van de publicaties onvoldoende voor ogen gehad. Het lag in dit geval op de weg van de gemeente om de relevante specifiekere informatie, die bij de gemeente bekend en beschikbaar was, in aanvulling op de juridisch vereiste informatie te geven. Het geven van meer dan de juridisch vereiste informatie op voorhand over waar precies op het grote bedrijfsterrein de nieuwe zendmast zou worden geplaatst en een verduidelijking van wat de aangevraagde en vergunde veranderingen inhielden, had de bij verzoeker hierover ontstane onduidelijkheid en de verrassing achteraf kunnen voorkomen.

Op grond van het voorgaande is de Nationale ombudsman van oordeel dat de gemeente verzoeker onvoldoende heeft geïnformeerd over de plaatsing van de zendmast. De onderzochte gedraging van de gemeente is dan ook niet behoorlijk.

De Nationale ombudsman merkt nog het volgende op. De gemeente liet in de klachtbehandeling weten dat een goede informatieverstrekking meebrengt dat in de publicaties meer dan de juridisch vereiste informatie wordt gegeven, wanneer bij vergunningverlening sprake is van een groter terrein. Hiermee geeft zij ervan blijk lering te hebben getrokken uit de klacht.

CONCLUSIE

De klacht over de onderzochte gedraging van de gemeente Lisse is gegrond, wegens strijd met het vereiste van goede informatieverstrekking.

De Nationale ombudsman,

A handwritten signature in blue ink that reads "Reinier van Zutphen". The signature is written in a cursive style with a large initial 'R'.

Reinier van Zutphen