



# Rapport

Een onderzoek naar de handelwijze van de gemeente Nijmegen in verband met het verstrekken van persoonsgegevens uit de BRP

## **Oordeel**

Op basis van het onderzoek vindt de Nationale ombudsman de klacht over het college van burgemeester en wethouders van Nijmegen te Nijmegen gegrond.

**Datum: 8 mei 2018**

**Rapportnummer: 2018/028**

**INHOUDSOPGAVE**

Samenvatting .....	3
Wat is de klacht? .....	4
Verstrekking van Persoonsgegevens uit de BrP.....	4
Wat ging er aan de klacht vooraf? .....	5
De ombudsman stelt onderzoek in.....	7
De reactie van de gemeente op de klacht .....	8
Aanvullende informatie.....	10
Wat is het oordeel van de Nationale ombudsman? .....	11
Conclusie.....	13
Aanbeveling.....	13
Slotbeschouwing .....	13
Achtergrond.....	15

## **SAMENVATTING**

Verzoeker ontvangt begin en eind 2016 een op naam gestelde brief. Die brieven zijn hem gestuurd nadat de gemeente daarvoor persoonsgegevens uit de BRP heeft verstrekt. Hij is het daar niet mee eens en dient in beide gevallen een klacht in. De gemeente verklaart zijn klachten gegrond en belooft verbetering. Maar ondanks zijn vragen daarover wordt niet duidelijk wat er precies is gebeurd. Verzoeker klaagt er bij de ombudsman over dat de gemeente onvoldoende duidelijk heeft gemaakt aan wie, welke persoonsgegevens zijn verstrekt en op welke gronden dat is gebeurd.

Een gemeente die persoonsgegevens verstrekt uit de BRP moet daarover (op verzoek) aan een burger duidelijkheid kunnen geven, vindt de ombudsman. Dat kon de gemeente hier aanvankelijk niet; pas tijdens het onderzoek van de ombudsman is meer duidelijkheid verstrekt. Verder moet de gemeente bij de gegevensverstrekking de regels van de privacywetgeving naleven voor zover die van toepassing zijn. Ook dat heeft de gemeente hier niet gedaan. Uit het onderzoek is namelijk gebleken dat er in een van beide gevallen voor de gegevensverstrekking geen wettelijke grondslag was. En de gemeente heeft het BSN verstrekt aan een derde en dat mag op grond van de Wet BRP in geen geval. De gemeente heeft in deze zaak dus niet behoorlijk gehandeld.

De ombudsman laat zich in deze zaak niet uit over onder meer de noodzaak van de gegevensverstrekkingen. Het is aan de gemeenteraad om bij de totstandkoming van de gemeentelijke regelgeving daarover afwegingen maken. De wetgever heeft gemeenten namelijk de vrijheid gegeven om binnen de kaders van de wet zelf de gegevensverstrekking uit de BRP aan overheidsorganen en derden verder te regelen.

## WAT IS DE KLACHT?

De gemeente Nijmegen heeft de persoonsgegevens van verzoeker en/of zijn dochters verstrekt ten behoeve van het project BoekStart en de aanmeldprocedure voor het basisonderwijs via Schoolwijzer Nijmegen. Verzoeker klaagt erover dat de gemeente

1. onvoldoende duidelijk heeft gemaakt aan wie, welke persoonsgegevens zijn verstrekt en op welke gronden dat is gebeurd, en
2. ondanks dat is erkend dat de persoonsgegevens herhaaldelijk ten onrechte zijn verstrekt, geen afdoende maatregelen heeft genomen om herhaling te voorkomen.

## VERSTREKKING VAN PERSOONSgegevens UIT DE BRP

In deze zaak gaat het om de verstrekking door de gemeente Nijmegen<sup>1</sup> van persoonsgegevens van inwoners van die gemeente, opgenomen in de Basisregistratie personen (BRP). Het kader voor deze gegevensverstrekking is vastgelegd in de Wet basisregistratie personen (Wet BRP). Dat kader wordt verder uitgewerkt in gemeentelijke regelgeving.

In de relevante bepalingen die hierover in de Wet BRP zijn opgenomen<sup>2</sup> wordt een onderscheid gemaakt tussen het verstrekken van persoonsgegevens aan:

- **een overheidsorgaan dat een orgaan is van de gemeente:** aan dit orgaan mogen alleen gegevens worden verstrekt voor zover deze gegevens noodzakelijk zijn voor de goede vervulling van zijn taak. Over deze verstrekking kunnen bij of krachtens verordening regels worden gesteld.
- **een derde**<sup>3</sup>: aan een derde mogen op verzoek alleen gegevens worden verstrekt voor zover daarin is voorzien bij gemeentelijke verordening. Er kunnen gegevens worden verstrekt aan een derde
  - a)** als de betrokken persoon vooraf toestemming heeft gegeven voor het verstrekken van zijn persoonsgegevens; of
  - b)** als het gaat om gegevens voor werkzaamheden van een derde met een gewichtig maatschappelijk c.q. gemeentelijk belang. Bij verordening wordt aangewezen welke werkzaamheden dat zijn. De verordening bepaalt ook welke categorieën van derden voor verstrekking in aanmerking komen. De verordening staat alleen verstrekking aan derden toe voor zover deze noodzakelijk is voor de behartiging van het gerechtvaardigde belang van de derde en de rechten van de ingeschrevene/persoon om wiens persoonsgegevens het gaat (waaronder het recht op privacy) daarin niet in de weg staan.

<sup>1</sup> de zogenoemde bijhoudingsgemeente, zie artikel 1.1. onder h Wet BRP.

<sup>2</sup> Met name artikel 3.8 en 3.9 Wet BRP.

<sup>3</sup> Elke natuurlijke persoon niet zijnde een overheidsorgaan of een ingeschrevene en elke rechtspersoon die niet krachtens publiekrecht is ingesteld, noch met enig openbaar gezag is bekleed (artikel 1.1 onder u Wet BRP).

Het Burgerservicenummer (BSN) kan niet aan een derde worden verstrekt. Voor de verstrekking aan een derde kan verder van belang zijn of er in de BRP een verstrekkingbeperking is opgenomen<sup>4</sup>. In dat geval mogen de persoonsgegevens niet verstrekt worden aan derden.

De gemeente Nijmegen heeft de gegevensverstrekking op grond van de artikelen 3.8 en 3.9 van de Wet BRP uitgewerkt in een Verordening BRP, Reglement BRP en Uitvoeringsregeling BRP (zie Achtergrond) onder meer door voor de:

- **verstrekking aan een orgaan van de gemeente:** in de Uitvoeringsregeling vast te leggen aan welke gemeentelijke organen/organisatieonderdelen gegevens kunnen worden verstrekt. Het hoofd publiekszaken is gemandateerd om de gegevens te verstrekken.
- **verstrekking aan een derde:** in het Reglement vast te leggen aan welke derden gegevens mogen worden verstrekt en voor welke werkzaamheden. Volgens de verordening worden er alleen werkzaamheden aangewezen die samenhangen met een overheidstaak, strekken tot het in stand houden van een voorziening voor burgers die onderwerp is overheidszorg, of waarbij anderszins gelet op de overheidsbemoeyenis met die werkzaamheden, ondersteuning daarvan door gegevensverstrekking uit de basisregistratie gerechtvaardigd is.

## WAT GING ER AAN DE KLACHT VOORAF?

De klacht gaat over de gegevensverstrekking door de gemeente Nijmegen in het kader van twee projecten. Hieronder wordt voor beide projecten geschetst wat er aan de klacht en het onderzoek door de ombudsman vooraf ging.

### BoekStart<sup>5</sup>

Verzoeker, de heer Van Kempen<sup>6</sup>, ontvangt in januari 2016 een brief over het project BoekStart op naam en adres van de "familie Van Kempen" (zie Achtergrond). In de brief, gericht aan 'ouders/verzorgers' staat dat de gemeente Nijmegen in samenwerking met de bibliotheek een BoekStartkoffertje aanbiedt voor zijn dochter van een paar maanden oud. De brief bevat logo's van de gemeente, bibliotheek Gelderland Zuid en BoekStart, is ondertekend door de wethouder en verstuurd in een envelop van de gemeente. Onder aan de brief staat dat de gegevens voor dit project beschikbaar zijn gesteld uit het "GBA" door de afdeling Publiekszaken van de gemeente op basis van een (inmiddels verouderde en vervangen) verordening<sup>7</sup>.

<sup>4</sup> Een burger kan de gemeente vragen een verstrekkingbeperking in de BRP op te nemen. In dat geval mogen zijn persoonsgegevens niet verstrekt worden aan derden (artikel 3.21 Wet BRP).

<sup>5</sup> BoekStart is ontwikkeld door Stichting Lezen en de Koninklijke Bibliotheek en wordt gefinancierd door het Ministerie van OCW.

<sup>6</sup> Gefingeerde naam.

<sup>7</sup> Privacyverordening gemeentelijke basisadministratie personen.

Naar aanleiding van de brief over BoekStart stelt de heer Van Kempen de gemeente diverse vragen. Hij wil onder meer weten welke gegevens de gemeente heeft verstrekt, aan wie en op grond waarvan. De heer Van Kempen heeft zowel bij zijn eigen persoonsgegevens als bij die van zijn beide dochters een verstrekingsbeperking in de BRP laten opnemen (zie het kader hierboven). Hij betwijfelt of de gemeente in het kader van BoekStart wel zorgvuldig is omgegaan met zijn persoonsgegevens. Zijn twijfel is mede ingegeven door het feit dat de gemeente twee jaar eerder, in een andere kwestie, heeft erkend dat zij niet zorgvuldig is omgegaan met de persoonsgegevens van zijn andere dochter. De gemeente heeft toen die persoonsgegevens aan een derde verstrekt ondanks de verstrekingsbeperking. De gemeente heeft hem toen ook toegezegd dat zij nog eens naar de werkprocessen rond het verstrekken van persoonsgegevens zou kijken.

#### *Klachtbehandeling door de gemeente*

Als de heer Van Kempen geen afdoende antwoord op zijn vragen krijgt, dient hij een klacht in bij de gemeente. De gemeente verklaart zijn klacht over de gegevensverstrekking gegrond. Als reden daarvoor noemt zij het feit dat er verstrekingsbeperking in de BRP is opgenomen. De gemeente stelt in reactie op zijn klacht onder meer dat ze 'opnieuw' naar de werkprocessen zal kijken om dit soort fouten in de toekomst te vermijden.

#### *Vragen door de Nationale ombudsman*

Voor de heer Van Kempen is deze reactie niet afdoende. Zo is hem onder meer niet duidelijk geworden aan wie de persoonsgegevens zijn verstrekt en hoe zich dat verhoudt met de genoemde verstrekingsbeperking. Hij wendt zich tot de ombudsman. De ombudsman vraagt de gemeente op een aantal punten om een toelichting. In januari 2017 laat de gemeente de ombudsman in reactie op die vragen onder meer weten dat de gegevens zijn verstrekt aan de afdeling maatschappelijke ontwikkeling van de gemeente. De gemeente erkent ook dat het in het verleden vaker mis is gegaan met de verstrekking van de persoonsgegevens van de oudste dochter van Van Kempen. Zij stelt dat er inmiddels aanpassingen zijn gedaan in de software om ongewenste gegevensverstrekking in de toekomst voorkomen.

#### **Schoolwijzer**

Inmiddels heeft de heer Van Kempen in november 2016 een brief ontvangen van "Schoolwijzer Nijmegen" (zie Achtergrond). De brief is gericht aan de "ouders/verzorgers" van de oudste dochter van Van Kempen, die dan bijna vier jaar oud is. In de brief wordt aangegeven dat en hoe hij zijn dochter via de website van Schoolwijzer Nijmegen kan aanmelden voor een basisschool. Dat gebeurt door in te loggen via DigiD. In de brief staat onder meer het Burgerservicenummer (BSN) van de dochter. Onder aan de brief staat dat Schoolwijzer Nijmegen een initiatief is van de diverse basisscholen en wordt ondersteund door de gemeente Nijmegen. Ook staat er dat Schoolwijzer Nijmegen de

persoonsgegevens voor deze brief heeft opgevraagd bij de afdeling publiekszaken van de gemeente op basis van een (inmiddels verouderde en vervangen) verordening<sup>8</sup>.

#### *Klachtbehandeling door de gemeente*

De heer Van Kempen dient een klacht in bij de gemeente over deze gegevensverstrekking. Hij vraagt onder meer aan wie welke gegevens zijn verstrekt en op basis waarvan. De gemeente verklaart zijn klacht gegrond. De gemeente stelt dat de gegevens niet aan Schoolwijzer Nijmegen hadden mogen worden verstrekt omdat hij daarvoor geen toestemming heeft gegeven. Zij verwijst hierbij naar de bepalingen van paragraaf 3 van de Wet BRP. De gemeente geeft ook aan dat zij onderzoekt op grond waarvan deze gegevens zijn verstrekt aan Schoolwijzer Nijmegen.

De heer Van Kempen wendt zich vervolgens ook met deze kwestie tot de ombudsman.

### **STANDPUNT VAN DE HEER VAN KEMPEN**

De heer Van Kempen vindt zijn recht op privacy heel belangrijk. Hij vindt dat de gemeente zorgvuldig moet omgaan met zijn persoonsgegevens en zich daarbij houdt aan de wet, want, zo schrijft hij, 'with great power comes great responsibility'. Hij betwijfelt of de gemeente in het kader van beide projecten wel zorgvuldig is omgegaan met de BRP-gegevens van hem en/of zijn dochters. Zijn twijfel is ingegeven doordat de gemeente zowel in 2014 als bij de twee onderhavige projecten aangeeft dat de gegevens niet verstrekt hadden mogen worden. De twijfel is toegenomen door het feit dat hij geen duidelijk antwoord heeft gekregen op zijn vragen over de gegevensverstrekkingen in het kader van beide projecten en de grondslag daarvan. Doordat hem nu niet duidelijk is welke gegevens zijn verstrekt en op grond waarvan, stelt hij ook vraagtekens bij de rechtmatigheid, de noodzaak en het doel van de gegevensverstrekking in het kader van beide projecten.

Verder wijst hij erop dat de gemeente zijn klachten keer op keer gegrond heeft verklaard en excuses heeft aangeboden, maar daarna toch weer in de fout is gegaan bij het verstrekken van de persoonsgegevens. De toezegging van de gemeente dat ze nogmaals naar de processen zal kijken, vindt hij daarom niet afdoende; die toezegging is immers ook al in 2014 gedaan.

### **DE OMBUDSMAN STELT ONDERZOEK IN**

De ombudsman stelt een onderzoek in. Dat doet hij om duidelijkheid te krijgen over wat er met de persoonsgegevens van de heer Van Kempen en/of zijn dochters is gebeurd, aan wie die zijn verstrekt, of zijn klachten op de juiste gronden zijn beoordeeld en welke maatregelen de gemeente heeft getroffen en/of gaat treffen ter verbetering. De reacties op de klachten van de heer Van Kempen en op de vragen die aan de gemeente waren

---

<sup>8</sup> Privacyverordening gemeentelijke basisadministratie personen.

gesteld, boden op deze punten onvoldoende duidelijkheid en riepen nieuwe vragen op. Zo kan een verstrekingsbeperking in de BRP geen reden zijn gegevens niet te verstrekken aan een orgaan van de gemeente; die beperking is alleen relevant als het gaat om verstrekking aan een derde. Ook staat het BSN vermeld in de brief van Schoolwijzer, terwijl het BSN op grond van de Wet BRP niet aan derden verstrekt mag worden.

De ombudsman stelt de gemeente in het kader van het onderzoek nadere vragen om duidelijkheid op de genoemde punten te krijgen. Ook vraagt hij de gemeente toe te lichten hoe zij te werk gaat bij de start van dit soort projecten om te borgen dat er zorgvuldig en in overeenstemming met de wettelijke bepalingen met persoonsgegevens wordt omgegaan. En hij vraagt welke maatregelen zijn en worden getroffen om te voorkomen dat in de toekomst ten onrechte persoonsgegevens worden verstrekt. Behalve schriftelijk heeft de ombudsman ook mondeling informatie ingewonnen door met een aantal medewerkers van de gemeente in gesprek te gaan.

## **DE REACTIE VAN DE GEMEENTE OP DE KLACHT**

### **Gegevensverstrekking bij BoekStart**

Bij BoekStart zijn de NAW-gegevens en geboortedatum van de jongste dochter van de heer Van Kempen verstrekt aan een gemeentelijke afdeling (de afdeling Maatschappelijke Ontwikkeling). Doel van het project is om analfabetisme tegen te gaan. In het kader van het project stuurt de gemeente brieven aan alle ouders/verzorgers van kinderen van drie maanden oud. De betrokken afdeling krijgt daartoe de NAW-gegevens en geboortedata van die kinderen van het hoofd van de afdeling Publiekszaken. De verstrekking is gebaseerd op de Verordening en de Uitvoeringsregeling BRP van de gemeente. In de bijlage bij de Uitvoeringsregeling wordt een opsomming gegeven van de organisatieonderdelen en de taken die ze uitvoeren waarvoor gegevens uit de BRP kunnen worden verstrekt (zie Achtergrond). De gemeente vindt het verstrekken van deze gegevens noodzakelijk voor een goede vervulling van de taak van deze beleidsafdeling (in de Uitvoeringsregeling BRP omschreven als "educatie en onderwijs").

De gemeente stelt dat de persoonsgegevens van verzoeksters dochter terecht zijn verstrekt op grond van de Wet BRP en de gemeentelijke regelgeving. Dat er een verstrekingsbeperking in de BRP is opgenomen bij zijn persoonsgegevens en die van zijn dochter is niet relevant omdat het gaat om verstrekking aan een orgaan van de gemeente. Achteraf bezien is de klacht van de heer Van Kempen hierover dus, aldus de gemeente, ten onrechte gegrond is verklaard en niet juist beoordeeld. De klacht over de verstrekking had ongegrond moeten worden verklaard.



### **Gegevensverstrekking bij Schoolwijzer**

Rond 2008 is de gemeente gestart met het project Schoolwijzer, met als doel segregatie in het onderwijs tegen te gaan en spreiding van leerlingen over scholen te krijgen. De gemeenteraad stelde hiervoor het kader. Er werd een centraal aanmeldpunt voor alle scholen ingericht. De gemeente sloot een overeenkomst met alle schoolbesturen. De werking van Schoolwijzer en de inschrijving in de scholen viel onder de verantwoordelijkheid van de schoolbesturen, en de gemeente had daarin een faciliterende rol. In het kader van het project verstuurde de afdeling Communicatie van de gemeente Nijmegen destijds de brief over de aanmelding via Schoolwijzer aan de "ouders/verzorgers" van elk kind dat twee jaar en negen maanden oud was en stond ingeschreven op een adres in de gemeente Nijmegen. De afdeling Communicatie ontving de NAW-gegevens en geboortedata van die kinderen van het hoofd Publiekszaken op grond van de toen geldende (gemeentelijke) regelgeving en het mandaat dat daarvoor op grond van de uitvoeringsregeling aan het hoofd Publiekszaken was gegeven. Deze gegevensverstrekking was toegestaan.

In de jaren hierna kwam de uitvoering van Schoolwijzer steeds meer bij de schoolbesturen te liggen. De werkwijze veranderde, maar de gemeente heeft verzuimd de regeling van bevoegdheden aan te passen. Dit gebeurde ook niet toen de gemeentelijke regelgeving in 2014 werd gewijzigd in verband met invoering van de Wet Basisregistratie personen (BRP). De werkwijze binnen het project was inmiddels zo, dat de schoolbesturen de NAW-gegevens en geboortedata van de gemeente ontvingen en de brieven aan de ouders/verzorgers verstuurden. Het verstrekken van die gegevens aan hen was formeel niet geregeld. Overigens moesten de ouders het BSN invullen als ze hun kind via Digid wilden aanmelden bij Schoolwijzer, waardoor dat BSN ook bij de schoolbesturen terecht kwam.

In september 2017 heeft de gemeente het Reglement BRP aangepast en is de verstrekking van de gegevens in het kader van Schoolwijzer aan de schoolbesturen wel formeel geregeld. Aan hen (c.q. de schooldirecteuren) worden de NAW-gegevens en de geboortedata van de kinderen verstrekt. Het BSN wordt niet verstrekt. De website van Schoolwijzer is nu ook helemaal overgegaan naar de schoolbesturen. DigiD wordt niet meer hiervoor gebruikt, en het BSN hoeft niet te worden ingevuld. De gemeente heeft bij het project nu alleen nog de rol van de verstrekker van de persoonsgegevens van het kind.

De gemeente acht de klacht van de heer Van Kempen over Schoolwijzer gegrond omdat er ten tijde van zijn situatie geen formeel-juridische grondslag was voor het verstrekken van de gegevens aan de schoolbesturen (een 'derde' in de zin van de Wet BRP). Door de klacht van de heer Van Kempen is dit duidelijk geworden. Ze stelt dat die grondslag er nu wel is, doordat het Reglement BRP is aangepast.

De gemeente is er overigens niet duidelijk over of het BSN aan de schooldirecteuren is verstrekt. In een eerste schriftelijke reactie geeft ze aan dat het BSN door een menselijke

fout per abuis is verstrekt is. In de mondelinge reactie stelt ze dat zij in het kader van het project nooit het BSN van de kinderen aan de schoolbesturen heeft verstrekt.

### **Verbeteringen**

De gemeente stelt dat zij naar aanleiding van de eerdere klachten destijds met extra aandacht naar de werkprocessen heeft gekeken en dat er een bewustwordingsproces op gang is gekomen. Onder meer zijn de formats nagekeken die de afdeling ICT bij dit soort gegevensverstrekkingen hanteert. Toch is het opnieuw misgegaan. De gemeente heeft de heer Van Kempen daarvoor excuses aangeboden.

Bij aanvang van beide projecten is wel nagegaan of de gegevens verstrekt mochten worden gelet op de geldende privacyregelgeving. De verantwoordelijkheid daarvoor lag bij de betrokken beleidsafdelingen. De privacy check bij de start van projecten als BoekStart en Schoolwijzer vindt nu niet op een centraal punt binnen de gemeente plaats. Dat gaat veranderen als de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) van toepassing is<sup>9</sup>. De gemeente heeft een Functionaris voor de Gegevensbescherming aangesteld die samen met de Acting Privacy Officer toeziet op de verwerkingen. Hij is bezig de gemeente voor te bereiden op de AVG. Daarvoor zullen diverse veranderingen in werkwijze en procedures worden doorgevoerd, onder meer als het gaat om het starten van projecten in het kader waarvan persoonsgegevens uit de BRP worden verstrekt. De afdeling Juridische Zaken van de gemeente zal dan bij de start toezien op doel, proportionaliteit en rechtsgrond van de gegevensverstrekking en deze invoeren in een register. Bij gegevensverwerkingen met een hoog risico op een inbreuk op de persoonlijke levenssfeer zal een zogenoemd Data Protection Impact Assessment (DPIA) worden uitgevoerd waarin getoetst zal worden op rechtmatigheidsgrond en doelbinding. De gemeente verwacht dat met de nieuwe werkwijze klachten als deze voorkomen kunnen worden.

Overigens heeft de gemeente inmiddels de verwijzing naar de regelgeving geactualiseerd, zoals die is opgenomen in de brieven die in beide projecten worden verstuurd. Anders dan in de brieven die de heer Van Kempen destijds ontving, wordt nu in beide brieven verwezen naar de geldende gemeentelijke regelgeving.

### **AANVULLENDE INFORMATIE**

Tijdens het onderzoek heeft de heer Van Kempen aan de gemeente vragen gesteld over het in september 2017 gewijzigde Reglement BRP. Hij geeft daarbij aan het vreemd te vinden dat op grond van dat Reglement de persoonsgegevens bij het project Schoolwijzer aan de schooldirecteuren (natuurlijke personen) mogen worden verstrekt. De gemeente laat hem in reactie daarop weten dat er sprake is van een fout. In het

---

<sup>9</sup> Per 25 mei 2018 is de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) van toepassing. Vanaf die datum geldt in de hele Europese Unie dezelfde privacywetgeving.

Reglement moet staan dat de gegevens aan de schoolbesturen (rechtspersonen) mogen worden verstrekt. Het Reglement zal daar op worden aangepast.

## **WAT IS HET OORDEEL VAN DE NATIONALE OMBUDSMAN?**

### **Ten aanzien van het eerste klachtonderdeel**

Het is een vereiste van behoorlijk overheidsoptreden dat grondrechten van burgers worden gerespecteerd. Een van die grondrechten is het recht op eerbieding van de persoonlijke levenssfeer. Dit grondrecht kan in het geding zijn als de overheid persoonsgegevens uit de BRP verstrekt aan een ander overheidsorgaan of aan een derde. Dit betekent dat de overheid (desgevraagd) moet aangeven waarom de informatieverstrekking naar haar mening was toegestaan, welke afwegingen in dat verband zijn gemaakt en op welke wettelijke bepalingen de verstrekking is gebaseerd. Het vereiste brengt ook met zich mee dat de overheid bij het verstrekken van persoonsgegevens ten minste de regels van de privacywetgeving naleeft voor zover deze van toepassing zijn.

De heer Van Kempen klaagt er over dat de gemeente onvoldoende duidelijk heeft gemaakt aan wie welke persoonsgegevens zijn verstrekt en op welke gronden dat is gebeurd. De ombudsman acht deze klacht gegrond wegens strijd met het vereiste dat grondrechten worden gerespecteerd. Daarbij overweegt hij het volgende.

De gemeente heeft aan de heer Van Kempen, ondanks de vragen die hij daarover heeft gesteld, niet duidelijk kunnen uitleggen en verantwoorden welke gegevens in het kader van beide projecten zijn verstrekt, aan wie ze zijn verstrekt en op basis waarvan. Ook de ombudsman zelf werd tijdens het onderzoek nog geconfronteerd met het feit dat de gemeente hierover geen heldere en eenduidige informatie verstrekte. Pas in de loop van het onderzoek van de ombudsman is hierover meer duidelijkheid gekomen. Een gemeente die persoonsgegevens verstrekt, moet (op verzoek) aan een burger daarover duidelijkheid daarover kunnen geven. Dat kon de gemeente niet en daarmee heeft zij niet behoorlijk gehandeld.

Nu de gemeente heeft aangegeven waarop zij de verstrekkingen baseert, doet zich de vraag voor of deze verstrekkingen in overeenstemming zijn met de regels van de privacywetgeving. Daarover merkt de ombudsman het volgende op.

De wetgever heeft de gemeente de vrijheid gegeven om binnen de kaders van de wet de verstrekking van gegevens uit de BRP aan overheidsorganen en derden verder te regelen. In de gemeentelijke regels wordt vastgelegd aan wie gegevens mogen worden verstrekt. Het is daarom aan de gemeenteraad om bij de totstandkoming van de gemeentelijke regelgeving, bepaalde afwegingen maken. Zo gaat het bij verstrekking aan overheidsorganen (Boekstart) om de vraag of de gegevens noodzakelijk zijn voor het uitvoeren van de taak. Bij verstrekking aan een derde (Schoolwijzer) is de vraag of de gegevensverstrekking noodzakelijk is voor de behartiging van het gerechtvaardigde belang van de derde en of het privacybelang van de ingeschreven verstrekking niet in de

weg staat. Bovendien moet het dan gaan om werkzaamheden die gerelateerd zijn aan een overheidstaak of strekken tot het in stand houden van een voorziening die onderwerp is van overheidszorg of waarbij ondersteuning door de gegevensverstrekking gerechtvaardigd is (artikel 3 lid 3 verordening).

De vraag of de gemeente met haar eigen regelgeving voldoet aan de kaders die de Wet BRP stelt, is een vraag die niet aan de ombudsman is om te beantwoorden. De ombudsman toetst de inhoud van regelgeving niet. De ombudsman stelt vast dat de gemeente heeft aangegeven dat de gemeenteraad heeft ingestemd met beide projecten en dat de verstrekking van gegevens (bij Boekstart) in de regelgeving is vastgelegd.

Uit het onderzoek is de ombudsman wel duidelijk geworden dat de gemeente in deze zaak bij de verstrekking in het kader van Boekstart wel, bij de verstrekking in het kader van Schoolwijzer niet volgens de regels heeft gehandeld. Voor de verstrekking van de persoonsgegevens van de oudste dochter van de heer Van Kempen in het kader van project Schoolwijzer, bestond namelijk geen wettelijke grondslag. De persoonsgegevens kunnen volgens de regels alleen worden verstrekt aan derden die in het Reglement zijn aangewezen. Bovendien mag op grond van de Wet BRP in geen geval het BSN aan een derde worden verstrekt (verordening artikel 2 lid 4). Dat is wel gebeurd; in de brief die de heer Van Kempen van Schoolwijzer heeft ontvangen over hoe hij zich moest aanmelden, werd dat BSN immers genoemd. Ook in zoverre heeft de gemeente niet behoorlijk gehandeld.

#### **Ten aanzien van het tweede klachtonderdeel**

Op grond van het vereiste van goede organisatie moet de overheid er voor zorgen dat haar organisatie en haar administratie de dienstverlening aan de burger ten goede komen. Dit impliceert dat de gemeente haar organisatie op zodanige wijze inricht, dat geborgd wordt dat bij het verstrekken van persoonsgegevens uit de BRP de regels van de privacywetgeving worden nageleefd.

De heer Van Kempen klaagt er over dat de gemeente, ondanks dat is erkend dat de persoonsgegevens herhaaldelijk ten onrechte zijn verstrekt, geen afdoende maatregelen heeft genomen om herhaling te voorkomen. Deze klacht acht de ombudsman gegrond wegens strijd met het vereiste van goede organisatie. Hij overweegt daarbij het volgende.

De gemeente heeft erkend dat ze meerdere keren niet zorgvuldig heeft gehandeld bij het verstrekken van persoonsgegevens van de dochters van de heer Van Kempen. De gemeente heeft de heer Van Kempen ook herhaaldelijk meegedeeld dat zij verbeteringen heeft doorgevoerd om te voorkomen dat de persoonsgegevens ten onrechte worden verstrekt (in 2014 en bij BoekStart). Daarna blijken er opnieuw ten onrechte gegevens te zijn verstrekt (Schoolwijzer), al lag hier kennelijk een andere oorzaak aan ten grondslag. Wat daar ook van zij, de waarde die aan de toezeggingen tot verbetering kan worden toegekend is twijfelachtig. Niet alleen blijft de gemeente vaag over waaruit de concrete verbeteringen hebben bestaan, ook heeft zij verbeteringen toegezegd naar aanleiding

van de klacht over de verstrekking in het kader van BoekStart die, achteraf gezien, niet gegrond bleek te zijn. De gemeente heeft op dit punt niet behoorlijk gehandeld.

Met instemming heeft de ombudsman kennis genomen van het feit dat de gemeente bewaking van het doel, proportionaliteit en rechtsgrond van de gegevensverstrekking bij één afdeling, zal beleggen. Nu klachtbehandeling bij de gemeente is ondergebracht bij verschillende afdelingen doet hij nog een aanbeveling opdat het privacyaspect bij klachten ook centraal wordt afgestemd en gemonitord.

## **CONCLUSIE**

De klacht over de onderzochte gedraging van het college van burgemeester en wethouders van Nijmegen te Nijmegen is gegrond:

- ten aanzien van het herhaaldelijk ten onrechte verstrekken van persoonsgegevens en daarvan niet voldoende duidelijk maken aan wie, welke gegevens op welke gronden zijn verstrekt, wegens schending van het vereiste van respect voor de persoonlijke levenssfeer;
- ten aanzien van het niet treffen van afdoende maatregelen om herhaling van onterechte gegevensverstrekking te voorkomen, wegens schending van het vereiste van goede organisatie.

De Nationale ombudsman heeft met instemming kennisgenomen van de verbeteringen die de gemeente heeft toegezegd om klachten als de onderhavige in de toekomst te voorkomen.

## **AANBEVELING**

De ombudsman geeft de gemeente in overweging om de behandeling van klachten die de privacy raken voortaan altijd af te stemmen met de juridische afdeling of de persoon bij wie binnen de gemeente de kennis over de privacyregels en het toezicht op een zorgvuldige uitvoering daarvan centraal is belegd.

## **SLOTBESCHOUWING**

De gang van zaken in dit dossier wekt de indruk dat de gemeente haar zaakjes wat betreft de privacy niet voldoende op orde heeft. Zo had het BSN niet verstrekt mogen worden en was er geen formele basis voor de verstrekking van gegevens in het kader van Schoolwijzer. De gemeente weet dit alles niet en komt daar pas achter door een klacht van een burger. Verder verklaart zij een klacht van die burger over de verstrekking van persoonsgegevens gegrond die later toch ongegrond blijkt te zijn. Ook kan zij in eerste instantie geen duidelijk antwoord geven op vragen over de verstrekkingen. De

ombudsman kan zich heel goed voorstellen dat dit alles bij de burger twijfel oproept over de zorgvuldigheid waarmee met zijn gegevens wordt omgegaan.

Dit alles moet voor de gemeente een belangrijk signaal zijn bij haar voorbereidingen op de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG). De AVG versterkt de positie van mensen van wie gegevens worden verwerkt. Voor gemeenten brengt de AVG nieuwe verplichtingen met zich mee bij het werken met persoonsgegevens. Zo moeten zij onder meer in bepaalde gevallen voorafgaand aan de gegevensverwerking een privacy impact assessment uitvoeren en een register van verwerkingsactiviteiten bijhouden. Ook zijn zij verplicht een Functionaris voor Gegevensbescherming aan te stellen. In de AVG ligt – meer dan nu – de nadruk op de verantwoordelijkheid van organisaties om te kunnen aantonen dat zij zich aan de wet houden.

Het ligt in de rede dat de gemeente maatregelen neemt om er voor te zorgen dat zij zorgvuldiger omgaat met de persoonsgegevens. Door de privacycheck centraal te beleggen, bij één afdeling, zet zij een stap in de goede richting. De komst van de AVG zal ook helpen, nu deze de gemeente dwingt tot het treffen van nadere maatregelen. Voor zover niet al bekend, wijst de ombudsman de gemeente hier nog op de publicaties en stappenplannen van de Autoriteit Persoonsgegevens en op de handreiking die KING in samenwerking met de VNG heeft uitgebracht voor gemeenten.

De Nationale ombudsman,

A handwritten signature in blue ink that reads "Reinier van Zutphen". The signature is written in a cursive, flowing style.

Reinier van Zutphen

## ACHTERGROND

### 1. Wet bescherming persoonsgegevens

#### Artikel 2

1. Deze wet is van toepassing op de geheel of gedeeltelijk geautomatiseerde verwerking van persoonsgegevens, alsmede de niet geautomatiseerde verwerking van persoonsgegevens die in een bestand zijn opgenomen of die bestemd zijn om daarin te worden opgenomen.

2. Deze wet is niet van toepassing op verwerking van persoonsgegevens:

(...)

d. die is geregeld bij of krachtens de Wet basisregistratie personen;

(...)

### 2. Wet Basisregistratie Personen

#### Artikel 3.8

1. Bij of krachtens gemeentelijke verordening kunnen regels gesteld worden omtrent de verstrekking van gegevens aan overheidsorganen die een orgaan zijn van de gemeente.

2. Aan een overheidsorgaan worden slechts gegevens verstrekt voor zover deze gegevens noodzakelijk zijn voor de goede vervulling van zijn taak.

#### Artikel 3.9

1. Op verzoek van een derde kunnen aan hem gegevens worden verstrekt voor zover daarin is voorzien bij gemeentelijke verordening en voor zover:

a. de derde voorafgaande schriftelijke toestemming heeft van de ingeschrevene over wie gegevens worden verstrekt, of

b. de verstrekking in overeenstemming is met het tweede lid.

2. Bij gemeentelijke verordening kunnen door derden verrichte werkzaamheden met een gewichtig maatschappelijk belang voor de gemeente worden aangewezen, ten behoeve waarvan gegevens uit de basisregistratie kunnen worden verstrekt. De verordening bepaalt tevens de categorieën van derden die voor de verstrekking in aanmerking komen. De verordening staat slechts verstrekking toe voor zover deze noodzakelijk is voor de behartiging van het gerechtvaardigde belang van de derde en het belang of de fundamentele rechten en vrijheden van de ingeschrevene niet aan de verstrekking in de weg staan.

(...)

4. De verstrekking kan uitsluitend betrekking hebben op algemene gegevens over de naam, het geslacht, de geslachtsnaam van de echtgenoot dan wel geregistreerde partner, de eerdere echtgenoot of eerdere geregistreerde partner, het gebruik door de ingeschrevene van de geslachtsnaam van de echtgenoot dan wel geregistreerde

partner, de eerdere echtgenoot of eerdere geregistreerde partner, het adres, de bijhoudingsgemeente, de geboortedatum en de datum van overlijden.

5 Artikel 3.3, tweede en vierde lid, en artikel 3.5, derde lid, zijn van overeenkomstige toepassing.

### **Artikel 3.3**

1. Bij algemene maatregel van bestuur worden door derden verrichte werkzaamheden met een gewichtig maatschappelijk belang aangewezen, ten behoeve waarvan gegevens uit de basisregistratie kunnen worden verstrekt. De maatregel bepaalt tevens de categorieën van derden die voor de verstrekking in aanmerking komen en bepaalt of artikel 3.21 op de verstrekking van toepassing is. De maatregel kan beperkingen bevatten ten aanzien van de gegevens die kunnen worden verstrekt.

2. Bij de maatregel worden slechts werkzaamheden aangewezen die samenhangen met een overheidstaak, strekken tot het in stand houden van een voorziening voor burgers die onderwerp is van overheidszorg, of waarbij anderszins gelet op de overheidsbemoeienis met die werkzaamheden, ondersteuning daarvan door gegevensverstrekking uit de basisregistratie gerechtvaardigd is.

(...)

### **Artikel 3.21**

1. Indien op de persoonslijst een aantekening omtrent beperking van de verstrekking van gegevens aan derden is vermeld, worden geen gegevens van de persoonslijst verstrekt op grond van:

- a. de artikelen 3.3 en 3.6, voor zover de beperking van de verstrekking van toepassing is;
- b. artikel 3.9.

(...)

## **3. Memorie van toelichting Wet BRP**

### **5.2 De verstrekking aan overheidsorganen en derden**

(...)

#### **5.2.3 Verstrekking door het college van burgemeester en wethouders van de bijhoudingsgemeente**

De mogelijkheid die de Wet GBA kent om bij of krachtens gemeentelijke verordening regels te stellen omtrent de verstrekking van gegevens over ingezetenen van de eigen gemeente, is in dit wetsvoorstel overgenomen. Daarmee wordt het uitgangspunt dat de gemeenten zelfstandig de informatiehuishouding met betrekking tot de eigen inwoners moeten kunnen inrichten, gehandhaafd. De gemeenten kunnen in dit opzicht een eigen beleid voeren, waarbij zij echter niet buiten de in dit wetsvoorstel vastgelegde kaders kunnen treden. Deze wettelijke kaders beogen te waarborgen dat ook de hier bedoelde verstrekkingen niet leiden tot een onevenredige inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van de in de basisregistratie ingeschreven personen.



**Lokale verstrekking aan overheidsorganen**

Bij of krachtens gemeentelijke verordening kunnen regels worden gesteld omtrent de verstrekking van gegevens aan overheidsorganen die een orgaan zijn van de gemeente, waarbij evenals bij andere in dit wetsvoorstel geregelde verstrekkingen aan overheidsorganen de voorwaarde geldt dat slechts gegevens worden verstrekt die noodzakelijk zijn voor de goede vervulling van de taak van het overheidsorgaan.

**Lokale verstrekking aan derden**

Op verzoek van een derde kunnen aan hem door het college van burgemeester en wethouders slechts gegevens worden verstrekt over ingezetenen van de gemeente voor zover daarin is voorzien bij gemeentelijke verordening. De verstrekking kan voorts uitsluitend plaatsvinden in twee gevallen. Ten eerste is gegevensverstrekking toegestaan indien de derde voorafgaande schriftelijke toestemming heeft van de ingeschrevene over wie gegevens worden verstrekt. Op de tweede plaats kunnen gegevens aan een derde worden verstrekt ten behoeve van door deze verrichte werkzaamheden met een gewichtig maatschappelijk belang. De aanwijzing van de werkzaamheden geschiedt bij gemeentelijke verordening, waarbij het gewichtig maatschappelijk belang samenvalt met het gemeentelijk belang. De verordening bepaalt de categorieën van derden die voor de verstrekking in aanmerking komen.

(...)

In verband met de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de ingeschrevenen schrijft het wetsvoorstel voor dat de gemeentelijke verordening de verstrekking van gegevens over hen slechts mag toestaan voor zover deze noodzakelijk is voor de behartiging van het gerechtvaardigde belang van de derde. Ook het belang of de fundamentele rechten en vrijheden van de ingeschrevene (waaronder ook diens recht op privacy moet worden begrepen) mogen niet aan de verstrekking in de weg staan. Voorts kan de verstrekking uitsluitend betrekking hebben op een aantal in het wetsvoorstel met name genoemde gegevens. De gemeenteraad zal bij het vaststellen van de verordening steeds een afweging moeten maken tussen deze belangen en de doeleinden waarvoor verstrekking wordt toegestaan. Afhankelijk van de mate van gedetailleerdheid van de gemeentelijke verordening in de beschrijving aan wie in welke gevallen gegevens mogen worden verstrekt, zal de bovengenoemde afweging evenzeer moeten worden gemaakt bij de beoordeling van een concreet verzoek van een derde om aan hem gegevens te verstrekken.

(....)

#### **4. Verordening gegevensverstrekking basisregistratie personen 2014 van de gemeente Nijmegen (Verordening BRP 2014)**

##### **Artikel 1: Verstrekkingen aan een orgaan van de gemeente**

Het college van burgemeester en wethouders geeft, met inachtneming van het besluit als bedoeld in artikel 3.2 van de Wet basisregistratie personen voor de gemeente Nijmegen, nadere invulling aan de verstrekking van gegevens uit de basisregistratie aan organen van de gemeente Nijmegen;

##### **Artikel 2: Verstrekkingen aan derden**

1. Het college van burgemeester en wethouders kan op verzoek van een derde over een ingeschrevene die ingezetene is van de gemeente Nijmegen en over een overledene die op het moment van overlijden ingezetene van de gemeente Nijmegen was, gegevens uit de basisregistratie verstrekken aan derden, als de verstrekking voldoet aan het bepaalde in artikel 3;

2. Het college van burgemeester en wethouders kan over een ingezetene van de gemeente Nijmegen gegevens uit de basisregistratie verstrekken aan een derde, die voorafgaande schriftelijke toestemming heeft van de ingezetene wiens gegevens worden verstrekt;

3. De verstrekking als bedoeld in lid 1 van dit artikel vindt slechts plaats voor zover deze noodzakelijk is voor de behartiging van het gerechtvaardigde belang van de derde en het belang of de fundamentele rechten en vrijheden van de ingeschrevene niet aan de verstrekking in de weg staan;

4. De verstrekking als bedoeld in dit artikel kan uitsluitend betrekking hebben op algemene gegevens over de naam, het geslacht, de geslachtsnaam van de echtgenoot dan wel geregistreerde partner, de eerdere echtgenoot of eerdere geregistreerde partner, het gebruik door de ingeschrevene van de geslachtsnaam van de echtgenoot dan wel geregistreerde partner, de eerdere echtgenoot of eerdere geregistreerde partner, het adres, de bijhoudingsgemeente, de geboortedatum en de datum van overlijden.

##### **Artikel 3: Aanwijzing gewichtige maatschappelijke belangen en categorieën derden**

Het college van burgemeester en wethouders wijst aan:

1. de werkzaamheden met een gewichtig maatschappelijk belang voor de gemeente, ten behoeve waarvan gegevens uit de basisregistratie kunnen worden verstrekt; en

2. de categorieën van derden die in aanmerking komen voor verstrekking van gegevens uit de basisregistratie.

3. Als werkzaamheden met een gewichtig maatschappelijk belang worden slechts aangewezen de werkzaamheden die samenhangen met een overheidstaak, strekken tot het in stand houden van een voorziening voor burgers die onderwerp is van overheidszorg, of waarbij anderszins gelet op de overheidsbemoeyenis met die werkzaamheden, ondersteuning daarvan door gegevensverstrekking uit de basisregistratie gerechtvaardigd is.

## 5. Toelichting op de verordening BRP 2014

### "Artikelen 2 en 3. Gegevensverstrekking aan derden

#### ***Derden die werkzaamheden verrichten met gewichtig maatschappelijk belang***

De wetgever heeft de verstrekking van gegevens uit de BRP aan een groot aantal derden al voorzien in de Wbrp. Desondanks kunnen er lokale maatschappelijke belangen zijn, waarin de wetgever niet heeft voorzien. In die gevallen is de gemeenteraad bevoegd om werkzaamheden met een maatschappelijk belang, dat samenvalt met een gemeentebelang aan te wijzen als werkzaamheden waarvoor gegevens mogen worden verstrekt over inwoners van de gemeente Nijmegen. Die gegevens mogen worden verstrekt aan nader te bepalen categorieën derden die die werkzaamheden uitvoeren. De aanwijzing van de hiervoor genoemde werkzaamheden en de categorieën van derden heeft de raad gedelegeerd aan burgemeester en wethouders op grond van zijn bevoegdheid genoemd in artikel 156 Gemeentewet.

Voor de aanwijzing van de werkzaamheden dienen burgemeester en wethouders de volgende criteria als uitgangspunt te nemen.

Het moet gaan om werkzaamheden:

die samenhangen met een overheidstaak,

strekken tot het in stand houden van een voorziening voor burgers die onderwerp is van overheidszorg,

of waarbij anderszins gelet op de overheidsbemoeienis met die werkzaamheden, ondersteuning daarvan door gegevensverstrekking uit de basisregistratie gerechtvaardigd is.

(...)"

## 6. Reglement basisregistratie personen BRP 2017

### "Artikel 1: Verstrekkingen aan een orgaan van de gemeente

1. Met inachtneming van het besluit als bedoeld in artikel 3.2 van de Wet basisregistratie personen, kunnen gegevens uit de basisregistratie aan organen van de gemeente Nijmegen worden verstrekt, voor zover deze organen deze nodig hebben voor de uitvoering van de hen opgedragen taken;

2. De verstrekkingen als bedoeld in lid 1, kunnen plaatsvinden door middel van rechtstreekse raadpleging van de basisregistratie personen (ad hoc verstrekkingen), door spontane verstrekkingen en selectie;

3. Het hoofd van de afdeling Publiekszaken geeft in een uitvoeringsregeling nadere invulling aan de organen van de gemeente aan wie gegevens kunnen worden verstrekt, de categorie van personen die het betreft, de gegevensset en de wijze van verstrekking.

**Artikel 2: Aanwijzing gewichtig maatschappelijk belang en categorieën derden**

1. Als werkzaamheden met een gewichtig maatschappelijk belang worden aangewezen de werkzaamheden als genoemd in bijlage 1 van dit Reglement;
2. Als categorieën van derden die de in lid 1 genoemde werkzaamheden uitvoeren, worden aangewezen de categorieën als genoemd in bijlage 1."

**7. Bijlage 1 behorend bij artikel 2 Reglement BRP 2017**

"Verstrekking blijft achterwege indien de betrokkene op grond van en met inachtneming van artikel 3.21 Wbrp verzocht heeft om geheimhouding.

Gewichtig maatschappelijk belang BRP	Categorie derde BRP
(...)	(...)
Tegengaan segregatie	Directeuren scholen basisonderwijs
(...)	(...)

(...)"

**8. Artikelsgewijze toelichting Reglement 2017****Artikel 2. Gegevensverstrekking aan derden**

*Derden die werkzaamheden verrichten met gewichtig maatschappelijk belang*

De wetgever heeft de verstrekking van gegevens uit de BRP aan een groot aantal derden reeds voorzien in de Wbrp. Desondanks kunnen er lokale maatschappelijke belangen zijn, waarin de wetgever niet heeft voorzien. In die gevallen is het gemeentebestuur bevoegd om werkzaamheden met een maatschappelijk belang, dat samenvalt met een gemeentebelang aan te wijzen als werkzaamheden waarvoor gegevens mogen worden verstrekt over inwoners van de gemeente Nijmegen. Die gegevens mogen worden verstrekt aan nader te bepalen categorieën derden die de werkzaamheden uitvoeren. Op grond van artikel 3.9 juncto 3.3 lid 2 kunnen slechts werkzaamheden worden aangewezen die samenhangen met een overheidstaak, strekken tot het in stand houden van een voorziening voor burgers die onderwerp is van overheidszorg, of waarbij anderszins gelet op de overheidsbemoeyenis met die werkzaamheden, ondersteuning daarvan door gegevensverstrekking uit de basisregistratie gerechtvaardigd is.

(...)

**9. Uitvoeringsregeling BRP 2016****Artikel 1 Verstrekking aan een orgaan van de Gemeente Nijmegen**

Persoonsgegevens worden aan medewerkers van de gemeente Nijmegen slechts verstrekt indien voldaan wordt aan de eisen omschreven in bijlage 1 van deze uitvoeringsregeling.

(...)

### **Artikel 2 Wijze van verstrekking**

Indien aan de vereisten omschreven in het eerste artikel van deze regeling is voldaan, vindt de verstrekking plaats als omschreven in bijlage 1 van deze uitvoeringsregeling.

(...)

### **10. Bijlage 1 bij artikel 1 en 2 van de Uitvoeringsregeling BRP 2016**

Deze bevat een opgave van de organisatie onderdelen en de taken die deze uitvoeren waarvoor gegevens uit de BRP kunnen worden verstrekt.

1.1	1.2	1.3	1.4	1.5
Organisatieonderdeel	Taak	Doelomschrijving	Categorie(ën) van betrokkenen	Rechtmatige grondslag
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
ZI40, MO00, MO10 <sup>10</sup>	Onderwijs en educatie	Beleidsontwikkeling onderwijs en educatie	Personen die voldoende aan de criteria van de doelgroep	Wet Passend Onderwijs
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)

<sup>10</sup> d.i. de afdeling Maatschappelijke Ontwikkeling.



Familie

' Nijmegen

#### Beide ouders/verzorgers

Wat gaat het snel: uw kind is alweer enkele maanden oud. Heeft u uw baby al eens een boekje voorgelezen? Samen plaatjes kijken en samen praten of zingen is goed voor het contact met uw baby en voor de taalontwikkeling van uw kind. Daarom biedt de gemeente Nijmegen u, in samenwerking met Bibliotheek Gelderland Zuid, een BoekStartkoffertje aan. In dit koffertje vindt u informatie over voorlezen en leuke babyboekjes om direct mee van start te gaan.

#### Hoe werkt het?

Bij deze brief vindt u een waardebon. Op vertoon van deze waardebon ontvangt u het BoekStartkoffertje als u uw baby (of maakt van de bibliotheek). Dit lidmaatschap is gratis (tot 18 jaar) en u hoeft geen kosten te betalen. Zo kunt u kennismaken met de speciale babyboekjes en gebruik maken van de hele collectie baby en kinderboeken van de bibliotheek. De medewerkers geven u met veel plezier tips over boekjes en voorlezen.

#### Babyboekjes

Het BoekStartkoffertje kunt u alreleen in alle vestigingen van de Bibliotheek Gelderland Zuid. Een overzicht van de vestigingen en openingstijden vindt u op de website van de bibliotheek: [www.obgz.nl/openingslijden](http://www.obgz.nl/openingslijden).

In onderstaande vestigingen is bovendien een speciale babyhoek ingericht. Daar kunt u rustig met uw baby gaan zitten en boekjes uitzoeken.

- Bibliotheek De Marlénburg, Marlénburg 29, Nijmegen.
- Bibliotheek Zwanenveld, Zwanenveld 90-98, Nijmegen.
- Bibliotheek Hator, Gouwenburgstraat 20, Nijmegen.
- Bibliotheek Muntweg, Muntweg 207, Nijmegen.
- Bibliotheek Oosterhout, Voorzieningshart De Krijl, Pijpuntstraat 1, Oosterhout.

#### BoekStart

BoekStart is een programma dat het lezen met heel jonge kinderen wil bevorderen én ouders met jonge kinderen wil laten genieten van boeken. Het gaat uit van de gedachte dat kinderen die al op jonge leeftijd in aanraking komen met boeken een voorsprong (op school) ontwikkelen waar ze hun hele leven voordeel van hebben. BoekStart is ontwikkeld door Stichting Lezen en de Vereniging van Openbare Bibliotheken. Het is onderdeel van het beleid 'Kunst van Lezen' van het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen.

Is wens u en uw baby veel plezier met het BoekStartkoffertje!

Met vriendelijke groet,

B. Veltuis, Wethouder Stedelijke Ontwikkeling, Grondbeleid en Cultuur

\*Voorinschrijving is een legitimatiebewijs nodig.

Uw persoonsgegevens zijn in de bovengenoemde situatie 36A beschikbaar gesteld door de afdeling publiekzaken op grond van artikel 7 van de privacy verordening gemeentelijke bestuursinstructie personen.



Koffie van de 3H SAT TR Nijmegen | 024 263 2222 | E: info@schoolwijzer-nijmegen.nl | www.schoolwijzer-nijmegen.nl  
 CENTRAAL ADMINISTRATIEF BUREAU ROTTERDAM

Aan de ouders / verzorgers van

Nijmegen

Nijmegen, 10 november 2016

BSN-nummer van uw dochter:

Geachte heer, mevrouw,

U krijgt deze brief omdat uw dochter volgend schooljaar vier jaar wordt. Als zo vier jaar te mag ze voor het eerst naar school (in het schooljaar 2017-2018). Aanmelden voor Nijmeegse basisscholen kan via de website [www.schoolwijzer-nijmegen.nl](http://www.schoolwijzer-nijmegen.nl). Met Schoolwijzer heeft ieder kind een gelijke kans op een plaats op de school naar keuze. Als u uw dochter aanmeldt voor het speciaal onderwijs, hoeft u niets te doen. Ook als u uw dochter al aangemeld hebt, kunt u deze brief als niet verzonden beschouwen.

**Welke school past bij uw kind?**

Dat uw dochter naar de basisschool gaat, is een mijpaal in haar leven. Een leuke, spannende stap. Om te bepalen welke school uw voorkeur heeft, kunt u veel nadenken over wat u belangrijk vindt aan een school. Uw dochter krijgt voorrang op de drie basisscholen die het dichtst bij uw huis liggen. En op de school waar eventuele broertjes of zusjes zitten. Maar misschien kiest u liever een bepaalde vorm van onderwijs, zoals Montessori, Dalton, de Vrije School? Of een school gebaseerd op een geloofsovertuiging?

**Hoe werkt Schoolwijzer?**

Op [www.schoolwijzer-nijmegen.nl](http://www.schoolwijzer-nijmegen.nl) staat een overzicht van alle basisscholen in Nijmegen. Ook leggen wij uit hoe het aanmeldsysteem werkt. U bent vrij in uw schoolkeuze en kunt 6 scholen opgeven. Volg jaar hebben wij de meeste kinderen kunnen plaatsen op hun eerste voorkeurschool. Maar er is een geringe kans dat uw dochter niet op uw voorkeurscholen geplaatst kan worden. Schoolwijzer werkt namelijk met voorrangregels bij het toewijzen van plaatsen op scholen. Zo krijgen broertjes en zusjes voorrang en kinderen die het dichtst bij de school wonen. Voor sommige scholen zijn er meer aanmeldingen dan beschikbare plaatsen.

**Voor 1 maart 2017 aanmelden**

Als u uw dochter vóór 1 maart 2017 aanmeldt via de website, is de kans het grootst dat zij een plaats krijgt op de school van uw voorkeur. Mogelijk is haar later aen, dan zijn er al plaatsen toegewezen en is die kans kleiner. U ontvangt vóór 1 april 2017 bericht waar uw dochter is geplaatst.

Let op: voor de aanmelding via onze website heeft u uw DigiD-identificatie nodig. Als u die nog niet heeft, kunt u die aanvragen via [www.digid.nl](http://www.digid.nl). Ook moet u het Burgerservicenummer (BSN) van uw dochter invullen, dat vindt u bovenaan deze brief.

**Hulp bij het aanmelden**

Neem gerust contact met ons op bij vragen of voor hulp bij het aanmelden. Schoolwijzer is bereikbaar op werkdagen tussen 9.00 en 11.30 uur op telefoonnummer 024-360 20 22. Mellen kan ook: [info@schoolwijzer-nijmegen.nl](mailto:info@schoolwijzer-nijmegen.nl)

Met vriendelijke groet,

Schoolwijzer Nijmegen

Schoolwijzer Nijmegen is een initiatief van Stichting Sint Jansscholen, Stichting Conzans, Stichting Palas, SMO'scholen, Stichting Christoffie Basisschool De Nijkerkweg, Stichting R.K. Oudewille Lent en wordt ondersteund door de gemeente Nijmegen. Schoolwijzer Nijmegen heeft voor deze brief een gebruik gemaakt van de Gemeenschappelijke Bevolkingsadministratie opgesteld bij het heeft van de stelling Afdelingszaken op grond van artikel 8, lid 1 onder a van de Privacywet 2012 van de gemeenschappelijke bestuursafdeling persoonsgegevens (2008).