

# Rapport

Een onderzoek naar de informatieverstrekking door de gemeente over de verondieping van de Zandse plas.

## **Oordeel**

Op basis van het onderzoek vindt de Nationale ombudsman de klacht over de gemeente Nijmegen gegrond.

**Datum: 3 april 2018**

**Rapportnummer: 2018/011**

## WAT IS DE KLACHT?

De heer Vaartjes<sup>1</sup> klaagt over de wijze waarop de gemeente Nijmegen hem in de periode begin oktober 2016 tot medio december 2016 heeft geïnformeerd over de verondieping van de Zandse plas en de aard van het slib dat de gemeente daarvoor wilde gebruiken.

De heer Vaartjes had hierover vragen gesteld aan de gemeente met het oog op een te kopen bouwkaavel nabij de Zandse plas.

## BEVINDINGEN

De heer Vaartjes woont sinds 2014 in Lent. Daar wil hij graag zijn droom verwezenlijken; een stuk land kopen en daarop een huis bouwen. In juni 2016 wordt bekend dat er bouwkaavels aan de Zandse plas in de Waalsprong te koop worden aangeboden door de gemeente Nijmegen.

De heer Vaartjes informeert bij een medewerkster van de gemeente of er vervuild slib<sup>2</sup> wordt teruggebracht in de Zandse plas. Dit vraagt hij omdat de gemeente in 2015 plannen had om in een andere plas in de Waalsprong vervuild slib terug te brengen. De medewerkster zegt dat dit niet het geval is, aldus de heer Vaartjes. Hij laat weten dat hij anders geen interesse heeft in de bouwkaavel, omdat hij niet met zijn gezin aan een vervuilde plas wil wonen.

Eind juni 2016 wordt door het waterschap de ontwerp-Nota Bodembeheer Landschapszone Nijmegen, (hierna: de ontwerp-Nota Bodembeheer, zie Achtergrond) gepubliceerd. Daarin staat onder andere dat de gemeente meerdere typen verondiepingmateriaal (klasse B baggerspecie en klasse Industrie grond) wil toepassen in de Zandse plas.

Begin juli 2016 gaat de heer Vaartjes naar een informatieavond die door de gemeente is georganiseerd voor geïnteresseerden in diverse woningbouwplannen in de Waalsprong. Daar stelt hij een vraag over de mogelijke verondieping<sup>3</sup> van de Zandse plas. Er is in algemene zin geantwoord op de vraag over het verondiepen. Er is niet heel specifiek gesproken over grondkwaliteiten, aldus de gemeente.

Op 8 oktober 2016 bezoekt de heer Vaartjes de woonbeurs Waalsprong die door de gemeente is georganiseerd. Op die woonbeurs presenteren ontwikkelaars het nieuwe woningaanbod in de Waalsprong. Hij krijgt daar meer informatie over de bouwkaavels en

---

<sup>1</sup> Gefingeerde naam.

<sup>2</sup> Onder vervuild slib verstaat de heer Vaartjes slib dat niet schoon is, oftewel geen schone grond.

<sup>3</sup> In het kader van gebiedsontwikkeling worden plassen soms verondiept. Deze plassen zijn vaak ontstaan door de winning van zand, grind of klei. Ze zijn daardoor diep en hebben steile taluds. Om deze plassen een natuur- of recreatieve functie te geven en om de veiligheid voor de gebruikers te verbeteren worden deze plassen opnieuw ingericht. Voor het verondiepen wordt grond of baggerspecie gebruikt.

het bestemmingsplan. In het daar verstrekte informatiepakket c.q. kavelpaspoort wordt geen melding gemaakt over het verondiepen van de Zandse plas.

Kort daarop schrijft de heer Vaartjes zich in voor een bouwkaavel. Aan hem wordt een bouwkaavel toegewezen. Vervolgens ondertekent hij een optieovereenkomst met de gemeente. In deze overeenkomst staat dat de gemeente de kavel twee maanden gereserveerd houdt voor kopers. En dat deze reserveringsperiode is bedoeld om kopers de gelegenheid te geven die informatie in te winnen die zij nodig achten om tot het al dan niet aangaan van een koopovereenkomst te besluiten. Ook staat erin dat kopers een optievergoeding van € 750, - verschuldigd zijn. Deze wordt in mindering gebracht op de koopsom bij de levering van de kavel. Als kopers besluiten niet tot koop over te gaan, wordt de optievergoeding niet terugbetaald.

Alvorens de heer Vaartjes deze overeenkomst definitief retour stuurt aan de gemeente, heeft hij nog enkele vragen die hij beantwoord wil zien. Zo vraagt hij op 20 oktober 2016 per e-mail aan de medewerkster van de gemeente of het zeker is dat er geen vervuild slib in de Zandse plas wordt gebruikt voor de verondieping. Op 21 oktober 2016 stuurt de heer Vaartjes de optieovereenkomst getekend voor akkoord retour aan de gemeente.

Op 26 oktober 2016 antwoordt de medewerkster van de gemeente het volgende per e-mail:

*"Nijmegen is nimmer van plan geweest om vervuild slib in de plassen terug te brengen. De grond die in de plassen kan worden geborgen moet voldoen aan de eisen die het waterschap en provincie daar aan stellen.*

*Het waterschap zal begin november instemmen met de mogelijkheid om onder voorwaarden grond terug te brengen in de Oosterhoutse en Zandse Plas. Nijmegen, waterschap en provincie hebben overeenstemming over de werkwijze om te kunnen voldoen aan de norm voor 'zwemwaterkwaliteit'.*

De heer Vaartjes blijft twijfels houden, ook omdat hij een artikel heeft gelezen in Lentse lucht<sup>4</sup> waarin staat dat de gemeente wel van plan is om vervuilde grond te gebruiken. Hij mailt het volgende aan de medewerkster.

*"Tevens wil ik je wijzen op een artikel in de Lentse lucht van vandaag waarin wel degelijk staat dat de gemeente Nijmegen vervuilde grond wil dumpen. Ik ben dan ook erg benieuwd naar jouw reactie, aangezien jij aangeeft dat dit nimmer het plan van Nijmegen is geweest. Ik ga dan ook naar de info avond<sup>5</sup> op 3 november."*

De medewerkster reageert per e-mail op 1 november 2016:

*"Ik kan me jullie ongerustheid over de waterkwaliteit voorstellen. Ik kan inhoudelijk niets toevoegen aan mijn vorige reactie, maar kan jullie alleen maar aanraden naar de*

<sup>4</sup> Een maandblad dat huis-aan-huis wordt verspreid.

<sup>5</sup> De Wijkraad van Lent heeft een informatieavond georganiseerd over de verondieping.

*informatieavond te gaan. Dan hebben jullie in ieder geval de beschikking over de informatie in de breedste zin van het woord."*

Er wordt tussen de heer Vaartjes en de medewerkster nog meer gemaaid. Hij wil de afspraak met de stedenbouwkundige afzeggen:

*"Er zijn teveel onzekerheden voor een grondstuk van deze prijs en locatie. Het lijkt mij dan ook niet meer dan logisch en fair dat dit met alle gegadigden besproken wordt. We vinden dat we het recht hebben op transparantie en eerlijke informatie."*

In een e-mail van 11 november 2016 schetst de medewerkster het proces waarin de gemeente zich bevindt.

*"Graag wil ik je het proces schetsen waarin de gemeente Nijmegen zich bevindt. Wellicht schept dat meer begrip. Enerzijds zijn wij gestart met de verkoop van particuliere bouw kavels en anderzijds met het proces bouwrijp maken, dat synchroon loopt met de verkoop. (...) Niet alle details zijn hier op dit moment al bekend. Wel wil ik nogmaals benadrukken, dat wij transparant zijn in de zaken die al wel bekend zijn."*

*De informatieavond die de wijkraad heeft georganiseerd over het verondiepen van de plassen in landschapspark De Waaijer geeft een publieke opinie weer. De gemeente Nijmegen heeft voor het verondiepen inmiddels een positief besluit van het waterschap ontvangen omtrent de vaststelling van de Nota Bodembeheer. Hier is al veel overleg en onderzoek aan vooraf gegaan. Deze nota is het kader waarbinnen Nijmegen haar plannen voor het verondiepen moet maken. Nijmegen kan dan ook nu pas toewerken naar een concreet plan."*

*Uiteraard blijf ik mijn uiterste best doen deze en andere onzekerheden bij jullie weg te halen. Dat kan in een persoonlijk gesprek of indien dat jullie voorkeur heeft via e-mail. Een gezamenlijke bijeenkomst is in deze niet aan de orde; de bouw kavels worden individueel verkocht en vragen worden individueel behandeld."*

De gemeente nodigt de heer Vaartjes en andere aspirant kopers toch uit voor een gezamenlijk gesprek. Dit naar aanleiding van de ontstane commotie, aldus de gemeente. Op 12 december 2016 vindt dit gesprek plaats en wordt er door de gemeente een toelichting gegeven op het verondiepen, de kwaliteit van de grond die daarvoor gebruikt wordt en de Nota Bodembeheer. Er is toen verteld dat er slib gestort wordt van klasse B: licht verontreinigd, industrieel slib.

Op 19 december 2016 mailt de medewerkster aan de heer Vaartjes en de andere aspirant kopers de link naar de onderzoeken en de Nota Bodembeheer.

De heer Vaartjes mailt in januari 2017 aan de medewerkster van de gemeente dat hij geen duidelijke (en eerlijke) antwoorden heeft gekregen op diverse vragen ten aanzien van de verondieping. Hij laat weten het daarom niet redelijk te vinden dat hij de

optievergoeding € 750, - moet voldoen terwijl de gemeente geen duidelijk antwoord geeft op zijn vragen over het verondiepen. Als de gemeente niet voldoet aan haar informatieplicht, dan komt hij ook zijn verplichting uit de optieovereenkomst niet na.

De gemeente stuurt hem hierop een brief waarin hij wordt aangemaand om alsnog de optievergoeding te betalen. In deze brief staat ook dat de informatie over de verondieping ruimschoots voor het sluiten van de optieovereenkomst openbaar toegankelijk was. Op de sites van de gemeente Nijmegen en van het waterschap had hij deze informatie kunnen raadplegen door te zoeken op "Zandse plas".

Tot slot staat in de brief dat besloten is dat de Zandse plas niet zal worden verondiept. Over eventuele toekomstige ontwikkelingen in dit gebied kan de gemeente Nijmegen geen toezeggingen doen.

De heer Vaartjes is het niet eens met de gang van zaken en neemt contact op met de Nationale ombudsman.

Naar aanleiding van zijn klacht nodigt een medewerker van de Nationale ombudsman de heer Vaartjes uit voor een gesprek waarin hij zijn klacht verder kan toelichten. Hij vertelt dat hij verschillende malen contact heeft gehad met de gemeente, maar gebrekkige informatie kreeg over het slib dat voor het verondiepen zou worden gebruikt. Hij klaagt over de wijze waarop de gemeente hem hierover heeft geïnformeerd en zijn vragen heeft beantwoord.

#### **KLACHT BIJ DE GEMEENTE**

De Nationale ombudsman vindt het belangrijk dat een overheidsinstantie eerst de mogelijkheid krijgt om met een burger tot een oplossing te komen. Daarom stuurt de medewerker van de Nationale ombudsman de klacht op 21 februari 2017 door naar de gemeente met het verzoek om de klacht te behandelen.

#### *Hoe reageert de gemeente op de klacht?*

Naar aanleiding van de klacht concludeert de gemeente dat de klacht kennelijk ongegrond is. De gemeente ziet er daarom ook van af om de heer Vaartjes te horen.

De gemeente constateert dat de gemeente gedurende de procedure van uitgifte van kavels aan de Zandse plas uitgebreid informatie aan de heer Vaartjes heeft verstrekt. Ook ten aanzien van de kwestie verondieping in combinatie met al dan niet vervuild slib. De gemeente hecht er aan om te benadrukken dat een optieovereenkomst nog geen koopovereenkomst is. De bedoeling van de fase tussen de optieovereenkomst en de daadwerkelijke koopovereenkomst is er juist voor bedoeld om nadere informatie in te winnen over alle ins en outs betreffende het perceel.

De gemeente kan zich voorstellen dat de heer Vaartjes ongerust is geworden naar aanleiding van de signalen van de wijkraad, waar werd gesproken over ernstig vervuild bodemmateriaal. Buiten kijf staat, dat de gemeente Nijmegen zich te allen tijde dient te houden aan de gestelde kaders en geldende wetgeving. Zo is een positief advies, met als

kader onder meer de Nota Bodembeheer, gegeven door het waterschap. Deze informatie is uitgebreid aan de heer Vaartjes teruggekoppeld.

Om slib te kunnen terugbrengen in plassen moet dit voldoen aan de normen van de vastgestelde Nota Bodembeheer. Dat was ook wat de medewerker van de gemeente bedoelde toen zij de heer Vaartjes liet weten dat de gemeente nooit de bedoeling heeft gehad om te verondiepen met vervuild slib.

Maar dat hoeft niet per se klasse A slib te zijn (de schoonste versie). Het slib moet echter wel te allen tijde voldoen aan de geldende normen van waterschap en provincie.

Overigens heeft de gemeente onlangs besloten de Zandse plas niet te verondiepen.

Verder liet de gemeente nog weten dat er door de medewerker van de gemeente nog een gesprek aan de heer Vaartjes is aangeboden om de plannen rondom de kavels Zandse plas nog eens gedetailleerd uit te leggen. Maar daarvan heeft hij geen gebruik gemaakt.

De gemeente kon zich overigens wel voorstellen dat de criteria die door de gemeente (en door waterschap en provincie) conform de geldende regelgeving worden gehanteerd voor verondieping in combinatie met het transporteren van slib, in de optiek van de heer Vaartjes niet milieuvriendelijk zijn. Dit omdat er nog sprake mag zijn van een lichte mate van vervuiling, mits voldaan wordt aan de norm.

#### **WAT WAS DE AANLEIDING VOOR DE KLACHT BIJ DE NATIONALE OMBUDSMAN?**

De heer Vaartjes is niet tevreden over de klachtbehandeling door de gemeente. Hij heeft het idee dat de gemeente niet open en eerlijk is in zijn antwoorden en onduidelijke informatie verstrekt. Hij wil graag bereiken dat de gemeente in de toekomst anders met burgers omgaat en duidelijke informatie verschaft.

#### **WAT HEEFT DE NATIONALE OMBUDSMAN ONDERZOCHT?**

De Nationale ombudsman besluit om een onderzoek in te stellen naar de wijze waarop er door de gemeente Nijmegen in de periode begin oktober 2016 tot medio december 2016 informatie is verstrekt over de verondieping van de Zandse plas en de aard van het slib dat de gemeente daarvoor wilde gebruiken.

De Nationale ombudsman heeft de gemeente om nadere informatie gevraagd, waaronder het verstrekken van een chronologisch overzicht van de aan heer Vaartjes gegeven informatie door de gemeente.

De gemeente heeft, gedurende het onderzoek van de Nationale ombudsman naar de klacht, de invordering via een incassoprocedure opgeschort.

## HOE REAGEERDE DE GEMEENTE?

De gemeente laat de Nationale ombudsman weten dat zij de klacht op geen enkel onderdeel gegrond achten.

In de periode oktober 2016 tot medio december 2016 zijn de vragen van de heer Vaartjes inzake het mogelijk verondiepen van de Zandse plas altijd transparant en zorgvuldig beantwoord op basis van actuele gegevens. De koper heeft in de optieperiode zelf ook een onderzoeksplicht. Daar is de optieperiode juist voor bedoeld.

De informatievoorziening van de gemeente is gebaseerd op gerichte informatie en actuele besluitvorming. In de mail van 26 oktober 2016 legt de gemeente met betrekking tot "licht vervuild slib" uit wie de norm bepaalt. Daarmee is de term "licht vervuild slib" voldoende genuanceerd, omdat het slib voldoet aan de geldende norm, aldus de gemeente. Hierover zijn afspraken gemaakt met het waterschap. In de optiek van de gemeente is sprake van "schoon slib" in die zin dat het voldoet aan de geldende wet- en regelgeving. Er bestaat overigens geen volledig schone grond meer in Nederland, alleen "schoon" in die zin dat deze geschikt is voor woondoeleinden. De kwaliteit van slib in de plassen moet voldoen aan de normen die het waterschap bepaalt voor de doeleinden waarvoor de plas geschikt is. Het waterschap beheert de plassen na oplevering immers.

De gemeente heeft ook op verzoek van de Nationale ombudsman een chronologisch overzicht verstrekt met daarin het voortraject van de Nota Bodembeheer en het informatietraject met de heer Vaartjes.

<b><i>Vortraject Nota Bodembeheer</i></b>		
<b><i>Datum</i></b>	<b><i>Item</i></b>	<b><i>Toelichting</i></b>
Mei 2016	Indiening	Indienen verzoek tot vaststelling van de Nota Bodembeheer bij Waterschap Rivierenland
28/6	Publicatie	Publicatie ontwerpnota bodembeheer door waterschap
28/6 t/m 9/8	Inzagetermijn <a href="https://zoek.officielebekendmakingen.nl/wsb-2016-5105.html">https://zoek.officielebekendmakingen.nl/wsb-2016-5105.html</a>	Periode ter visielegging ontwerpnota bodembeheer: woensdag 29 juni tot en met dinsdag 9 augustus 2016 (tijdens kantooruren voor iedereen ter inzage in het kantoor van het waterschap)
17/11	Vaststelling	Vaststelling Nota Bodembeheer Landschapszone Nijmegen (Oosterhoutse plas en Zandse plas) door college van dijkgraaf en heemraden van Waterschap Rivierenland (geen zienswijzen ingediend; nota bodembeheer ten opzichte van het ontwerp ongewijzigd vastgesteld)
18/11 t/m 29/12	Inzagetermijn <a href="https://zoek.officielebekendmakingen.nl/wsb-2016-9219.html">https://zoek.officielebekendmakingen.nl/wsb-2016-9219.html</a>	Periode ter inzage Nota Bodembeheer (tijdens kantooruren voor iedereen ter inzage in het kantoor van het waterschap).

<b>Informatietraject de heer Vaartjes</b>		
7/7	Info avond	Waar plannen voor kavels en omgeving zijn toegelicht en verwijzing is gemaakt naar bestemmingsplan Landschapszone via ruimtelijkeplannen.nl Tijdens deze avond is ook de vraag die de heer Vaartjes stelde over verondiepen beantwoord.
8/10	Woonbeurs	Waar informatiepakket/kavelpaspoort beschikbaar is gesteld met o.a. links naar bestemmingsplan Landschapszone
10/10	Mail ontv.	Inschrijving voor kavel 7
20/10	Mail ontv.	Vragen de heer Vaartjes
21/10	Mail ontv.	Optieovereenkomst de heer Vaartjes
26/10	Mail verz.	Reactie op vragen de heer Vaartjes
29/10	Mail ontv.	Artikel Wijkblad Lentse Lucht
1/11	Mail verz.	Reactie op artikel Lentse Lucht
7/11	Mail ontv.	Spreken n.a.v. berichten "schone Waaijer" bezorgdheid uit en verzoeken om bijeenkomst met projectleider en een deskundige
11/11	Mail verz.	Ingaan op zorgen en toelichten situatie en stand van zaken
17/11	Mail verz.	Aankondiging infobijeenkomst na 5/12 en bevrozen optietermijn
12/12	Info avond	Toelichting optanten inz. verondiepen plassen door projectleider en deskundige
19/12	Mail verz.	Link naar onderzoeken verondiepen op site gem. Nijmegen

De gemeente liet verder nog weten dat de plannen voor het verondiepen al bekend waren vanaf 2015. Dat daar ruime aandacht voor was, blijkt ook uit een artikel van de Gelderlander van 21 januari 2015 (zie Achtergrond; No). Sinds 2011 heeft de gemeente Nijmegen een overleg met een klankbordgroep van bewoners. Het verondiepen kwam daar telkens als agendapunt aan de orde. De gemeente had pas eind 2016 een vergunning. Eerder communiceren over specifieke informatie was niet mogelijk.

De boodschap is altijd geweest dat deze verondieping van de plas geen gevaar oplevert voor de gezondheid van mensen noch van invloed is op het veilig gebruik van de toekomstig te bouwen woningen.

#### **NADERE REACTIE VAN DE HEER VAARTJES**

In de zomer van 2016 heeft hij contact opgenomen met de medewerkster van de gemeente en geïnformeerd hoe het zat met het eventueel terugbrengen van vervuild slib. De medewerkster liet weten dat daarvan geen sprake was. Dit beschouwt hij als vooraf informatie inwinnen voordat hij overging tot het tekenen van de optieovereenkomst.



## **REIKWIJDTE ONDERZOEK**

Gelet op de reikwijdte van het onderzoek geeft de Nationale ombudsman geen oordeel over de vraag of de heer Vaartjes de optievergoeding uit de optieovereenkomst moet voldoen.

## **WAT IS HET OORDEEL VAN DE NATIONALE OMBUDSMAN?**

De Nationale ombudsman toetst deze klacht aan het behoorlijkheidsvereiste van goede informatieverstrekking. Dit houdt in dat de overheid ervoor zorgt dat de burger de juiste informatie krijgt en dat deze informatie klopt en volledig en duidelijk is. Zij verstrekt niet alleen informatie als de burger erom vraagt, maar ook uit zichzelf. Dit betekent dat een gemeente op een heldere, duidelijke en toegankelijke manier informatie verstrekt aan burgers.

De heer Vaartjes vroeg meerdere malen aan de gemeente of er vervuild slib zou worden gebruikt bij de verondieping. In de e-mail van 26 oktober 2016 stond dat de gemeente nimmer van plan is geweest om vervuild slib in de plassen terug te brengen. Daarbij werd vermeld dat de grond in de plassen moest voldoen aan de eisen die het waterschap en de provincie daaraan stellen.

Nadat de heer Vaartjes vervolgens per e-mail zijn zorgen uitte en naar een artikel verwees waarin stond dat vervuilde grond zou worden gebruikt, kreeg hij te horen dat de medewerker inhoudelijk niets kon toevoegen aan haar eerdere bericht.

In de e-mail van 11 november 2016 liet de gemeente weten dat er een positief besluit was ontvangen omtrent de vaststelling van de Nota Bodembeheer. En dat deze nota het kader was waarbinnen Nijmegen haar plannen voor het verondiepen moest maken. Deze nota was niet bijgevoegd.

De gemeente nodigde de heer Vaartjes uit voor een bijeenkomst op 12 december 2016. Daar volgde een nadere toelichting op het verondiepen en informatie over de kwaliteit van de grond. De Nota Bodembeheer werd op 19 december 2016 aan hem gemaïld.

## **Over het burgerperspectief**

De Nationale ombudsman vindt het belangrijk dat de overheid zich in haar handelen rekenschap geeft van het perspectief van de burger. Dit betekent dat de overheid bij het verstrekken van informatie bewust moet zijn van het feit hoe de burger -vanuit diens perspectief- informatie opvat en welke conclusies hij daaruit trekt. In dit geval had de gemeente zich ervan bewust moeten zijn waar het de heer Vaartjes om ging. Uit alles wordt namelijk duidelijk dat de heer Vaartje alleen wilde weten of er vervuild slib gebruikt zou worden bij het verondiepen.

Van de gemeente had in dit geval verwacht mogen worden dat bij de heer Vaartjes was nagegaan wat hij onder vervuild slib verstond. Dan had de gemeente direct duidelijkheid kunnen scheppen. De gemeente heeft nagelaten deze vraag te stellen.

Door te antwoorden dat de gemeente nimmer van plan is geweest vervuild slib te gebruiken en daarbij te vermelden dat de grond in de plassen moest voldoen aan de eisen die het waterschap en de provincie daaraan stellen, heeft de gemeente gekozen voor een juridische insteek. Bij de beantwoording heeft de gemeente onvoldoende rekening gehouden met hoe de heer Vaartjes dit antwoord zou opvatten en welke conclusies hij daaruit zou trekken. Daarbij heeft de gemeente onvoldoende voor ogen gehad dat de heer Vaartjes het door de gemeente gegeven antwoord niet met dezelfde (juridische) blik bekeek als de gemeente. Zo bleef er onduidelijkheid ontstaan over het soort slib dat gebruikt werd.

Het had in de rede gelegen dat de gemeente het perspectief van de heer Vaartjes als uitgangspunt had genomen bij de beantwoording van de vraag. Dan had de gemeente vanaf het begin helderheid kunnen verschaffen.

Op grond van het voorgaande is de Nationale ombudsman van oordeel dat de gemeente onvoldoende rekening heeft gehouden met het perspectief van de heer Vaartjes.

#### **Over de informatieverstrekking**

Uit het onderzoek van de Nationale ombudsman is naar voren gekomen dat de heer Vaartjes aan de bel bleef trekken bij de gemeente Nijmegen om duidelijkheid te krijgen over zijn vraag of er vervuild slib zou worden gebruikt bij het verondiepen van de Zandse plas. Hij mailde diverse malen met de medewerkster van de gemeente.

Dat de gemeente van plan was om slib van klasse B baggerspecie en klasse Industriegrond<sup>6</sup> te gebruiken voor het verondiepen, was bij de gemeente bekend vanaf de publicatie van de ontwerp-Nota Bodembeheer eind juni 2016.

De gemeente heeft deze informatie pas tijdens de bijeenkomst van 12 december 2016 verstrekt.

De Nationale ombudsman constateert dat het op de weg van de gemeente had gelegen deze informatie in een eerder stadium en uit zichzelf actief te verstrekken aan de heer Vaartjes.

Alles overziend heeft de gemeente in strijd gehandeld met het vereiste van goede informatieverstrekking. De klacht over de gemeente Nijmegen is dan ook gegrond.

---

<sup>6</sup> En dus niet slib van klasse A baggerspecie en klasse wonen.

**CONCLUSIE**

De klacht over de onderzochte gedraging van de gemeente Nijmegen is gegrond, wegens strijd met het vereiste van goede informatieverstrekking.

De Nationale ombudsman,

A handwritten signature in blue ink that reads "Reinier van Zutphen". The signature is written in a cursive style with a large initial 'R'.

Reinier van Zutphen

## ACHTERGROND

### **Inspraak ontwerp-Nota Bodembeheer Landschapszone Nijmegen (Oosterhoutse plas en de Zandse plas) Waterschap Rivierenland, gepubliceerd 28 juni 2016**

"Besluit van het college van dijkgraaf en heemraden:

Het college van dijkgraaf en heemraden van Waterschap Rivierenland heeft de ontwerp-Nota Bodem-beheer Landschapszone Nijmegen (Oosterhoutse plas en de Zandse plas) vastgesteld. Daarbij is gelet op:

- artikel 45 van het Besluit bodemkwaliteit;
- de Inspraakverordening Waterschap Rivierenland 2010;
- afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht.

Het college heeft besloten het ontwerp van de nota bodembeheer op grond van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht voor inspraak ter inzage te leggen.

Inhoud ontwerp-Nota Bodembeheer Landschapszone Nijmegen (Oosterhoutse plas en de Zandse plas)

Het doel voor het gebied is het realiseren van waterberging met de juiste ecologische kwaliteit en diversiteit. Hiervoor worden twee van de drie plassen verondiept, namelijk de Oosterhoutse plas en de Zandse plas. De Lentse plas wordt niet verondiept, omdat deze is beoogd als zwemwater.

#### **Oosterhoutse plas en Zandse plas**

De gemeente wil graag meerdere typen verondiepingsmateriaal (klasse B baggerspecie en klasse Industrie grond) toepassen in deze plassen dan binnen het generieke kader is toegestaan, omdat dit ten goede komt aan het doel. Conform de Handreiking voor het herinrichten van diepe plassen is dit mogelijk, mits hiervoor gebiedsspecifiek beleid wordt opgesteld. Met een Nota Bodembeheer wordt het gebiedsspecifieke beleid voor de Oosterhoutse plas en de Zandse plas onderbouwd en vastgelegd. De ontwerp-Nota bevat een inrichtingsplan ter onderbouwing, geeft de uiteindelijke inrichting en het doel(inclusief monitoring na voltooiën van de civieltechnische werkzaamheden) per plas weer.

#### **Artikel uit de Gelderlander, 21 januari 2015**

" *Waterschap verbiedt Nijmegen verontreinigd slib te storten*

NIJMEGEN - Waterschap Rivierenland heeft de gemeente Nijmegen teruggefloten. Nijmegen wil verontreinigd slib storten in de Lentse Plas, tussen ovatonde en het nieuwe deel van Lent.

Om de plas zo minder diep te maken, zodat er tegen 2020 op natuurvriendelijke oevers een 'ecologisch systeem' kan ontstaan, waarin flora en fauna zich goed kunnen ontwikkelen.

**Zwemmen**

Maar het waterschap staat dit niet toe. Omdat, aldus het schap, de gemeente ook voornemens is haar duizenden inwoners van de Waalsprong (Lent, Oosterhout) hier ook te laten zwemmen.

De gemeente houdt de mogelijkheid open om 'op termijn' van een deel van de Lentse Plas 'zwemwatergebied' te maken. Dat laatste botst, aldus 'Tiel', met het willen storten van vuile grond.

**'Waterkwaliteit verbeteren'**

Nijmegen zegt dat het met het storten van slib vooral de 'ecologische waterkwaliteit' wil verbeteren. "Het is niet zo dat we hier zwaar vervuilde grond willen storten. Slib is altijd al verontreinigd", aldus een zegsman.

Nijmegen gaat nu in gesprek met Rivierenland voor een oplossing."