



XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

**Postadres**

Postbus 93122  
2509 AC Den Haag

**Bezoekadres**

Bezuidenhoutseweg 151  
2594 AG Den Haag  
Tel: (070) 356 35 63  
Fax: (070) 360 75 72  
bureau@nationaleombudsman.nl  
www.nationaleombudsman.nl

**Doorkiesnummer**

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

**Datum****Ons nummer**

201700121

**Uw brief**

1 januari 2017

**Uw kenmerk****Bijlagen**

1

**Behandelend medewerker**

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

**Onderwerp**

einde onderzoek

Geachte xxxxx,

Op 1 januari 2017 hebt u een klacht gestuurd naar de Nationale ombudsman over de politie-eenheid Midden-Nederland. Deze klacht betreft de wijze waarop de politie onderzoek heeft gedaan na de melding dat uw hond op 8 maart 2015 een vrouw zou hebben gebeten. Naar aanleiding van uw klacht hebben wij u beiden uitgenodigd om uw verhaal te komen toelichten op ons Bureau. Op basis van de uitkomst van dat gesprek heeft mevrouw xxxxxx twee keer een aantal vragen voorgelegd aan de politiechef van de eenheid Midden-Nederland. Die reacties hebben wij ontvangen. Graag informeer ik u over de afloop van het ingestelde onderzoek.

**Uitkomst gesprek**

Op 13 februari 2017 bent u bij ons op het Bureau Nationale ombudsman langsgesproken om uw klacht nader toe te lichten. Uit dat gesprek kwam onder andere naar voren dat u vindt dat er geen goed protocol is om een volledig en objectief onderzoek te doen naar de melding van een bijtincident (in de breedste zin van het woord). Vooral ten aanzien van de medische kant van dat onderzoek ontbreekt het volgens u aan expertise en bestaat er bij de politie niet het automatisme om een medische verklaring op te vragen bij de melder.

Als zo'n onderzoek met meer waarborgen is omkleed, ligt er volgens u een beter rapport dat de politie naar het College van burgemeester en wethouders kan sturen. Op basis van dat advies beslist het College vervolgens over het aanwijzen van een hond als zijnde gevaarlijk en over eventuele bestuursrechtelijke maatregelen tegen de hond.

In uw geval had zo'n medische verklaring de twijfel kunnen wegnemen over de aard van de verwonding die de betrokken vrouw claimde. Volgens u was er slechts sprake van een tandafdruk

**Ons nummer**

201700121

2

(occlusie), terwijl de vrouw een flinke wond stelde te hebben overgehouden aan het contact. De foto die zij de politie toonde liet een heel andere wond zien dan degene die u, mevrouw xxxxx, hebt verzorgd. Het voelt voor u dan ook zeer onrechtvaardig dat uw hond zo gestraft wordt met een aanlijngedod, door "bewijs" dat in uw ogen met een beter onderzoek zo van tafel geveegd had kunnen worden.

**Vragen gesteld aan de politie**

Wij hebben twee maal een aantal vragen voorgelegd aan de politie-eenheid Midden-Nederland over de onderzoeksmethode die de politie in dit soort zaken hanteert. Uit deze reacties komt het volgende beeld naar voren.

*Protocol*

In het najaar van 2015 heeft de politie-eenheid Midden-Nederland een protocol voor bijtincidenten vastgesteld. Vaste onderdelen die terugkomen in elk onderzoek na een melding zijn de volgende:

- een gesprek met beide partijen (aangever en eigenaar);
- een gesprek met eventuele getuigen wanneer de relevantie om hen te horen is aangetoond;
- wanneer een medische verklaring voorhanden is, wordt deze meegenomen in het onderzoek;
- een onderzoek naar de hond in de omgeving waar deze woont;
- een check in de politiestructuren of de bewuste hond al eerder bij een bijtincident betrokken is geweest;
- een check of er m.b.t. die hond al eerder maatregelen zijn aangevraagd bij de gemeente (muilkorf en aanlijngedod); en tot slot
- een terugkoppeling van het onderzoek aan de senior en een MT-lid om na gezamenlijk overleg tot eventuele maatregelen te komen.

Na afloop van het onderzoek krijgen de betrokken partijen te horen wat de uitkomst ervan is en welke maatregelen de politie eventueel aan gaat vragen bij de gemeente, dan wel of de politie een proces-verbaal opmaakt.

*Medische verklaring en expertise bij hondengeleiders*

De hondengeleiders die werken in Midden-Nederland hebben geen specifieke opleiding gevolgd om het gedrag van honden te kunnen beoordelen en hebben

**Ons nummer**

201700121

3

evenmin een medische opleiding afgerond. Hun ervaring geeft hun de deskundigheid die zij inzetten bij de beoordeling van een bijtincident, aldus de politie. De hondengeleiders vragen of er een medische verklaring voor handen is indien dat noodzakelijk is voor het onderzoek. Meestal vraagt de politie om zo'n verklaring als strafrechtelijke vervolging wordt ingezet. Bij een bijtincident waar

verder geen gevolgen aan zitten en dat alleen in het politiesysteem wordt geregistreerd, is een medische verklaring niet van belang. Daarnaast kunnen getuigen ook duidelijkheid geven of een hond heeft gebeten, aldus de politie.

**Aanbeveling**

De Nationale ombudsman heeft vastgesteld dat na het onderzoek naar uw hond, de politie Midden-Nederland haar werkwijze heeft veranderd. Er zijn meer waarborgen gecreëerd om ervoor te zorgen dat een weloverwogen advies richting het College van burgemeester en wethouders gaat.

Echter, het is de Nationale ombudsman wel opgevallen dat in het document (protocol) dat de politie heeft overgelegd de nieuwe werkwijze, zoals die naar voren kwam bij de beantwoording van de vragen van de Nationale ombudsman en die in deze brief in *bullets* is opgesomd, (nog) niet is opgenomen. De Nationale ombudsman geeft de politiechef daarom mee om dit alsnog te doen, zodat de omschreven werkwijze ook vast komt te liggen in dit document.

Daarnaast geeft de Nationale ombudsman de politiechef in overweging om duidelijk vast te leggen in welke gevallen een medische verklaring opgevraagd moet worden. De Nationale ombudsman vindt het een logische stap om hierom te vragen wanneer er strafrechtelijke stappen gezet worden. Echter, ook wanneer een bestuursrechtelijk traject gevolgd wordt is de Nationale ombudsman er voorstander van om deze op te vragen, omdat ook dat traject gevolgen kan hebben voor de hond en de eigenaar. Niet in alle bestuursrechtelijke gevallen zal het overleggen van een medische verklaring echter noodzakelijk blijken te zijn, als er bij beide partijen geen verschil van mening bestaat over de hondenbeet.

**Einde onderzoek**

Op basis van de informatie die wij van de politie Midden-Nederland hebben ontvangen, hebben wij besloten het onderzoek te beëindigen. Uit de informatie blijkt namelijk dat de waarborgen waar u naar op zoek bent, voor een groot deel zijn opgenomen in de nieuwe werkwijze. Ze liggen wellicht nog niet vast in een document, maar de Nationale ombudsman gaat ervan uit dat er wel volgens

**Ons nummer**  
201700121

4

wordt gewerkt. De Nationale ombudsman vraagt echter nog wel in het bijzonder aandacht voor het op een heldere manier afbakenen van de gevallen waarin de politie een medische verklaring moet opvragen. Wij zullen de politiechef om een terugkoppeling van deze aanbevelingen vragen.

Ik heb een kopie van deze brief aan de politiechef gestuurd. In de bijlage treft u een kopie aan van het document dat de politie heeft opgesteld over bijtincidenten.

Een geanonimiseerde versie van deze brief vindt u op onze website [www.nationaleombudsman.nl](http://www.nationaleombudsman.nl). Om uw privacy te waarborgen is de brief anoniem: het gaat wel over uw klacht, maar uw naam komt er niet in voor.

Met vriendelijke groet,  
de Nationale ombudsman,

Reinier van Zutphen