

Rapport

Deskundigenoordeel UWV

Informeert het UWV de aanvrager van een deskundigenoordeel voldoende?

Oordeel

Op basis van het onderzoek vindt de Nationale ombudsman de klacht over het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen te Amsterdam gedeeltelijk gegrond

Datum: 9 mei 2017

Rapportnummer: 2017/059

SAMENVATTING

Verzoekster was al geruime tijd ziek voor haar eigen werk. Haar re-integratie verliep moeizaam. De bedrijfsarts had een functionele mogelijkheden lijst (FML) opgesteld waarmee zij het niet eens was. Daarom vroeg zij een deskundigenoordeel bij het UWV. De vraag over de inhoud en totstandkoming van de FML kan bij een deskundigenoordeel echter niet gesteld worden. Daarom kruiste zij op het aanvraagformulier de vraag aan of het werk dat ze moest doen passend was. Die vraag sloot daar het beste bij aan. De verzekeringsarts van het UWV vond dat er meer beperkingen waren dan de bedrijfsarts had vastgesteld op de FML, maar meende toch dat de voorgestelde zoekrichting passend was. De arbeidsdeskundige informeerde verzoekster en haar werkgever over dit oordeel. Dat was zijn eerste contact met verzoekster.

Verzoekster was mening dat het UWV geen antwoord had gegeven op haar vragen en dat het UWV de uitkomst ook niet met haar werkgever had mogen delen.

De Nationale ombudsman heeft de klacht van verzoekster aan het vereiste van goede informatieverstrekking getoetst. Hij is van oordeel dat verzoekster uit de informatie die het UWV op het aanvraagformulier en op de website van het UWV over het deskundigenoordeel geeft, had kunnen weten dat het UWV alleen antwoord kan geven op de daar opgesomde vragen. Ook had zij via die informatiebronnen kunnen weten dat de uitkomst gedeeld wordt met de werkgever en de bedrijfsarts. Omdat de informatieverstrekking door het UWV naar het oordeel van de Nationale ombudsman voldoende is geweest, is de klacht op dit punt niet gegrond.

Wel vindt de Nationale ombudsman dat de arbeidsdeskundige van het UWV na ontvangst van de aanvraag contact met verzoekster had moeten opnemen om bij haar na te gaan waar het haar nu werkelijk om ging. Op het aanvraagformulier van het deskundigenformulier staat ook vermeld dat het UWV na ontvangst van de aanvraag daartoe contact opneemt met de aanvrager. Nu dit niet is gebeurd, is de Nationale ombudsman van oordeel dat het UWV op dit punt in strijd met het vereiste van goede voorbereiding heeft gehandeld.

WAT IS DE KLACHT?

Verzoekster klaagt over de informatieverstrekking door het UWV over het deskundigenoordeel, zowel voorafgaand aan de aanvraag als tijdens en na afloop van de behandeling van de aanvraag.

HET DESKUNDIGENOORDEEL

In de Wet structuur uitvoeringsorganisatie werk en inkomen (SUWI) staat dat de werkgever of de werknemer het UWV kan vragen om een oordeel over het al dan niet bestaan van arbeidsongeschiktheid van de werknemer, over de re-integratie-inspanningen van de werknemer of de werkgever en over de vraag of de aangeboden arbeid passend is.¹

De procedure rond het deskundigenoordeel is in beleidsregels en interne UWV-werkinstructies neergelegd. Op de website van het UWV is daarvan een samenvatting te vinden. Daar staat ook het aanvraagformulier waarvan gebruik moet worden gemaakt. Op dat formulier staan de verschillende onderwerpen waarover een oordeel gevraagd kan worden limitatief opgesomd. Per formulier kan maar een onderwerp/vraag aangekruist worden. Op het huidige aanvraagformulier staat ook vermeld dat het UWV na ontvangst van de aanvraag mogelijk contact met de aanvrager opneemt om de vraag te verduidelijken (Achtergrond onder 1).

Het onderzoek naar de vraag of de werknemer al dan niet ziek is, wordt door een verzekeringsarts gedaan, de drie andere vragen (is de aangeboden arbeid passend, doet de werkgever voldoende, doet de werknemer voldoende) worden in beginsel door de arbeidsdeskundige behandeld. De arbeidsdeskundige kan de verzekeringsarts om advies vragen over de medische aspecten. Tegen een deskundigenoordeel kan geen bezwaar of beroep aangetekend worden. De klachtprocedure bij de Nationale ombudsman biedt aanvullende rechtsbescherming.

WAT GING ER AAN DE KLACHT VOORAF?

Verzoekster werkte 24 uur per week als kraamverzorgende. Zij viel op 13 mei 2014 uit met psychische klachten. In mei 2015 heeft zij geprobeerd 4 x 4 uur per week te re-integreren, maar zij viel al snel weer uit. Daarna heeft zij niet meer gewerkt, werd de re-integratie in het eerste spoor afgesloten en werd er verder ingezet op re-integratie in

¹Artikel 32, eerste lid: Het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen stelt op verzoek van een werkgever of een werknemer een onderzoek in naar en geeft een oordeel over het bestaan van ongeschiktheid tot werken, (...)

Artikel 32, tweede lid: Het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen stelt op verzoek van een werkgever of een werknemer (...) een onderzoek in naar en geeft een oordeel over de nakoming door de werknemer of de persoon die recht heeft op ziekengeld van verplichtingen als bedoeld in artikel 660a van Boek 7 van het Burgerlijk Wetboek dan wel overeenkomstige bepalingen.

Artikel 32, derde lid: Het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen stelt op verzoek van een werkgever of een werknemer (...) een onderzoek in naar en geeft een oordeel over:

- a. de aanwezigheid van passende arbeid, die de zieke werknemer voor de werkgever(...)in staat is te verrichten;
- b. de vraag of de werkgever ten aanzien van zijn zieke werknemer(...) voldoende en geschikte re-integratie-inspanningen heeft verricht; of

c. (...).

het tweede spoor.² De bedrijfsarts stelde op 9 november 2015 een Functionele Mogelijkheden Lijst (FML) op waaruit blijkt dat verzoekster in staat zou zijn 6 uur per dag, 30 uur per week te werken.

Volgens verzoekster was de FML niet juist (tot stand gekomen). De bedrijfsarts zou ook erkend hebben dat de FML niet helemaal correct was, maar hij vond het niet nodig de FML aan te passen. Verzoekster vroeg daarom op 11 december 2015 een deskundigenoordeel aan bij het UWV met als onderwerp 'Is het werk dat ik moet doen passend voor mij?' Zij lichtte haar aanvraag toe met de volgende opmerking:

"(...)Het oordeel dat ik vraag is op de totstandkoming en de inhoud van de FML. Dit geeft niet correct de medische situatie weer en geeft een verkeerd beeld van mijn mogelijkheden en onmogelijkheden. Dit werkt zeer in mijn nadeel in het re-integratietraject."

De arbeidsdeskundige die de aanvraag in behandeling nam, vond het nodig dat de verzekeringsarts verzoekster zag om te beoordelen of de bedrijfsarts haar belastbaarheid juist had vastgesteld. Hij nam niet eerst contact met verzoekster op, terwijl op het aanvraagformulier van verzoekster vermeld stond dat het UWV na ontvangst van de aanvraag contact opneemt om vast te stellen waarover een oordeel wordt gevraagd.

Verzoekster werd voor het spreekuur van de verzekeringsarts uitgenodigd. Nadat hij verzoekster op het spreekuur gezien had, kwam de verzekeringsarts tot de conclusie dat de bedrijfsarts de functionele mogelijkheden grotendeels adequaat had vastgesteld. Wel stelde hij nog enige aanvullende beperkingen vast.

De arbeidsdeskundige nam vervolgens telefonisch contact op met verzoekster en met haar werkgever om de conclusies door te geven. Hierna werd het deskundigenoordeel met de conclusie dat de door de werkgever voorgestelde zoekrichting passend was op 17 februari 2016 aan verzoekster en haar werkgever verzonden.

WAT WAS DE OORSPRONKELIJKE KLACHT?

Verzoekster was ontevreden over het deskundigenoordeel omdat het geen antwoord op haar vragen gaf. Zij diende daarom een klacht in waarbij zij aangaf dat zij om een antwoord had gevraagd op de vraag of de bedrijfsarts bij de totstandkoming van de FML juist te werk gegaan was en of de FML een realistische weergave bevatte van haar feitelijke gezondheidstoestand. De vraag op het formulier die hier het dichtst bij aansluit is: 'Is het werk dat ik moet of wil doen passend voor mij?' Bij de toelichting op het

² Als duidelijk wordt dat een langdurig zieke werknemer niet meer bij de eigen werkgever aan de slag kan, moet het tweede spoor worden gestart. Er moet naar een passende functie bij een nieuwe werkgever worden gezocht. Een arbeidsdeskundige of bedrijfsarts kan aangeven of het nodig is om een tweede spoortraject te starten.

aanvraagformulier was duidelijk aangegeven welke vraag verzoekster echt beantwoord wilde zien.

De verzekeringsarts vond dat er ten opzichte van de beperkingen in de FML aanvullende beperkingen waren, maar toch achtte hij de FML “adequaat”. Dit had volgens verzoekster echter consequenties moeten hebben voor de FML.

De arbeidsdeskundige had de uitkomst van het deskundigenoordeel alleen met de werkgever mogen bespreken na toestemming van verzoekster. Nu wist verzoekster niet welke informatie er met de werkgever gedeeld was.

Nu de arbeidsdeskundige en de verzekeringsarts van oordeel waren dat in de FML de beperkingen van verzoekster niet correct waren weergegeven en zij ervan op de hoogte waren dat juist dit haar vraag was, had daarop een antwoord moeten komen. De conclusie had dan ook moeten zijn dat de FML moest worden bijgesteld.

Het deskundigenoordeel was daarmee onzorgvuldig tot stand gekomen en met haar belangen was volgens verzoekster onvoldoende rekening gehouden.

WELKE REACTIE KOMT ER OP DE KLACHT?

Het UWV antwoordde dat op het aanvraagformulier voor een deskundigenoordeel staat dat het UWV bij de werkgever en eventueel bij de bedrijfsarts informatie opvraagt en dat het oordeel niet alleen naar de aanvrager maar ook naar de wederpartij – in dit geval de werkgever – en naar de bedrijfsarts of Arbodienst gestuurd wordt. De werkgever en de bedrijfsarts krijgen ook een kopie van de arbeidskundige rapportage behorend bij het oordeel. Die rapportage bevat geen medische informatie en daarom was er ook geen toestemming van verzoekster nodig om deze informatie door te sturen naar de werkgever en de bedrijfsarts. Eventuele medische informatie wordt wel naar de bedrijfsarts, maar niet naar de werkgever verzonden.

Omdat het deskundigenoordeel bedoeld is om het verloop van de re-integratie te toetsen en een eventueel vastgelopen re-integratie vlot te trekken, is het nodig alle bij de re-integratie betrokken partijen over het oordeel te informeren. De verzekeringsarts had de FML op grote lijnen als adequaat beoordeeld. Nu in de arbeidskundige rapportage staat op welke punten de FML moest worden bijgesteld, was er een inhoudelijke uitspraak gedaan over de FML van de bedrijfsarts.

WAT WAS DE AANLEIDING VOOR DE KLACHT BIJ DE NATIONALE OMBUDSMAN?

Verzoekster bleef van mening dat het deskundigenoordeel niet zorgvuldig tot stand was gekomen omdat het geen antwoord gaf op de vraag die zij onderzocht had willen zien. De motivering was gelet op de door de verzekeringsarts geconstateerde aanvullende

beperkingen onbegrijpelijk. Het overleg en de communicatie met de werkgever over het oordeel was onprofessioneel. In de klachtprocedure voelde verzoekster zich niet gehoord en niet serieus genomen.

WAT HEEFT DE NATIONALE OMBUDSMAN ONDERZOCHT?

De Nationale ombudsman heeft de klacht van verzoekster aan het UWV voorgelegd met het verzoek daarop te reageren. Ook heeft hij het UWV verzocht om hem de stukken uit het dossier toe te sturen en een aantal aanvullende vragen te beantwoorden.

HOE REAGEERDE HET UWV?

Het UWV bleef bij zijn standpunt dat de klacht van verzoekster ongegrond was.

Op de vragen van de Nationale ombudsman antwoordde het UWV dat verzoekster op het aanvraagformulier aan had gegeven dat zij een oordeel wilde over de vraag: “Is het werk dat ik moet of wil doen passend voor mij” en dat zij een duidelijke en concrete beschrijving had gegeven van de situatie waarover ze een oordeel wilde, namelijk een oordeel over de totstandkoming én de inhoud van de FML.

Op basis van bestudering van de aanvraag was haar vraagstelling voor de arbeidsdeskundige duidelijk. Mede gegeven de door verzoekster beschreven consequenties van de inhoud van de FML was de inhoud van de FML volgens hem voor haar situatie beduidend meer relevant dan de wijze waarop de FML tot stand was gekomen. Daarom had de arbeidsdeskundige voor hij de aanvraag in behandeling nam geen contact met verzoekster opgenomen.

Op de vraag of verzoekster nadat het deskundigenoordeel was afgerond nog was geïnformeerd dat het niet mogelijk was om haar vraag over de totstandkoming van de FML te beantwoorden, antwoordde het UWV dat de arbeidsdeskundige na afronding van het onderzoek telefonisch contact met verzoekster heeft opgenomen en daarbij zowel de vraagstelling als de uitkomst van het deskundigenoordeel met haar doorgesproken heeft. Hij heeft toegelicht dat het UWV alleen de inhoud van de FML had getoetst en dat geen uitspraak gedaan kon worden over de totstandkoming van de FML. Verzoekster had dat toen ter kennisgeving aangenomen en had ook opgemerkt dat het deskundigenoordeel al min of meer was ingehaald door de tijd vanwege nieuwe medische ontwikkelingen.

HOE REAGEERDE VERZOEKSTER?

Verzoekster begreep niet dat het UWV bewust en zonder overleg had gekozen voor een andere insteek en zij begreep ook niet dat de klacht desondanks ongegrond was verklaard.

De FML bevatte een onjuiste weergave van verzoeksters mogelijkheden en beperkingen. Omdat verzoekster zich niet in de FML herkende, de bedrijfsarts niets wilde corrigeren en deze FML mogelijk nadelige consequenties voor haar re-integratie had, wilde zij over de totstandkoming en over de inhoud van de FML een oordeel van het UWV.

Verzoekster kon zich niet herinneren dat de arbeidsdeskundige haar telefonisch had gemeld dat het UWV over het tot stand komen van de FML geen uitspraak kan doen. Dit was ook minder relevant, omdat verzoekster dat vooraf had willen weten, zodat zij zich nog had kunnen beraden op andere opties.

Verzoekster had niet gezegd dat het deskundigenoordeel was achterhaald door nieuwe medische ontwikkelingen. Eventuele latere medische ontwikkelingen (lees verslechteringen) zouden een deskundigenoordeel namelijk zeker niet overbodig of achterhaald maken.

Het UWV heeft de inhoud van de FML niet op de gevraagde manier getoetst, zo gaf verzoekster ten slotte aan. De FML is beoordeeld aan de hand van de door werkgever gehanteerde zoekrichting bij de re-integratie en niet op het inhoudelijk volledig en juist weergeven van verzoeksters mogelijkheden en beperkingen. Ondanks de vastgestelde aanvullende beperkingen kwam de verzekeringsarts tot de onbegrijpelijke conclusie dat die beperkingen geen gevolgen hadden voor de gehanteerde zoekrichting en achtte hij de FML “adequaat”. Als het logische en juiste antwoord was gegeven, zou het re-integratietraject wellicht bij te sturen zijn geweest. Nu het UWV had gecommuniceerd dat de werkgever op het juiste spoor zat, zijn verzoeksters pogingen om het re-integratietraject te helpen “vlot te trekken” gefrustreerd met alle nadelige gevolgen van dien voor het hele re-integratietraject.

VERSLAG VAN BEVINDINGEN

Van het onderzoek door de Nationale ombudsman werd een verslag van bevindingen opgemaakt. Verzoekster en het UWV werden in de gelegenheid gesteld hierop te reageren. De opmerkingen van verzoekster gaven aanleiding om het verslag op een enkel punt aan te passen.

Het UWV gaf aan dat de visie van het UWV juist was weergegeven. De reactie van verzoekster gaf het UWV nog wel aanleiding tot een aantal opmerkingen. Samengevat komen die op het volgende neer:

De arbeidsdeskundige had dat wat verzoekster hem telefonisch had gemeld expliciet in zijn gespreksverslag in de rapportage opgenomen. De verzekeringsarts had de medische belastbaarheid van verzoekster beoordeeld en daarbij de inhoud van de FML getoetst. Van belang is dan of de belastbaarheid globaal adequaat door de bedrijfsarts is vastgesteld en in de FML weergegeven. Volgens de verzekeringsarts was het verschil tussen zijn vaststelling van de belastbaarheid en die van de bedrijfsarts over het geheel

genomen niet erg groot. Daarom achtte hij de FML van de bedrijfsarts in grote lijnen adequaat. De arbeidsdeskundige beoordeelde vervolgens of de geconstateerde verschillen in de belastbaarheid gevolgen hadden voor de voorgestelde zoekrichting. Zijn conclusie was dat de voorgestelde zoekrichting bij de door de verzekeringsarts vastgestelde belastbaarheid paste. Hoe de FML van de bedrijfsarts tot stand kwam is anders dan de inhoud van de FML niet relevant voor de zoekrichting van de re-integratie.

WAT IS HET OORDEEL VAN DE NATIONALE OMBUDSMAN?

De Nationale ombudsman toetst de klacht van verzoekster aan het vereiste van goede informatieverstrekking dat inhoudt dat de overheid ervoor zorgt dat de burger de juiste informatie krijgt en dat deze informatie klopt en volledig en duidelijk is. Zij verstrekt niet alleen informatie als de burger erom vraagt, maar ook uit zichzelf.

Het UWV heeft de wettelijke taak om op verzoek van een werkgever of een werknemer een deskundigenoordeel af te geven. In artikel 32 van de Wet SUWI staat over welke vragen een oordeel gevraagd kan worden. Het UWV heeft er een aanvraagformulier voor ontwikkeld waarop de vragen vermeld staan met daarbij de uitdrukkelijke vermelding dat er alleen over die vragen een oordeel kan worden gegeven (Achtergrond onder 1). Ook in de toelichting op de website van het UWV staat dit vermeld (Achtergrond onder 2).

Op het aanvraagformulier heeft verzoekster de vraag 'Is het werk dat ik moet of wil doen passend voor mij' aangekruist en licht zij onder 'situatie' toe dat zij een oordeel wil over de inhoud en totstandkoming van de FML.

De arbeidsdeskundige van het UWV, de leidende deskundige bij een aanvraag met deze vraagstelling, vond het nodig dat de verzekeringsarts verzoekster zag om te kunnen vaststellen of de bedrijfsarts de beperkingen van verzoekster correct in de FML had neergelegd. De verzekeringsarts constateerde meer beperkingen dan in de FML vermeld stonden, maar hij vond ook dat er geen sprake was van volledige arbeidsongeschiktheid en dat de functionele mogelijkheden in grote lijnen adequaat door de bedrijfsarts waren vastgesteld.

Op basis van het advies van de verzekeringsarts kwam de arbeidsdeskundige tot zijn oordeel dat de voorgestelde arbeid/zoekrichting passend was. Dit oordeel geeft volgens verzoekster echter geen antwoord op haar vraag over de FML. Zij vond bovendien dat het UWV geen contact met haar werkgever had mogen opnemen over de uitkomst.

Wat dit laatste punt betreft deelt de Nationale ombudsman het standpunt van het UWV dat gelet op het doel van het deskundigenoordeel – het vlot trekken van een vastgelopen re-integratie – het noodzakelijk is dat alle bij de re-integratie betrokken partijen over de uitkomst ervan worden geïnformeerd. De Nationale ombudsman stelt ook vast dat op het door verzoekster ingestuurde en ondertekende aanvraagformulier vermeld staat dat het oordeel naar de werkgever en de bedrijfsarts wordt gestuurd. Hij is van oordeel dat het UWV verzoekster op dit punt voldoende en tijdig heeft geïnformeerd.

De Nationale ombudsman is voorts van oordeel dat op grond van de informatie op het aanvraagformulier het voor verzoekster voldoende duidelijk kon zijn dat alleen op de vragen die op het aanvraagformulier staan een antwoord gegeven kon worden.

Voor de beantwoording van de vraag of het aangeboden werk passend was, moest de verzekeringsarts toetsen of verzoeksters beperkingen door de bedrijfsarts juist waren neergelegd in de FML. Dit heeft hij gedaan en daarmee heeft het UWV een oordeel gegeven over een van de twee vragen van verzoekster aan het UWV. Dat de verzekeringsarts constateerde dat ondanks extra beperkingen er geen sprake van volledige arbeidsongeschiktheid was en de voorgestelde zoekrichting passend was, behoort tot zijn professionele deskundigheid. Daarover laat de Nationale ombudsman zich niet uit.

Dat in het deskundigenoordeel geen oordeel is gegeven over de totstandkoming van de FML acht de Nationale ombudsman terecht. Gelet op de vraag die hier beantwoord moest worden, is slechts van belang welke beperkingen de werknemer heeft. Er hoeft niet beoordeeld te worden hoe een bedrijfsarts bij het vaststellen van de beperkingen de aanvrager bejegend heeft.

De Nationale ombudsman is van oordeel dat het UWV op het punt van informatieverstrekking niet tekort is geschoten.

In de loop van het onderzoek heeft de Nationale ombudsman wel een knelpunt geconstateerd waar het gaat om het verwerven van informatie door het UWV. De arbeidsdeskundige van het UWV heeft niet direct contact met verzoekster opgenomen over haar aanvraag, maar pas toen het oordeel al klaar was. Volgens het door verzoekster ingevulde aanvraagformulier neemt het UWV echter contact op met de aanvrager om vast te stellen waarover een oordeel gevraagd wordt.

Door deze werkwijze hier niet te volgen heeft het UWV niet zorgvuldig gehandeld en de bij verzoekster ontstane verwarring in de hand gewerkt.

De Nationale ombudsman is van oordeel dat het UWV bij een deskundigenoordeel in beginsel na ontvangst van de aanvraag met de aanvrager contact moet opnemen om te achterhalen waar het hem of haar werkelijk om te doen is en of het afgeven van een deskundigenoordeel in deze situatie de meest aangewezen weg is. Zie ook zijn rapport 2013/039, onder 19 en de aanbeveling in rapport 2017/011. Door in een zo vroeg mogelijk stadium contact met de aanvrager op te nemen – zeker wanneer het gaat om een aanvraag door een werknemer – kan duidelijk worden of het doel dat de aanvrager beoogt met een deskundigenoordeel bereikt kan worden.

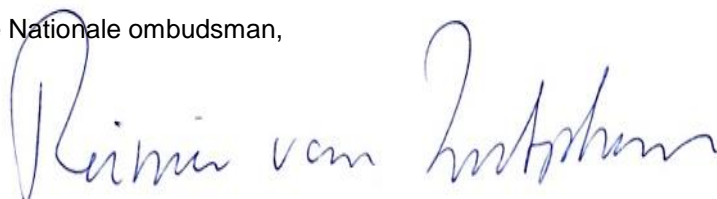
De onderzochte gedraging is op dit punt niet behoorlijk

CONCLUSIE

De klacht van verzoekster over de informatieverstrekking door het UWV te Amsterdam is niet gegrond.

Door niet meteen na ontvangst van de aanvraag contact met verzoekster op te nemen om te achterhalen waar het haar werkelijk om te doen was, heeft het UWV in strijd met het vereiste van goede voorbereiding gehandeld en op dit punt is de klacht dan ook gegrond.

de Nationale ombudsman,

A handwritten signature in blue ink that reads "Reinier van Zutphen". The signature is written in a cursive style with a large initial 'R'.

Reinier van Zutphen

ACHTERGROND/BIJLAGEN

1. Aanvraag deskundigenoordeel door werknemer

Algemeen deel

"Waarom dit formulier?

U heeft zich ziekgemeld. U en uw werkgever moeten er nu alles aan doen om u zo snel mogelijk weer aan het werk te helpen. Deze wettelijke verplichting geldt voor u allebei. Het kan gebeuren dat uw re-integratie niet soepel verloopt. Bijvoorbeeld:

- U bent het niet eens met uw werkgever over het moment dat u weer volledig aan het werk gaat.
- U vindt het werk dat uw werkgever u aanbiedt niet passend.
- U vraagt zich af of uw werkgever wel genoeg doet om u weer aan de slag te helpen.

U kunt dan met dit formulier een deskundigenoordeel aanvragen. Per aanvraag kunt u over één situatie een oordeel aanvragen.

Hulp bij de aanvraag

Denkt u erover om een deskundigenoordeel aan te vragen? Dan kunt u dit het beste eerst bespreken met uw begeleider bij de arbodienst of met de bedrijfsarts. Die kan u ook helpen bij de aanvraag.

Wat kost het?

Een deskundigenoordeel kost € 100 per aanvraag. U kunt betalen via IDEAL.

Invullen en opsturen

U kunt dit formulier op de computer invullen. U moet het daarna wel uitprinten en opsturen. U kunt het formulier ook met pen invullen. Heeft u niet genoeg ruimte? Ga dan verder op een bijlage. Zet op elke bijlage uw Burgerservicenummer en het nummer van de vraag.

Stuur het formulier naar:

UWV

Postbus 69254

1060 CH Amsterdam

Zet op de envelop 'Deskundigenoordeel'.

Meesturen van documenten

Let op dat u de gevraagde documenten meestuurt. Is er een Probleemanalyse of een Plan van aanpak gemaakt? Stuur hiervan dan altijd een kopie mee.

Na de aanvraag

Nadat wij uw aanvraag hebben ontvangen, nemen wij mogelijk contact met u op om uw vraag te verduidelijken. Soms vragen wij u om aanvullende gegevens. Ook vragen wij uw werkgever en eventueel de bedrijfsarts om informatie. Daarna krijgt u van ons een brief waarin staat wanneer wij het deskundigenoordeel klaar hebben. Wij sturen het oordeel naar u, uw werkgever en uw bedrijfsarts of arbodienst.

Meer informatie

U vindt meer informatie op uwv.nl. U kunt ook bellen met UWV Telefoon Werknemers via 0900-9294. Kijk voor de kosten van dit telefoonnummer op uwv.nl/bellen. Als u belt, houd dan uw Burgerservicenummer bij de hand. Wij kunnen u dan beter van dienst zijn.

Waarvoor teken ik?

Intentieverklaring

Ik geef op dit formulier juiste en volledige informatie over mijzelf en mijn situatie.

1. Onderwerp deskundigenoordeel

1.1 Waarover wilt u een oordeel aanvragen? Kruis één van de onderstaande vakjes aan. Daarnaast ziet u welke bijlage u moet invullen en welke andere documenten u moet meesturen. Vergeet niet de vragen 2 t/m 5 in te vullen!

Onderwerp deskundigenoordeel Wat moet u invullen? Wat moet u meesturen?

Kan ik mijn eigen werk weer volledig doen?

(...)

Is het werk dat ik moet of wil doen passend voor mij?

(...)

Doet mijn werkgever genoeg om mij weer aan het werk te helpen?

(...)

Doe ik genoeg om weer aan het werk te gaan?

(...)"

2. Informatie van de website van het UWV over het deskundigenoordeel**"Waarover geeft UWV een oordeel?**

Wij geven op verzoek van de werknemer of de werkgever een oordeel over de volgende situaties:

- Kunt u volledig uw eigen werk doen?
- Heeft u genoeg gedaan aan uw re-integratie?
- Is het aangepast eigen of ander werk dat u wilt of moet doen, passend voor u?
- Heeft uw werkgever genoeg gedaan voor uw re-integratie?
- Kan uw ziekteverzuim binnen 26 weken verminderen als uw werk wordt aangepast? Of door uw werknemer te herplaatsen in een andere passende functie, eventueel door bijscholing?

Wij kijken naar de geschiedenis van de re-integratie en beoordelen wat er is gebeurd. Wij geven dus géén advies over hoe het verder moet."