

Rapport

Eens een verpleegkundige altijd een verpleegkundige ?

Een onderzoek naar informatieverstrekking door het CIBG over de herregistratie als verpleegkundige in het BIG-register

Oordeel

Op basis van het onderzoek vindt de Nationale ombudsman de klacht over het CIBG, dienstonderdeel van het Ministerie van VWS niet gegrond.

Datum: 19 juli 2016

Rapportnummer: 2016/068

WAT IS ER GEBEURD?

Verzoekster heeft in 2006 de verkorte Hbo-opleiding verpleegkunde succesvol afgerond. Bij besluit van 6 september 2006 is zij ingeschreven als verpleegkundige in het BIG-register¹. Zij is als verpleegkundige op de hart- en long afdeling in het streekziekenhuis in haar woonplaats aan de slag gegaan. Daar heeft zij gewerkt totdat zij in het najaar van 2012 ging verhuizen naar Hongarije. Verzoekster heeft zich toen ook uitgeschreven bij de gemeente en haar nieuwe adres in Hongarije aan de gemeente doorgegeven.

Oorspronkelijk gold een BIG-registratie voor onbepaalde tijd. Sinds 1 januari 2009 is periodieke herregistratie in het BIG-register voor verpleegkundigen, fysiotherapeuten en verloskundigen verplicht gesteld. Dit betekent dat de registratie na verloop van tijd vervalt, tenzij de beroepsbeoefenaar tijdig een verzoek tot herregistratie bij het CIBG indient en daarbij aantoont over de vereiste kennis en kunde te beschikken. Voor verpleegkundigen die vóór 1 januari 2009 ingeschreven stonden in het BIG-register, was de uiterste herregistratiedatum 31 december 2013.

In 2013 heeft het CIBG brieven gestuurd aan bovengenoemde categorieën zorgverleners met informatie over de herregistratie. In totaal heeft het CIBG 350.000 mensen aangeschreven.

Aan verzoekster heeft het CIBG ook brieven gestuurd, drie in totaal: in mei, juli en november 2013. Omdat het CIBG niet meer over haar adres wist dan dat zij in Hongarije woonde, is de brief gestuurd naar:

"mevrouw (... , achternaam verzoekster; No) te Hongarije".

Verzoekster heeft deze brieven nooit ontvangen.

In 2015 keerde verzoekster weer terug naar Nederland. Toen zij hier weer wilde gaan solliciteren als verpleegkundige en inlogde op "mijn BIG-dossier", bleek dat haar BIG-registratie was verlopen.

WAT WAS DE OORSPRONKELIJKE KLACHT?

Verzoekster klaagde er bij het CIBG over dat haar BIG-registratie als verpleegkundige haar was afgenomen door een onzorgvuldig proces. Volgens verzoekster had het CIBG te weinig moeite gedaan om haar te bereiken. In plaats van een brief naar haar te sturen met als adressering enkel "Hongarije", had het CIBG haar bijvoorbeeld een e-mail

¹ Het BIG-register geeft duidelijkheid over de bevoegdheid van een zorgverlener. Het BIG-register wordt beheerd door het CIBG, een uitvoeringsorganisatie van het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS).

kunnen sturen of de brieven over de herregistratie naar haar oude adres in Nederland kunnen sturen.

Als zij de oproep voor herregistratie tijdig zou hebben gekregen, dan had zij direct haar bewijzen kunnen overleggen en kunnen aantonen dat zij voldeed aan de eisen voor herregistratie. Zij wilde graag haar beroep in Nederland weer gaan uitoefenen.

WELKE REACTIE KWAM ER OP DE KLACHT?

Het CIBG liet weten dat het de naar omstandigheden best mogelijke poging had gedaan om verzoekster drie brieven te sturen. Omdat het CIBG niet meer over haar adres wist dan dat zij in Hongarije woonde, is de brief gestuurd naar: mevrouw (...) te Hongarije. Het mocht dan inderdaad geen verbazing wekken dat zij deze brieven nooit had ontvangen, aldus het CIBG in de klachtafhandelingsbrief.

Het CIBG heeft een koppeling met de Basisregistratie personen (BRP) voor de (automatische) ontvangst van Nederlandse adresgegevens van burgers die zijn geregistreerd in de BRP. Eind 2012 is verzoekster verhuisd naar Hongarije. Als gevolg daarvan is haar Nederlandse adres verwijderd uit de BRP². Daardoor was er ten tijde van de verzending van de drie genoemde brieven geen Nederlands adres meer geregistreerd in de BRP, zodat verzending van post naar haar voormalige Nederlandse adres niet mogelijk was.

Het feit dat verzoekster wel een buitenlands adres had laten registreren in de BRP maakte geen verschil. Dit omdat het in 2013 niet mogelijk was voor het CIBG om navraag te doen over eventueel geregistreerde buitenlandse adressen in de BRP. Het CIBG heeft daarom (in de periode rond het versturen van de brieven in 2013) in de woordvoering expliciet benadrukt dat het voor beroepsbeoefenaren die naar het buitenland verhuizen van belang is een correspondentieadres door te geven.

Om te voorkomen dat BIG-geregistreerden die naar het buitenland verhuizen niet op de hoogte zijn van hun aflopende registratie, heeft het BIG-register op zijn website informatie geplaatst. Daarnaast heeft het BIG-register alle buitenlandse ambassades aangeschreven over de uiterste herregistratiedatum van geregistreerde beroepsbeoefenaren, waaronder verpleegkundigen.

DE KLACHT BIJ DE NATIONALE OMBUDSMAN

Verzoekster was ontevreden met deze reactie op haar klacht en wendde zich tot de Nationale ombudsman. Volgens verzoekster had het CIBG zich meer moeten inspannen om haar te informeren over de herregistratie als verpleegkundige in het BIG-register.

² Toen nog: gemeentelijke basisadministratie persoonsgegevens (GBA) geheten.

De Nationale ombudsman legde de klacht van verzoekster voor aan het CIBG en nodigde het CIBG uit voor een gesprek om de klacht te bespreken en stelde daarna nog schriftelijk enkele vragen aan de minister van VWS.

De Nationale ombudsman formuleerde de klacht als volgt:

Verzoekster klaagt erover dat het CIBG onvoldoende moeite heeft gedaan om verzoekster, die in het buitenland woonde, te informeren over de herregistratie.

HOE REAGEERDE DE MINISTER VAN VWS?

De minister liet weten dat het verstrekken van informatie door het CIBG voor alle zorgverleners die in het BIG-register staan of zorgverleners die zich willen laten registreren van belang is, zeker in tijden van grote veranderingen zoals een vijfjaarlijkse verplichting tot herregistratie.

Het CIBG heeft er veel aan gedaan om alle geregistreerde zorgverleners te bereiken die zich moesten herregistreren, zowel in Nederland als in het buitenland. Het CIBG heeft geprobeerd om zoveel mogelijk ruchtbaarheid te geven aan de herregistratie. Er is onder andere informatie verstrekt via sociale media, mediakanalen van beroeps- en belangenverenigingen, via ambassades en BIG-nieuwsbrieven. Ook is uitgebreide informatie opgenomen op de website van het BIG-register en zijn informatie-, oproep- en herinneringsbrieven gestuurd. Dit heeft ertoe geleid dat een grote groep zorgverleners, ook verblijvend in het buitenland, zich heeft laten registreren.

Tijdens het gesprek met de Nationale ombudsman gaf het CIBG aan dat (destijds) alleen Nederlandse adressen uit de BRP konden worden overgenomen. Buitenlandse adressen niet, enkel het land kwam vanuit de BRP in het systeem van het CIBG terecht. Dat is ook de verklaring waarom als adres slechts "Hongarije" was vermeld. Aangezien de verzending van de brieven volledig geautomatiseerd is, werd dit niet opgemerkt. Het automatische verzendproces is ook de verklaring dat deze brieven vervolgens nog tweemaal zijn verzonden.

De minister liet weten zich in algemene zin te kunnen vinden in het verslag dat de Nationale ombudsman had opgesteld naar aanleiding van het gesprek met het CIBG over de klacht (zie bijlage). Maar tekende daarbij aan dat het CIBG het adres van een zorgverlener die in het buitenland woont in principe had kunnen verkrijgen. Voorwaarde is wel dat de betreffende zorgverlener de nieuwe adresgegevens bij verhuizing doorgaf aan de Nederlandse gemeente waar hij of zij woonde en deze gemeente de nieuwe adresgegevens opnam in de Gemeentelijke Basisadministratie-Verstrekingen (GBA-V). Daarnaast is het van belang dat de zorgverlener in het buitenland niet verhuisde zonder dit in de GBA-V te laten opnemen indien de zorgverlener bereikbaar wilde zijn voor bijvoorbeeld het CIBG.

Om te voorkomen dat BIG-geregistreerden die naar het buitenland verhuizen geen signaal ontvangen over hun aflopende registratie heeft het CIBG op www.bigregister.nl voor deze groep personen informatie geplaatst. In de periode dat naar verzoekster brieven werden gestuurd over het aflopen van haar registratie stond daarover bij de veelgestelde vragen op de website onder andere het volgende:

Moet ik mijn adreswijziging aan het BIG-register doorgeven?

Als u in het buitenland woont is het belangrijk om uw correspondentieadres in het BIG-register te controleren. Nederlandse adressen die in de GBA staan, worden overgenomen in het BIG-register. Buitenlandse adressen niet.

Het BIG-register correspondeert per post met u over uw BIG-registratie. Denk bijvoorbeeld aan de oproep voor herregistratie. Als er geen correspondentieadres bij ons bekend is kan dat voor problemen zorgen. Vul daarom als u in het buitenland woont altijd uw correspondentieadres in.

Ondanks alle inspanningen die zijn verricht om zorgverleners in het buitenland te bereiken, concludeert de minister dat dit doel bij verzoekster helaas niet is bereikt. Dit betreurt de minister. Het lijkt er immers op dat het CIBG over het adres van verzoekster had kunnen beschikken. Verzoekster geeft namelijk in haar klacht aan dat zij – voorafgaand aan haar verhuizing naar Hongarije - het volledige nieuwe adres heeft doorgegeven aan de gemeente. Daarnaast geeft zij aan dat andere instanties haar wel konden bereiken tijdens haar verblijf in Hongarije.

Het was voor het CIBG echter niet mogelijk om ieder adres, dat niet gekoppeld was aan het GBA, per persoon te achterhalen en bij te werken in de systemen. Dit als gevolg van de grote aantallen zorgverleners die zijn benaderd door het CIBG tijdens de eerste tranche van de herregistratie (350.000 aanschrijvingen in 2013). Gelet daarop heeft het CIBG in het communicatieplan voornamelijk ingezet op massacommunicatie.

De BIG-registratie is voor een professional van groot belang. Zeker nu verzoekster voornemens was om na verblijf in het buitenland terug te keren naar Nederland om weer als verpleegkundige aan het werk te gaan.

Dit neemt niet weg dat verzoekster bij deze procedure als professional een eigen verantwoordelijkheid heeft. Van haar mag verwacht worden dat zij zich van ontwikkelingen rond haar beroep op de hoogte houdt en daardoor weet dat haar registratie na vijf jaar verloopt, aan welke criteria zij dient te voldoen om een herregistratie te krijgen en dat zij daartoe tijdig een aanvraag moet indienen bij het CIBG. Daarbij merkt de minister nog op dat zorgverleners bij inschrijving in het BIG-register erop gewezen worden dat zij hun gegevens actueel dienen te houden, aldus de minister.

De minister laat verder weten dat voorop gesteld zij dat de gebeurtenissen die hebben geleid tot de klacht voor betrokkene onaangenaam zijn. Als verzoekster ervoor kiest om een aanvraag tot registratie te doen, zal die aanvraag zo voortvarend mogelijk worden behandeld. En is de minister bereid om een eventuele inschrijving in het BIG-register te

laten ingaan op de datum waarop zij, na het indienen van de aanvraag voor herregistratie, de bewijsstukken op basis waarvan zij in aanmerking zou komen voor herregistratie heeft overgelegd. Gelet op het doel van de wet BIG - het bevorderen en bewaken van de kwaliteit van de gezondheidszorg - is het wel noodzakelijk dat verzoekster voldoet aan de voorwaarden om geregistreerd te kunnen worden.

Tot slot gaf de minister nog het volgende aan. In meer algemene zin voeren de medewerkers van het CIBG vanaf 2014 het volledige adres in van zorgverleners met een actieve BIG-registratie die naar het buitenland zijn verhuisd. Met de huidige werkwijze tracht het CIBG dus zoveel mogelijk adressen actueel te houden om zorgverleners met een actieve BIG-registratie zo goed mogelijk te bereiken. Bij de aanschrijving begin 2016 voor herregistratie voor zorgverleners die onder de tweede tranche van de herregistratie vallen (het gaat om veel kleinere aantallen dan tijdens de eerste tranche) doet het CIBG haar best om bij onbestelbare retour post het adres alsnog te achterhalen voor zover dat in haar macht ligt. Dit ontslaat zorgverleners overigens niet van hun plicht om zorg te dragen voor actuele gegevens in het BIG-register.

REACTIE VERZOEKSTER

De verwijzing van het CIBG naar zijn website vindt verzoekster niet terecht. Het CIBG kan er niet van uitgaan dat alle geregistreerden, die niet weten dat de overheid nieuwe regels gaat invoeren, deze website in de gaten houden. De herregistratie van gediplomeerd verpleegkundigen is in 2013 voor het eerst ingevoerd en was nieuw voor de beroepsgroep. Daarom had het CIBG met meer zorgvuldigheid te werk moeten gaan, zodat het alle geregistreerden zou bereiken.

Van de ambassade in Budapest heeft verzoekster niet één keer bericht gekregen, terwijl zij daar gedurende haar verblijf meerdere malen is geweest.

Verzoekster liet verder weten zich niet te kunnen vinden in de stelling van het CIBG dat zij zich alsnog opnieuw moet registreren met alle kosten en energie van dien. Zij is van mening dat het CIBG onjuist heeft gehandeld. Dat doet zeer. Als zij wel tijdig was geïnformeerd door het CIBG over de herregistratie, dan had zij toen de stukken kunnen insturen en had zij kunnen bewijzen dat zij voldeed aan de eisen. Nu is haar die mogelijkheid ontnomen. Zij vindt dit erg teleurstellend.

WAT IS HET OORDEEL VAN DE NATIONALE OMBUDSMAN?

De Nationale ombudsman toetst de gedraging van het CIBG aan het vereiste van goede informatieverstrekking. De overheid, in dit geval het CIBG, zorgt ervoor dat de burger de juiste informatie krijgt en dat deze informatie klopt en volledig en duidelijk is. De overheid verstrekt niet alleen informatie als de burger erom vraagt, maar ook uit zichzelf.

De vraag die in dat kader beantwoord moet worden is of het CIBG zich voldoende heeft ingespannen om verzoekster te informeren over de herregistratie.

Uit het onderzoek van de Nationale ombudsman is naar voren gekomen dat het CIBG er van alles aan heeft gedaan om de betrokken zorgverleners te informeren. Via de website, sociale media en belangen- en beroepsverenigingen is aan zorgverleners informatie over de herregistratie verstrekt.

Naast deze algemene voorlichtingscampagne heeft het CIBG ook per brief actief informatie verstrekt aan de individuele zorgverleners, waaronder verzoekster. Verzoekster heeft deze brieven, vanwege de summiere adressering, echter nooit ontvangen.

De BIG-registratie is voor een professional als verzoekster van groot belang. Van verzoekster mag dan ook verwacht worden dat zij op de hoogte is en blijft van de rechten en plichten van een verpleegkundige. In het rapport 2015/113 heeft de Nationale ombudsman zich ook op het standpunt gesteld dat een professional ervan op de hoogte hoort te zijn dat de BIG-registratie na vijf jaar verloopt en dat er tijdig een aanvraag tot herregistratie moet worden ingediend bij het CIBG. In die zaak ging het om een paramedicus die in Nederland haar beroep uitoefende op het moment dat de herregistratieplicht in 2013 actueel werd.

Voor verzoekster lag dat anders. Toen zij zich in 2006 als verpleegkundige in het BIG-register inschreef, was herregistratie in het BIG-register nog niet aan de orde. Eens verpleegkundige, altijd verpleegkundige. Met die gedachte vertrok zij eind 2012 naar Hongarije. Vanaf dat moment verkeerde zij in een andere omgeving waardoor zij bijvoorbeeld niet door collega's werd geïnformeerd over de herregistratieplicht.

Een verpleegkundige behoort zich op de hoogte te houden van de ontwikkelingen met betrekking tot haar beroep. Voor het CIBG is er een rol weggelegd ten aanzien van het informeren van zorgverleners.

Het CIBG heeft geprobeerd de groep zorgverleners in het buitenland te bereiken met algemene informatie én door het verzenden van een persoonlijke brief. Daarvoor heeft het CIBG geput uit de adresgegevens van het eigen systeem (waar op dat moment alleen het woonland in stond) en de gegevens van het BIG-register (waarin verzoekster geen actueel of correspondentieadres had ingevoerd). Het CIBG biedt zorgverleners de mogelijkheid om zelf adreswijzigingen in het BIG-register door te voeren.

Het CIBG heeft hiermee gedaan wat uit oogpunt van behoorlijkheid mocht worden verwacht.

Alles overziend is de Nationale ombudsman van oordeel dat het CIBG niet in strijd heeft gehandeld met het vereiste van goede informatieverstrekking. De onderzochte gedraging is behoorlijk.

CONCLUSIE

De klacht over de onderzochte gedraging van het CIBG, dienstonderdeel van het Ministerie van VWS te Den Haag, is niet gegrond.

De Nationale ombudsman,

Reinier van Zutphen

BIJLAGE

Verslag van het gesprek van onderzoekers van Bureau Nationale ombudsman met medewerkers van het CIBG, Den Haag 9 februari 2016

Sinds 1 januari 2009 is herregistratie in het BIG-register verplicht voor de eerste tranche beroepen (verpleegkundigen, fysiotherapeuten en verloskundigen). Dit betekende dat uiterlijk op 1 januari 2014 deze beroepsbeoefenaren zich hadden moeten herregistreren. Het CIBG heeft vanaf mei 2013 brieven gestuurd over de herregistratie, drie in totaal dat jaar (mei, juli en november). De medewerkers lieten weten dat het om hele grote aantallen ging, bijna 350.000 mensen moesten aangeschreven worden.

Het CIBG heeft geprobeerd om zoveel mogelijk richtbaarheid te geven aan de herregistratie, via sociale media, op de website van het CIBG, via de beroepsverenigingen en dus door brieven te sturen.

Het CIBG wilde zoveel mensen op de hoogte stellen van de herregistratie, daarom is er bijvoorbeeld ook gekozen om de ambassades te informeren. Afhankelijk van het land, de grootte van de gemeenschap en de rol/taak van de ambassade kon dit effect hebben (dat dit binnen de gemeenschap rondgaat), maar in een groot land als Hongarije is het de vraag of dat ook het geval was.

Hoever reikt de verantwoordelijkheid van het CIBG om mensen te informeren?

Veel mensen verhuizen naar het buitenland om niet meer terug te komen. Veel verpleegkundigen wilden zich ook bewust niet herregistreren. Verpleegkundigen (en ook de andere zorgverleners die in het BIG-register staan) hebben een eigen verantwoordelijkheid om hun BIG-registratie actueel te houden. Als zorgverlener met een BIG-registratie is het namelijk mogelijk om zelf in het BIG-register in te loggen ("mijn BIG-dossier") en daar wijzigingen door te voeren, zoals een ander adres (naast een woonadres is het ook mogelijk een correspondentieadres in te voeren).

Sinds de herregistratie kost het geld om in het BIG-register te staan. Voor die tijd niet, een zorgverlener werd dan bij besluit in het register ingeschreven en stond er "voor het leven" in.

Door de koppeling met de BRP lukt het voor ongeveer 95% om de correcte adressen te verkrijgen. In 5% lukt dat niet. Er stonden/staan zo'n 450.000 mensen in het BIG-register. Het gaat dus om een groot aantal waarvan het niet mogelijk is het correcte adres te achterhalen. Bij de herregistratie van de eerste tranche beroepen zijn ongeveer 10.000 brieven teruggezonden. Het is onwerkbaar om uit te gaan zoeken wat het juiste adres van iemand is en of iemand bewust niet heeft gereageerd. Bij deze herregistratie is gebleken dat veel mensen bijvoorbeeld niet meer werkzaam waren als verpleegkundige en daarom bewust niet reageerden.

Overigens worden deze brieven volledig geautomatiseerd verzonden, het CIBG heeft dit uitbesteed aan een onderdeel van de Belastingdienst.

Wat doet het CIBG eraan om mensen in het buitenland te bereiken?

Alle informatie staat op de website en verder wordt er informatie gedeeld via twitter, via beroepsverenigingen en dus in brieven die per post gestuurd worden. Bij de eerste tranche beroepen is er niet voor de mogelijkheid van e-mail gekozen, omdat het om zoveel mensen ging en er niet vanuit gegaan kon worden dat de mailadressen up-to-date waren.

Tijdens het gesprek kwam naar voren dat het CIBG tegen een aantal zaken aanloopt, waaronder de privacy van mensen (beroepsverenigingen mogen bijvoorbeeld niet zomaar adressen van leden delen). Mensen die naar het buitenland verhuizen, verhuizen vaak ook weer in het buitenland, hoe kom je dan aan het juiste adres?

Het CIBG liet verder weten dat alleen Nederlandse adressen uit de BRP worden overgenomen. Buitenlandse adressen niet. Enkel het land komt uit de BRP in het systeem van het CIBG terecht, vandaar de verklaring van de brief aan mevrouw X te Hongarije. Aangezien de verzending van de brieven volledig geautomatiseerd is, wordt dit niet opgemerkt. Het automatische verzendproces is ook de verklaring dat deze brieven dus nog tweemaal zijn verzonden.

Andere overheidsinstanties worstelen ook met het probleem, hoe bereik/informeer je burgers die naar het buitenland zijn verhuisd. Er is een project opgezet om hierover met elkaar in gesprek te gaan en van elkaar te leren.

Herregistratie Tweede tranche beroepen

Per 1 januari 2017 zal ook voor andere beroepsbeoefenaren (namelijk tandarts, apotheker, gezondheidszorg-psycholoog en psychotherapeut) de periodieke herregistratie worden ingevoerd. Het CIBG stuurt deze zorgverleners dit maal eerst een voor-aankondiging dat de herregistratie er aankomt. Vervolgens zullen er weer drie brieven worden verstuurd.

Het is opnieuw een uitdaging hoe de mensen in het buitenland te bereiken. Dit keer gaat het CIBG ook mensen per e-mail benaderen. Het nadeel daarvan is echter dat berichten in de spambox terecht kunnen komen en dat e-mailadressen niet meer up-to-date zijn. Vandaar dat er ook in ieder geval brieven gestuurd worden, de e-mail is een extra service. Verder zal opnieuw gecommuniceerd worden op de website, social media en zullen de beroepsgroepen worden geïnformeerd.

De mogelijkheden voor verzoekster om alsnog in het BIG-register ingeschreven te worden?

Het CIBG liet weten dat verzoekster haar aanvraag opnieuw kan indienen. Zij moet dan wel voldoen aan de eisen. Op de website van het BIG-register staan de voorwaarden genoemd. Daarnaast kan verzoekster te allen tijde contact opnemen met de medewerkster van het CIBG. Zij kan verzoekster informeren over de scholings- en

werkervaringseisen en de procedure. Het is belangrijk om bijvoorbeeld tijdig bewijsstukken te verzamelen en extra scholing af te ronden, voordat de nieuwe aanvraag in gang wordt gezet. De kosten van de registratie bedragen € 85,00 en daarbij komen dan nog de eventuele kosten voor scholing.

Na dit gesprek liet het CIBG per e-mail nog het volgende weten.

"Wanneer een zorgverlener naar het buitenland verhuist dan krijgt het BIG-register daar een mutatie van. In ons registratiesysteem is het technisch niet mogelijk om het gehele adres over te nemen. Dit heeft als gevolg dat alleen het land naar waar de zorgverlener is vertrokken automatisch wordt overgenomen.

Het Register Niet Ingezetenen (RNI) is gelijk aan de BPR (Basisadministratie Persoonsgegevens en Reisdocumenten).

Op 6 januari 2014 is de Wet Basisregistratie personen aangepast, vanaf dat moment heeft het CIBG ook de eigen werkwijze rondom het registreren van persoonsgegevens aangescherpt. Vanaf 2014 lopen de medewerkers van de afdeling functioneel beheer, dagelijks het ingelezen mutatiebestand na op verhuizingen naar het buitenland. Deze worden waar mogelijk handmatig gemuteerd in ons systeem zodat er een volledige adres komt te staan. Dit geldt alleen voor de mutaties van zorgverleners met een actieve BIG-registratie.

Verzoekster is in 2012 verhuisd naar Hongarije. Op dat moment werd dus alleen het land overgenomen uit het GBA. Dit verklaart waarom wel het land bij het CIBG bekend was maar niet het hele adres. Met de huidige werkwijze probeert het CIBG dus zoveel mogelijk adressen actueel te houden om de zorgverleners met een actieve BIG-registratie zo goed mogelijk te kunnen bereiken. Dit is ook van belang voor de komende herregistratie."