



Rapport

Schade veroorzaken, maar niet vergoeden

Een onderzoek naar de wijze van taxeren door Domeinen Roerende Zaken

Oordeel

Op basis van het onderzoek vindt de Nationale ombudsman de klacht over Domeinen Roerende Zaken gegrond.

Datum: 20 december 2016
Rapportnummer: 2016/120

SAMENVATTING

De politie nam verzoekers auto in beslag. Vervolgens oordeelde het Openbaar Ministerie dat de auto door Domeinen Roerende Zaken mocht worden verkocht dan wel vernietigd. Domeinen taxeerde de auto op een waarde van € 300. Om de auto goed te kunnen taxeren sloeg Domeinen een ruit van de auto in. De auto was namelijk op slot en er waren geen autosleutels aanwezig. De politie had de sleutels al eerder aan verzoeker teruggegeven. De auto werd vervolgens vernietigd.

Enige tijd later oordeelde de rechter dat de auto aan verzoeker kon worden teruggegeven. Domeinen biedt in dergelijke gevallen op grond van de wet de taxatiewaarde aan.

Verzoeker is het niet eens met het aangeboden bedrag en wendde zich daarom tot de Nationale ombudsman.

Domeinen erkende onjuist gehandeld te hebben door een aanzienlijke waardevermindering bij de taxatie van de auto toe te passen wegens het inslaan van de ruit als gevolg van het ontbreken van de autosleutels. Domeinen bood daarom verzoeker een aanvullend bedrag van € 400 aan.

De Nationale ombudsman oordeelde dat het op de weg van Domeinen had gelegen om de sleutels bij verzoeker op te vragen dan wel op andere wijze de schade voor verzoeker te beperken. De sleutels waren namelijk al eerder door de politie aan verzoeker teruggegeven.

Domeinen handelde volgens de Nationale ombudsman in strijd met het vereiste van professionaliteit. Met instemming nam de ombudsman kennis van de aanvullende vergoeding.

WAT IS DE KLACHT?

Verzoeker klaagt over de afwijzende beslissing van Domeinen Roerende Zaken op zijn verzoek om een hogere vergoeding voor zijn vernietigde auto.

WAT GING ER AAN DE KLACHT VOORAF?

Verzoekers auto werd door de politie inbeslaggenomen. Vervolgens is de auto op grond van een machtiging tot vervreemding¹ van het Openbaar Ministerie bij Domeinen Roerende Zaken (hierna: Domeinen) gedeponneerd.² Domeinen taxeerde de auto op een

¹ Op grond van het tweede lid van artikel 117 Wetboek van Strafvordering

² Zie voor uitleg over het beslagproces het rapport van de Nationale ombudsman met nummer 2016/075 van 24 augustus 2016, onder meer op pagina 5 waarop een infographic van het proces is weergegeven

waarde van € 300.³ Domeinen beschikte bij de taxatie niet over de autosleutels. Die waren al eerder door de politie aan verzoeker teruggegeven. Om de auto goed te kunnen taxeren sloeg Domeinen één raam van de auto in. Vervolgens liet Domeinen de auto vernietigen.

Enige tijd later besliste de strafrechter tot teruggave van de auto aan verzoeker. Dat kon echter niet meer omdat de auto was vernietigd. Overeenkomstig de wet⁴ gaat Domeinen in dergelijke gevallen over tot uitkering van het bedrag dat het voorwerp bij verkoop door Domeinen heeft opgebracht of redelijkerwijs zou hebben opgebracht. Domeinen bood verzoeker de taxatiewaarde van € 300 aan.

Verzoeker kon zich niet verenigen met dit bedrag en diende daarover een klacht in bij Domeinen.

WAT WAS DE OORSPRONKELIJKE KLACHT?

Verzoeker was het niet eens met de taxatiewaarde van Domeinen. Verzoeker wilde een hoger bedrag hebben.

WELKE REACTIE KOMT ER OP DE KLACHT?

Domeinen achtte de klacht van verzoeker niet gegrond. Domeinen voerde daartoe aan dat zij de auto heeft getaxeerd op een waarde van € 300. Dit is het bedrag dat de auto redelijkerwijs bij verkoop door Domeinen zou opbrengen. Volgens Domeinen is dat een andere waarde dan de vervangings⁵- of aanschafwaarde.

WAT WAS DE AANLEIDING VOOR DE KLACHT BIJ DE NATIONALE OMBUDSMAN?

Verzoeker kon zich niet vinden in de afwijzende beslissing van Domeinen en wendde zich daarom tot de Nationale ombudsman. Verzoeker is van mening dat het inslaan van de ruit en het ontbreken van de autosleutels niet ten nadele van hem moet komen. Verzoeker wees erop dat kort na zijn arrestatie de sleutels van de politie had terug gekregen.

WAT HEEFT DE NATIONALE OMBUDSMAN ONDERZOCHT?

De Nationale ombudsman heeft de afwijzende beslissing van Domeinen getoetst aan de behoorlijkheidsvereisten. In dit kader heeft de Nationale ombudsman Domeinen enkele specifieke vragen gesteld.

³ Het taxatieproces van Domeinen is onder meer beschreven in het rapport van de Nationale ombudsman met nummer 2007/250 van 6 november 2007

⁴ Op grond van het tweede lid van artikel 119 Wetboek van Strafvordering

⁵ Vervangingswaarde (dagwaarde): het bedrag dat nodig is voor het verkrijgen van een naar soort, kwaliteit, staat en ouderdom gelijkwaardige auto

HOE REAGEERDE DOMEINEN?

Domeinen liet in het kader van het onderzoek van de Nationale ombudsman weten dat door haar een ruit van de auto was ingeslagen, omdat de auto gesloten was en er geen autosleutels aanwezig waren. Verder berichtte Domeinen dat bij de taxatie rekening was gehouden met het ontbreken van de sleutels en de vernielde ruit. De waarde van de auto zou € 400 hoger zijn uitgevallen, als de sleutels wél aanwezig zouden geweest en het raam niet zou zijn vernield. Domeinen liet weten dat verzoeker hierdoor niet benadeeld had mogen worden.

Domeinen toonde zich dan ook bereid verzoeker alsnog een extra bedrag van € 400 met daarbij opgeteld de wettelijke rente aan te bieden. Ten slotte bood Domeinen verzoeker haar excuses aan voor het handelen bij de taxatie.

HOE REAGEERDE VERZOEKER?

Verzoeker liet de Nationale ombudsman weten tevreden te zijn dat Domeinen alsnog overgaat tot een extra uitbetaling van € 400 inclusief de wettelijke rente.

WAT IS HET OORDEEL VAN DE NATIONALE OMBUDSMAN?

Het vereiste van professionaliteit houdt in dat de overheid ervoor zorgt dat haar medewerkers volgens professionele normen werken. De burger mag van hen bijzondere deskundigheid verwachten.

Het is om diverse redenen van belang dat Domeinen een zo reëel mogelijke schatting maakt van de waarde van iedere auto die bij haar in bewaring wordt gegeven. Dit betekent dat zij zich geen mogelijkheden moet onthouden om een zo betrouwbaar mogelijke taxatie te verrichten.

Domeinen erkende onjuist gehandeld te hebben door een aanzienlijke waardevermindering bij de taxatie van de auto toe te passen wegens het inslaan van de ruit als gevolg van het ontbreken van de autosleutels. Domeinen bood daarom verzoeker aanvullend een bedrag van € 400 aan.

De Nationale ombudsman is van oordeel dat het in dit bijzondere geval – de autosleutels waren door de politie aan verzoeker teruggegeven - op de weg van Domeinen had gelegen om de sleutels bij verzoeker op te vragen dan wel op een andere wijze de schade voor verzoeker te beperken. Door dat na te laten, handelde Domeinen in strijd met het vereiste van professionaliteit. De onderzochte gedraging is dan ook niet behoorlijk.

De Nationale ombudsman neemt er met instemming kennis van dat Domeinen alsnog tot het betalen van een hogere vergoeding is overgegaan.

CONCLUSIE

De klacht over de onderzochte gedraging van Domeinen Roerende Zaken te Apeldoorn is gegrond wegens strijd met het vereiste van professionaliteit.

MET INSTEMMING

De Nationale ombudsman heeft met instemming kennisgenomen dat Domeinen Roerende Zaken verzoeker alsnog met een hogere vergoeding tegemoet is gekomen.

De Nationale ombudsman,

Reinier van Zutphen

ONDERZOEK

Op 11 oktober 2016 ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift van 5 oktober 2016 met een klacht over Domeinen Roerende Zaken te Apeldoorn.

Naar deze gedraging, die wordt aangemerkt als een gedraging van de minister van Financiën, werd een onderzoek ingesteld.

In het kader van het onderzoek werd Domeinen verzocht op de klacht te reageren en werd een aantal specifieke vragen gesteld.

Vervolgens werd het verslag van bevindingen gestuurd naar verzoeker en Domeinen Roerende Zaken.

Verzoeker reageerde niet op het toegestuurde verslag van bevindingen. Domeinen Roerende Zaken liet weten zich in het verslag te kunnen vinden.

INFORMATIEOVERZICHT

De bevindingen van het onderzoek zijn onder meer gebaseerd op de volgende informatie:

- het verzoekschrift van 5 oktober 2016;
- de reactie van Domeinen per mail van 1 november 2016;
- de telefonische reactie van verzoeker van 2 november 2016.