



Rapport

Rapport over een klacht over de heffingsambtenaar van de gemeente Uithoorn (Belastingen Amstelland).

Datum: 1 maart 2016

Rapportnummer: 2016/019

Wat is de klacht?

Verzoeker, een belastingadviseur, klaagt erover dat de heffingsambtenaar van de gemeente Uithoorn (Belastingen Amstelland) zonder zijn toestemming contact heeft opgenomen met een andere gemeente over bepaalde aspecten van een zaak die in die gemeente speelde en waarbij hij als gemachtigde betrokken is geweest.

Bevindingen

Verzoeker is werkzaam als belastingadviseur te Rotterdam. Als gemachtigde van een in de gemeente Uithoorn wonende cliënt, diende hij een bezwaarschrift in tegen een aanslag gemeentebelastingen. Hierover had hij contact met een medewerker van de dienst Belastingen Amstelland, een gemeenschappelijke regeling waarin de gemeente Uithoorn met enkele andere gemeenten in de regio samenwerkt. Deze medewerker is echter in dienst van de gemeente Amstelveen en aangewezen als de ambtenaar voor de heffing en invordering van gemeentelijke belastingen in de gemeente Amstelveen. Tevens is hij aangewezen als heffings- en invorderingsambtenaar in de gemeente Uithoorn (zie **ACHTERGROND**).

Wat is de aanleiding tot de klacht?

De heffingsambtenaar stuurde verzoeker per e-mail van 12 maart 2015 een verslag van de hoorzitting en verzocht hem daarbij :

"Tijdens de hoorzitting heeft u aangegeven dat de gemeente Rotterdam wel gehoor heeft gegeven aan uw voorstel tot het inschakelen van een door u aan te wijzen onafhankelijk taxateur die de waarde voor het betreffende object bepaalt. Ik heb dit bij de gemeente Rotterdam bij zowel de Teamleider Juridische zaken/ belastingen nagevraagd alsmede op de werkvloer van belastingen aldaar en de door u geschetste casus is daar in ieder geval niet bekend. Graag zou ik van het specifieke adres willen vernemen waar het om ging zodat belastingen Rotterdam dit voor mij kan nagaan."

Verzoeker reageerde nog diezelfde dag. In zijn e-mail schreef hij de heffingsambtenaar verbaasd te zijn over zijn bericht. Hij wees erop, dat hij geen naam van de betrokken cliënt had genoemd, noch die van de medewerker van de gemeente, en dat hij om redenen van privacy en het belang van die zaak dat ook niet zou doen. Verder stelde hij, dat hij geen toestemming had gegeven om informatie bij de gemeente Rotterdam op te vragen.

Omdat hij overwoog een klacht over de handelwijze van de heffingsambtenaar in te dienen, verzocht hij hem een kopie van alle correspondentie en/of het verslag van de gesprekken met medewerkers van de gemeente Rotterdam toe te sturen.

De interne behandeling van de klacht

Op 12 maart 2015 diende verzoeker een klacht over de gang van zaken in bij de burgerraadsman van Amstelveen. De burgerraadsman behandelt klachten over de bejegening door medewerkers van die gemeente.

De burgerraadsman mailde verzoeker op 12 maart 2015, dat hij op basis van de informatie van verzoeker en de heffingsambtenaar niet tot de conclusie kon komen dat die ambtenaar incorrect had geacteerd. De heffingsambtenaar had collegiaal advies ingewonnen over een door verzoeker zelf aangegeven zaak, waarin hij gehoor had gevonden voor zijn standpunt. Volgens de burgerraadsman was het geen ongeoorloofd gedrag, maar een teken van professionaliteit om altijd open te willen staan voor nieuwe feiten en methodieken, dan wel interpretatie van wet- en regelgeving.

Verder achtte de burgerraadsman het niet ongebruikelijk dat, als een burger in een gesprek met een ambtenaar voorbeelden geeft van de aanpak van een zaak bij een andere gemeente, die ambtenaar navraag doet. Als dat niet gewenst is heeft het noemen van een voorbeeld geen toegevoegde waarde; immers een bewering moet gestaafd kunnen worden.

Verzoeker deelde de burgerraadsman per ommegaande mee, dat hij het niet met hem eens was. De heffingsambtenaar had bij de gemeente Rotterdam immers niet naar een algemene werkwijze geïnformeerd, maar naar een specifieke kwestie waarvan hij de naam en de behandelaar niet kende. Het was anders geweest indien hij wel concrete informatie over de aan de kwestie verbonden namen had verstrekt. Bovendien had de heffingsambtenaar eerst bij hem navraag kunnen doen.

Verzoeker wendde zich vervolgens tot de Nationale ombudsman met het verzoek om zijn oordeel te geven.

Wat is het standpunt van de heffingsambtenaar over de klacht?

De heffingsambtenaar stelde voorop, dat hij zich aansluit bij het oordeel van de burgerraadsman. Verder wees hij op zijn plicht om onderzoek te doen naar aangevoerde feiten en omstandigheden. Van schending van de privacy kan geen sprake zijn, omdat hij met de Belastingdienst van de gemeente Rotterdam uitsluitend overleg had over de werkwijze en standpunten in het algemeen en niet over een specifieke kwestie. Het is ook volstrekt normaal en gebruikelijk om bij collega's advies in te winnen over werkwijzen en standpunten. Dat gebeurt ook via netwerken, fora en regionaal overleg, waar collega's van gemeenten kennis delen en vergaren.

Wat is het oordeel van de Nationale ombudsman?

Het vereiste van professionaliteit houdt in dat de overheid er voor zorgt dat haar medewerkers volgens hun professionele normen werken. De burger mag van hen bijzondere deskundigheid verwachten.

Dit vereiste impliceert dat een bestuursorgaan deskundig en objectief dient te handelen, hetgeen onder meer betekent dat het zijn beslissingen doet steunen op voldoende en

afgewogen informatie. Dat brengt mee, dat hij de verkregen informatie toetst op juistheid en volledigheid.

In dit geval gaat het om een klacht over de heffingsambtenaar van de gemeente Uithoorn. Deze ambtenaar is in dienst van de gemeente Amstelveen, maar het college van burgemeester en wethouders van Uithoorn heeft hem ook belast met de heffing en invordering van de gemeentelijke belastingen van Uithoorn. Een heffingsambtenaar is een zelfstandig bestuursorgaan.

Verzoeker heeft, namens zijn cliënt, een bezwaarschrift ingediend. In verband met de behandeling daarvan heeft hij de heffingsambtenaar gewezen op de mogelijkheid om een door verzoeker aan te wijzen onafhankelijk taxateur in te schakelen. Daarbij heeft hij vermeld dat hem een geval bekend was, waarin de gemeente Rotterdam met een dergelijk voorstel had ingestemd.

De heffingsambtenaar had verzoeker kunnen vragen om zijn verklaring feitelijk te onderbouwen, maar dat heeft hij niet gedaan. In plaats daarvan heeft hij zelf contact opgenomen met de gemeente Rotterdam en gesproken met medewerkers die hem over de door verzoeker aangedragen werkwijze zouden kunnen informeren.

Daar valt niets op aan te merken. Een heffingsambtenaar heeft tot taak om de belastingplicht en de belastingsschuld vast te stellen en hij is bevoegd om de daarvoor benodigde informatie in te winnen. De vragen die hij stelde aan medewerkers van de gemeente Rotterdam waren van belang voor de afhandeling van het door verzoeker ingediende bezwaarschrift.

Verzoeker heeft in zijn contact met de heffingsambtenaar zelf verwezen naar de gemeente Rotterdam en daarbij geen voorbehoud gemaakt. De heffingsambtenaar mocht er dan ook zonder meer van uitgaan dat hij deze mededeling op juistheid kon toetsen. Overigens is iedere ambtenaar verplicht tot geheimhouding van de informatie over personen die hij in zijn functie krijgt.

Toen de gemeente Rotterdam hem in algemene zin niet kon informeren heeft de heffingsambtenaar aan verzoeker specifieke, aan een bepaalde zaak gerelateerde informatie gevraagd.

Die gevraagde informatie betreft een belastingplichtige die niet in de gemeente Uithoorn woont. De bevoegdheid van de heffingsambtenaar betreft echter uitsluitend de vaststelling van de belastingplicht van belastingplichtige inwoners van deze gemeente, en de toegang tot de persoonsgegevens van die belastingplichtigen.

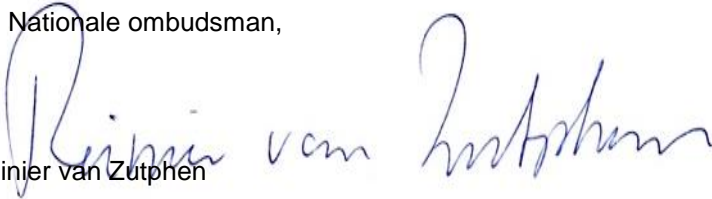
De gewenste informatie hield verband met een door verzoeker ingediend bezwaarschrift en het is aan de bezwaarde om zijn standpunt aannemelijk te maken. Het is begrijpelijk dat de heffingsambtenaar om praktische redenen of om verzoeker behulpzaam te zijn zelf dit initiatief nam. In een situatie als deze is het passend om het aan de indiener van een bezwaarschrift over te laten of hij gegevens over een persoon of persoonsgebonden zaak wil verstrekken, waar de heffingsambtenaar zelf geen toegang toe heeft.

De onderzochte gedraging is behoorlijk.

Conclusie

De klacht over de onderzochte gedraging van de heffingsambtenaar van de gemeente Uithoorn is niet gegrond.

De Nationale ombudsman,

A handwritten signature in blue ink that reads "Reinier van Zutphen". The signature is written in a cursive style with a large initial 'R'.

Reinier van Zutphen

Achtergrond

1. wat betreft de dienst Belastingen Amstelland

De gemeenten Uithoorn, Amstelveen, Diemen, Ouder-Amstel en Uithoorn hebben besloten tot samenwerking op het gebied van de heffing en invordering van gemeentelijke belastingen. Daartoe hebben zij de Gemeenschappelijke regeling samenwerking belastingen Amstelland-Meerlanden (hierna: Belastingen Amstelland) getroffen, een regeling in de zin van de Wet gemeenschappelijke regelingen.

In de regeling is bepaald dat de gemeente Amstelveen is aangewezen als gastheergemeente, dat is de gemeente waar de heffings- en invorderingstaken worden uitgevoerd (art. 3). Het college van burgemeester en wethouders van Amstelveen wordt mandaat verleend om namens de colleges van de andere gemeenten besluiten te nemen ter uitvoering van de artikel 230 tot en met 257 van de Gemeentewet, de Algemene wet inzake rijksbelastingen en de Wet waardering onroerende zaken (art. 4).

2. wat betreft de heffingsambtenaar van de dienst Belastingen Amstelland

Onder de heffingsambtenaar wordt verstaan de ambtenaar van de gastheergemeente, als bedoeld in artikel 232, tweede lid onder a, en artikel 231, tweede lid onder c, van de Gemeentewet en artikel 1, tweede lid, van de Wet waardering onroerende zaken (art. 1h). Deze bepalingen betreffen de bevoegdheid van het college van burgemeester en wethouders om een ambtenaar met de heffing en invordering te belasten.

De colleges van de gastgemeenten wijzen de door de gastheergemeente aangewezen heffingsambtenaar aan als heffingsambtenaar van hun gemeente (art. 6).

Het college van burgemeester en wethouders van Uithoorn heeft bij besluit van 13 juni 2013 de heffingsambtenaar van de gemeente Amstelveen aangewezen als heffingsambtenaar van de gemeente Uithoorn.

Wat betreft de uitoefening van zijn bevoegdheden dient de heffingsambtenaar de nadere regels van het college van de gastgemeente in acht te nemen (art. 12).

Wat betreft de uitvoering van zijn werkzaamheden is de heffingsambtenaar gehouden aan het arbeidsreglement dat op hem van toepassing is, en de eventuele voorschriften van het bevoegd gezag dat hem heeft aangesteld.

3. wat betreft het mandaat

In artikel 10.1. van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) is bepaald, dat onder mandaat wordt verstaan de bevoegdheid om namens een bestuursorgaan besluiten te nemen. De mandaatgever kan toestaan dat onder-mandaat wordt verleend (artikel 10.9 Awb).

De ambtenaar die door het bevoegd gezag mandaat is verleend voor de heffing en invordering van gemeentelijke belastingen is een zelfstandig bestuursorgaan.