



# Rapport

Rapport naar aanleiding van een klacht over een politieambtenaar van de Landelijke eenheid.

**Datum: 9 december 2015**

**Rapportnummer: 2015/168**

## Aanleiding

Verzoeker verhuurt bedrijfsmatig kamers aan studenten. De bewoners van een studentenhuus aan wie verzoeker kamers verhuurt hadden een procedure tegen hem aangespannen bij de huurcommissie, vanwege achterstallig onderhoud en een te hoge huur. Als verzoeker één van de bewoonsters, die inmiddels de huur heeft opgezegd, aanschrijft vanwege te late huurbetaling, krijgt hij een e-mail van haar vader, de heer X. Daarin maakt hij opmerkingen die door verzoeker als bedreigend worden ervaren. In de e-mail verwijst X naar zijn LinkedIn-profiel. Op het profiel valt te lezen dat X projectleider is bij de politie. In een tweede e-mail verwees X opnieuw naar zijn LinkedIn-profiel.

Verzoeker diende een klacht in bij de Landelijke eenheid waar X werkt. Verzoeker was van mening dat X zijn functie bij de politie heeft vermeld om hem onder druk te zetten. De klachtencommissie adviseerde de politiechef de klacht niet ontvankelijk te verklaren. Bij de commissie kan alleen worden geklaagd over de gedragingen van politieambtenaren in de uitoefening van hun bediening. De e-mailwisseling tussen verzoeker en X heeft volgens de commissie plaatsgevonden in een civielrechtelijk geschil. De opmerkingen van X waar verzoeker over klaagt kunnen niet als gedragingen van een politieambtenaar in functie worden gekwalificeerd. Dat X ernaar heeft verwezen dat hij politieambtenaar is maakte dit niet anders. De politiechef nam dit advies over en achtte de klacht niet ontvankelijk.

Verzoeker was het niet eens met de beslissing van de politiechef en wendde zich tot de Nationale ombudsman. De Nationale ombudsman achtte de klacht van verzoeker over X wel ontvankelijk. X handelde als politieambtenaar weliswaar niet in de uitoefening van zijn bediening, maar hij heeft zich in het privé-geschil met verzoeker wel op een bepaalde manier als politieambtenaar geprofileerd. Daarover kan ook worden geklaagd. De Nationale ombudsman stelde een onderzoek in naar de klacht van verzoeker over het handelen van X.

## Klacht

Verzoeker klaagt erover dat een politieambtenaar van de Landelijke eenheid in een privé-geschil met verzoeker zich als politieambtenaar heeft geprofileerd.

## Feiten

In het kader van het onderzoek heeft de Nationale ombudsman het intern klachtendossier bij de Landelijke eenheid opgevraagd. Het dossier bevat onder andere de e-mailwisseling tussen verzoeker en de heer X (samengevat):

*E-mail van verzoeker aan de dochter van X, 4 mei 2015*

Verzoeker wijst de dochter van X erop dat ze voor de 1<sup>e</sup> van de maand had moeten betalen en dat dit niet is gebeurd. Hij vraagt haar om binnen twee dagen alsnog de maandhuur te betalen, anders schakelt hij een deurwaarder in.

*E-mail van X aan verzoeker, 6 mei 2015*

X meldt zich als de vader van het meisje dat verzoeker heeft gemaand te betalen en geeft aan dat alle contacten verder via hem verlopen. X stelt voor om de borg te verrekenen met de laatste maand huur. X meldt verder dat zijn dochter eind van de maand verhuist en dat verzoeker zich beschikbaar dient te stellen voor een gezamenlijke eindinspectie. Als derde noemt X dat hij heeft begrepen dat verzoeker zich, mogelijk vanwege de procedure die ze tegen hem zijn gestart bij de huurcommissie, bedreigend dan wel intimiderend richting medehuurders van zijn dochter heeft uitgelaten. Hij verzoekt verzoeker dit gedrag te staken. 'Mocht u dit niet doen, dan volgt terstond aangifte bij de politie en zorg ik dat aan u een straatverbod wordt opgelegd'. Als vierde wees X verzoeker op zijn plichten als goed verhuurder. Bij gegronde vermoedens van enige nalatigheid zou X de gemeente, brandweer en Belastingdienst verzoeken een onderzoek in te stellen naar de activiteiten en panden van verzoeker. Als laatst stond vermeld: 'U kunt mij vinden op de volgende webpagina van LinkedIn (link met verwijzing),' gevolgd door een groet, de voor- en achternaam van X en zijn privé e-mailadres en telefoonnummer.

*Reactie van verzoeker op e-mail van X, 6 mei 2015*

Verzoeker reageert inhoudelijk op verschillende punten die X in zijn e-mail heeft aangekaart met betrekking tot de huurovereenkomst van zijn dochter en zijn algemene opstelling als verhuurder.

*Opvolgende e-mail van verzoeker aan X, 7 mei 2015*

Verzoeker stuurt X nogmaals een e-mail, waarin hij schrijft dat hij heeft geprobeerd X telefonisch te bereiken. Verzoeker schrijft dat hij niet eerder de moeite had genomen om het LinkedIn-profiel van X te bekijken, maar dat hij net een melding van LinkedIn had gekregen dat X het LinkedIn-profiel van verzoeker had bekeken en dat verzoeker zodoende wist dat X bij de politie werkte. Verzoeker meldt dat de eerdere opmerkingen over dat X ervoor zorgt dat verzoeker een straatverbod opgelegd krijgt en dat X controlerende instanties zo nodig zal verzoeken hem te controleren daarmee in een ander licht komen te staan. Verzoeker meldt dat hij de opmerkingen vanuit de functie van X opmerkelijk vindt en dat hij daarover contact wil met X.

*Reactie van X op de e-mail van verzoeker, 7 mei 2015*

X meldt dat zijn dochter op 23 mei 2015 gaat verhuizen en dat hij die dag direct na de gezamenlijke eindinspectie de eindafrekening wil doen. X meldt dat als verzoeker na de inspectie aannemelijk kan maken dat zijn dochter nog iets moet vergoeden, dat hij daarvoor in zal staan. Als verzoeker het daar niet mee eens is, 'dan staat een gerechtelijke procedure te allen tijde voor u (verzoeker) open, maar dat wist u (verzoeker) al. Mijn gegevens hiervoor (LinkedIn pagina) zijn bij u (verzoeker) bekend.' X meldde dat hij geen tijd had voor verder overleg en sloot af met de mededeling dat ze elkaar op de dag van de verhuizing zouden treffen.

*Hoor- en wederhoor in het kader van de interne klachtbehandeling*

Voordat de zaak aan de klachtencommissie werd voorgelegd voor advies, heeft X in het kader van de eerste fase van de klachtbehandeling gereageerd op de klacht.

In een eerste reactie op de klacht schets X de achtergrond van het geschil van zijn dochter en medehuurdsters met verzoeker. X schrijft dat hij aan het einde van zijn (eerste) e-mail een verwijzing naar zijn openbare LinkedIn-profiel heeft opgenomen, waarin zijn gegevens staan. Persoonlijke gegevens, aldus X, die gebruikt kunnen worden voor een eventuele civiele procedure. Het was niet de bedoeling van X dat verzoeker dit zou opvatten als een handeling van een politieambtenaar. Het verwijzen naar een openbare LinkedIn-pagina in de voetnoot van een e-mail om openbare gegevens kenbaar te maken te behoeve van een mogelijk komend civiel geschil achtte X toelaatbaar. X gaf nog wel aan dat hij het vervelend vond dat de verwijzing door verzoeker verkeerd was opgevat en dat dit niet zijn bedoeling was geweest. Hij maakte excuses voor de ontstane verwarring.

Verzoeker werd in de gelegenheid gesteld te reageren op de reactie van X op de klacht. Verzoeker liet weten dat hij in de reactie van X bevestigd had gezien dat X de verwijzing naar diens LinkedIn-profiel als politieambtenaar heeft opgenomen, om de indruk te wekken dat hij zijn bevoegdheden als politieambtenaar zou inzetten voor een privékwesitie. Verzoeker betwistte dat X de eerste verwijzing als voetnoot had geplaatst. De verwijzing stond immers voor de afsluiting en na het dreigement om controleren instantie zo nodig in te schakelen. Verzoeker stelde verder dat het LinkedIn-profiel helemaal geen aanvullende gegevens bevat, enkel een opsomming van functies die X nu en in het verleden heeft gehad. Dat X de verwijzing heeft opgenomen met als bedoeling om openbare gegevens kenbaar te maken voor een eventuele civiele procedure acht verzoeker verder onzinnig, want X is daar zelf mee gekomen en verzoeker heeft daar nooit om gevraagd.

X werd in de gelegenheid gesteld om te reageren op de reactie van verzoeker. X gaf aan dat zijn twee gewraakte e-mails door hem zijn verstuurd vanaf zijn privé e-mailadres en dat hij zijn privé telefoonnummer heeft vermeld. De verwijzing die hij heeft opgenomen naar zijn LinkedIn-profiel doet niet ter zake, omdat de e-mail geen enkele vorm van onheuse bejegening bevat of vermelding dat X zijn bevoegdheden als politieambtenaar zou gaan inzetten. Transparantie over wie X was in een geschil namens zijn dochter waarbij mogelijk strafbare feiten waren gepleegd door verzoeker jegens huurders achtte X zelfs wenselijk. Daarbij merkte X op dat het verzoek in de e-mail aan verzoeker kennelijk ook heeft gewerkt, want sinds die tijd heeft verzoeker zich niet meer schuldig gemaakt aan bedreiging, intimidatie en huisvredebreuk jegens één van de huurders, aldus X.

*Print van het LinkedIn-profiel van X*

Het intern klachtendossier bevat ook een print van het LinkedIn-profiel van X, die verzoeker op 20 mei 2015 in het kader van de interne klachtprocedure aan de Landelijke eenheid heeft gestuurd. Op de print van het LinkedIn-profiel staat wat de huidige functie van X is, wat zijn vorige functies waren en welke studies hij heeft gevolgd.

*Overig*

De politie heeft een beroepscode voor integer en verantwoord gedrag (Beroepscode politie, Den Haag, december 2013). De code is bedoeld om de dialoog te stimuleren over wat professioneel en integer gedrag is. Deze dialoog is onderdeel van het dagelijkse werk bij de politie. De beroepscode moet bijdragen aan vakmanschap en professionaliteit binnen de politie en aan het vertrouwen van burgers in de politie.

In de beroepscode worden de vier kernwaarden van de politie benoemd, te weten integer, moedig, betrouwbaar en verbindend. Onder integer wordt verstaan: 'Ik ben onafhankelijk in mijn optreden. Ik handel niet uit eigen belang, maar voor de veiligheid van de burger, mijn collega en mijzelf. Ik ben mij bewust dat ik als politie ambtenaar 24/7 een voorbeeldfunctie vervul. Ik zorg ervoor dat mijn gedrag – tijdens de dienst, daarbuiten, maar bijvoorbeeld ook op sociale media – het imago van de politie niet schaadt. Als iets is voorgevallen waarbij ik twijfel over mijn uitlatingen of handelen, neem ik hiervoor verantwoordelijkheid en spreek ik mij hierover uit.'

*Reactie op het onderzoek van de Nationale ombudsman*

Het bovenstaande werd als verslag van bevindingen naar verzoeker en X gestuurd.

In reactie op het verslag gaf X aan dat hij zich primair als bezorgde vader richting verzoeker heeft opgesteld. X was van mening dat hij daarin zorgvuldig en integer had gehandeld. X vond dat verzoeker er recht op had om te weten dat hij politieambtenaar is, middels een verwijzing naar zijn LinkedIn-profiel. Dit omdat X zich naar zijn zeggen begaf in een situatie waarin sprake was van de verdenking van een behoorlijk aantal strafbare feiten gepleegd door verzoeker als huisbaas tegen zes huurders in het voorjaar van 2015. Het ging om onder andere huisvredebreuk, voortdurende bedreiging, diefstal van persoonlijke spullen en poging tot oplichting. Daarvan was door de dochter van X en een andere voormalige huurder aangifte gedaan, die inmiddels is geseponeerd. Mocht X in die situatie een strafbaar feit op heterdaad constateren en moeten handelen (bijvoorbeeld wanneer hij op bezoek was bij zijn dochter), dan moet dit ook volgens het fair-play beginsel. Dat betekent: niet achteraf kenbaar maken dat hij politieambtenaar is, als dit vooraf ook kan. X liet verder weten dat verzoeker zijn klacht bij de ombudsman als drukmiddel gebruikte om de juridische claim van zijn dochter (en die van drie medehuurlers bij de huurcommissie) te doen laten vallen. X stuurde een kopie mee van een e-mail van 18 augustus 2015 van verzoeker aan de dochter van X, waarin verzoeker samengevat aangeeft dat hij achter alle procedures een punt wil zetten en dus voorstelt dat beiden de procedures intrekken (waaronder de klacht bij de ombudsman).

De reactie van X werd in het kader van hoor en wederhoor voorgelegd aan verzoeker.

Verzoeker vond het argument van X dat hij vanwege het fair-play beginsel zijn persoonlijke gegevens kenbaar moest maken, verbazingwekkend. Als X dat had willen doen, had hij hooguit vanwege de zorgvuldigheid kunnen melden dat hij politieambtenaar is, maar in dit geschil optreedt als vader. Een verwijzing naar LinkedIn vond verzoeker

absurd, temeer daar X eerder had aangegeven dat hij zijn persoonlijke gegevens had genoemd vanwege een eventuele civiele rechtszaak. Verzoeker heeft de indruk dat X hem op allerlei manieren in een kwaad daglicht probeert te stellen. De strafbare feiten waar X mee komt, vindt verzoeker onvoldoende concreet en kan hij weerleggen. Verzoeker bestreed dat zijn klacht tegen X bedoeld was om de huurders de zaak bij de huurcommissie te doen intrekken. Volgens verzoeker waren de klachten over de gestelde gebreken inmiddels allemaal afgewezen door de huurcommissie.

## Beoordeling

### Behoorlijkheidsnorm

Het is een vereiste van behoorlijk overheidsoptreden dat de overheid integer handelt en een bevoegdheid alleen gebruikt voor het doel waarvoor deze is gegeven.

### Oordeel Nationale ombudsman

Veel mensen houden tegenwoordig op LinkedIn een profiel bij van hun professionele carrière. Huidige en vorige functies kunnen worden vermeld en beschreven. In die zin lijkt een profiel op LinkedIn op een curriculum vitae. Een profiel op LinkedIn is in principe openbaar, maar kan worden afgeschermd. Iemand die een profiel heeft op LinkedIn, kan meldingen krijgen dat zijn profiel door anderen is bekeken. Het komt voor dat mensen onder hun persoonlijke of zakelijk e-mail een link naar hun LinkedIn-profiel plaatsen.

In het onderhavige geval neemt een vader het op voor zijn dochter, die een conflict had met haar huisbaas. Wat er precies aan de hand was, acht de ombudsman voor de beoordeling van de klacht niet relevant, maar dat er sprake is van verstoorde verhouding tussen een of meerdere huurders en verzoeker als verhuurder moge duidelijk zijn. In een e-mailwisseling met de huisbaas wijst de vader tweemaal expliciet naar zijn LinkedIn profiel, waarop valt te lezen dat hij bij de politie werkt. X geeft zelf aan dat hij de verwijzing naar zijn openbare, persoonlijke gegevens heeft opgenomen voor een eventuele civiele procedure. De Nationale ombudsman vindt deze lezing niet geloofwaardig. Het LinkedIn-profiel van X bevat enkel zakelijke gegevens, en geeft een overzicht van zijn huidige en vorige functies. Op het profiel staan geen privé-contactgegevens. De verwijzingen naar zijn LinkedIn-profiel (en dus naar het feit dat X politieambtenaar is) doen volgens de Nationale ombudsman op geen enkele wijze ter zake voor het privé-conflict. Het andere argument van X, dat hij zich als politieambtenaar heeft kenbaar gemaakt omdat er sprake zou zijn van een situatie van verdenking van strafbare feiten, snijdt evenmin hout. Wat de ombudsman betreft kunnen de twee verwijzingen van X naar zijn LinkedIn-profiel moeilijk op een andere wijze worden uitgelegd dan een – oneigenlijke – manier om aan verzoeker duidelijk te maken dat hij met een politieambtenaar te maken heeft. Het lijkt er op dat X met de verwijzing naar zijn LinkedIn-profiel zijn opmerkingen 'dat hij ervoor zal zorgen dat verzoeker een straatverbod wordt opgelegd' en dat hij 'de controlerende instanties anders zal verzoeken een onderzoek naar verzoeker en zijn panden in te stellen', kracht heeft willen bijzetten. Opmerkingen die in een ander licht komen te staan, als ze door een politieambtenaar worden gemaakt. De ombudsman is van oordeel dat X daarmee niet integer heeft

gehandeld. De beroepscode van de politie noemt dat de politiemensen 24/7, ook buiten diensttijd een voorbeeldfunctie vervullen en dat zij er ook op social media voor moeten zorgen dat hun gedrag het aanzien van de politie niet schaadt. Dit brengt met zich mee dat een politieambtenaar zich er bewust van is wanneer hij als privépersoon optreedt en hij zijn functie bij de politie erbuiten dient te laten. X heeft zijn functie bij de politie te onrechte aangewend voor het privéconflict van zijn dochter met haar huisbaas. Al met al is er gehandeld in strijd met het vereiste van integriteit.

Dat een LinkedIn-profiel (indien niet afgeschermd) met een eenvoudige zoekslag door een ieder op internet te vinden en te raadplegen is, doet aan het oordeel van de Nationale ombudsman niet af, nu X er zelf tweemaal naar heeft verwezen. X heeft dit expliciet gedaan, in de lopende tekst en niet zoals hij heeft gesteld in de voetnoot van zijn e-mail.

De onderzochte gedraging is niet behoorlijk.

## Conclusie

De klacht over de onderzochte gedraging, die wordt toegerekend aan de politiechef van de Landelijke eenheid is gegrond, vanwege schending van het vereiste van integriteit.

De Nationale ombudsman,

Reinier van Zutphen