

Rapport

Een onderzoek naar de handelwijze van de Kamer van Koophandel bij de inschrijving in het Handelsregister

Oordeel

Op basis van het onderzoek vindt de Nationale ombudsman de klacht over Kamer van Koophandel te Utrecht gegrond.

Datum: 2 december 2015

Rapportnummer: 2015/166

WAT IS DE KLACHT?

Verzoeker klaagt er over dat de Kamer van Koophandel hem niet wil inschrijven in het Handelsregister zonder een kopie van zijn paspoort af te staan. Volgens hem is dit geen wettelijk vereiste en is het ook niet nodig omdat zijn identiteit met zijn persoonlijk bezoek en het daarbij tonen van zijn paspoort voldoende is aangetoond.

WAT ER AAN DE KLACHT VOORAF GING

De heer Maas* wilde zich als vicevoorzitter van een zangkoor in het Handelsregister inschrijven. Hij ging persoonlijk naar de Kamer van Koophandel met een ingevuld inschrijvingsformulier. De inschrijving werd geweigerd omdat hij geen kopie/scan van zijn paspoort wilde inleveren.

Bij brief van 21 mei 2014 informeerde de Kamer van Koophandel hem dat het verstrekken van een kopie verplicht was. De Kamer van Koophandel moet controleren of de identiteit van de in te schrijven personen juist is. Met de opslag van een kopie van het legitimatiebewijs kan (achteraf) aangetoond worden dat aan de wettelijke controleplicht is voldaan en volgens de Kamer van Koophandel draagt dit bij aan de rechtszekerheid van het Handelsregister. Omdat de kopie in een niet openbaar dossier wordt opgeslagen, is de kopie niet toegankelijk voor derden.

DE OORSPRONKELIJKE KLACHT

Volgens de heer Maas was zijn identiteit door zijn persoonlijk verschijnen en tonen van zijn paspoort voldoende vastgesteld en was het verstrekken van een kopie geen wettelijke eis. De heer Maas is huiverig voor het achterlaten van een scan/kopie van zijn paspoort vanwege mogelijke identiteitsfraude. Hij diende op 10 juni 2014 een klacht over de gang van zaken in.

REACTIE VAN DE KAMER VAN KOOPHANDEL

Een medewerker van de Kamer van Koophandel nam telefonisch contact met de heer Maas op voor een nadere toelichting. In een e-mail van 14 juli 2014 liet men hem weten dat het beleid gebaseerd is op artikel 4 van het Handelsregisterbesluit 2008. Daarin staat dat de Kamer van Koophandel de bevoegdheid van de persoon die opgave doet en de inhoudelijke juistheid van de opgave moet onderzoeken en dat daarvoor bewijsstukken opgevraagd mogen worden. Opslag van die bewijsstukken acht de Kamer van Koophandel noodzakelijk en die opslag is niet (wettelijk) verboden.

* gefingeerde naam

WAT WAS DE AANLEIDING VOOR DE KLACHT BIJ DE NATIONALE OMBUDSMAN?

De heer Maas was het met dit standpunt niet eens en verzocht de Nationale ombudsman om hem te helpen duidelijkheid te verkrijgen. Hij verwees daarbij naar de "Richtsnoeren Identificatie en verificatie van persoonsgegevens" van juli 2012 van het College bescherming persoonsgegevens (CBP) over het gebruik van een kopie paspoort /identiteitsbewijs in de private sector. Het CBP geeft hierin aan dat terughoudendheid betracht moet worden met de verwerking van persoonsgegevens. Alleen waar de wetgever een organisatie of bedrijf verplicht tot opslag van een kopie van een geldig identiteitsbewijs, kan van de burger verlangd worden deze te verstrekken. Wanneer geen verplichting daartoe bestaat, kan volstaan worden met het overnemen van enkele gegevens. Als daartoe een kopie van een identiteitsbewijs gemaakt wordt, moeten de foto en het Burgerservicenummer (BSN) afgeschermd worden.

WAT HEEFT DE NATIONALE OMBUDSMAN ONDERZOCHT?

Telefonisch bevestigde de Kamer van Koophandel de Nationale ombudsman dat dit het beleid is en dat er voor de heer Maas geen uitzondering gemaakt kon worden. Er moest een scan opgeslagen worden. Volgens de Kamer van Koophandel kan daarmee ook gezien worden of een paspoort echt en geldig is.

Op 24 februari 2015 verzocht de Nationale ombudsman onder verwijzing naar de richtsnoeren van juli 2012 van het CBP of de Kamer van Koophandel bereid was voor de verificatie gebruik te maken van een scan van het paspoort met een afgeschermd BSN en afgeschermd pasfoto.

REACTIE VAN DE KAMER VAN KOOPHANDEL

De Kamer van Koophandel antwoordde hiertoe niet bereid te zijn. Volgens de Kamer van Koophandel hoefde het BSN niet afgeschermd te worden omdat de heer Maas dit zelf al op het inschrijfformulier had vermeld en dit nummer verplicht moet worden opgenomen op grond van artikel 10, tweede lid, onder a, van de Handelsregisterwet 2007. De foto is nodig om te kunnen constateren of degene die aan de balie staat dezelfde persoon is als degene die op het identiteitsbewijs staat. De scan wordt opgeslagen om achteraf aan te kunnen tonen dat het identiteitsbewijs is gecontroleerd en daarmee voldaan is aan artikel 4 Handelsregisterbesluit 2008. De scan wordt opgeslagen in een systeem dat niet kan worden ingezien door derden, behoudens daartoe bevoegde opsporingsinstanties. Fysieke kopieën worden vernietigd.

REACTIE VAN DE HEER MAAS

Volgens de heer Maas sprak de Kamer van Koophandel zichzelf tegen. In verband met een bestuurswisseling was een al ingeschreven bestuurslid met kopieën van de paspoorten van de in te schrijven bestuursleden en de ingevulde en ondertekende

inschrijfformulieren naar de Kamer van Koophandel gegaan. Daarmee werden de betrokkenen ingeschreven. Er was dus niet gecontroleerd of de foto's op de paspoortkopieën de beeltenis toonden van deze bestuursleden.

De heer Maas had zich daarentegen persoonlijk vervoegd aan de balie en had zich met zijn paspoort gelegitimeerd. De medewerker aan de balie bevestigde dat hij zich hiermee voldoende gelegitimeerd had, maar stelde toch niet tot inschrijving over te kunnen gaan zonder een scan van het paspoort. Het voorstel van de heer Maas om zijn paspoortnummer te noteren in plaats van de scan te maken, werd verworpen.

De heer Maas merkte nog op dat uit de door de Kamer van Koophandel aangevoerde artikelen van het Handelsregisterbesluit 2008 niet volgt dat er een verplichting bestaat om een scan of kopie van het paspoort te bewaren.

Daarnaast schoot de informatieverstrekking van de Kamer van Koophandel over wat er met de ingeleverde kopieën gebeurt te kort. Nergens liet zij weten, ook niet aan uitgeschreven bestuursleden, dat de opgeslagen kopieën zullen worden geretourneerd of dat zij zijn vernietigd.

De heer Maas stuurde de Nationale ombudsman later nog een e-mail met informatie over een wijziging van gegevens in het Handelsregister van een collega bestuurslid. Die had in verband met een verhuizing een wijzigingsformulier aan de Kamer van Koophandel gestuurd en daarbij in zijn begeleidend schrijven vermeld dat hij geen kopie van zijn paspoort zou meesturen, omdat hij die het jaar daarvoor al had ingeleverd. De Kamer van Koophandel ging vervolgens over tot wijziging van de gegevens zonder de gevraagde kopie van het paspoort. Hieruit bleek volgens de heer Maas dat de Kamer van Koophandel een onduidelijke procedure willekeurig hanteerde.

NADERE REACTIE VAN KAMER VAN KOOPHANDEL

De wijziging van de gegevens van het medebestuurder had inderdaad plaatsgevonden zonder een kopie van het legitimatiebewijs te vragen. Het ging om een wijziging van het postadres en het bezoekadres. Het opgegeven adres was gelijk aan dat van de in het Handelsregister ingeschreven secretaris die als bevoegd bestuurder de opgave had gedaan. In het Handelsregister zijn de adressen van ingeschreven bestuurders automatisch gekoppeld aan de Basisregistratie Personen (BRP). Omdat dit adres door middel van de opgave van wijziging op een logische wijze gelijk getrokken werd met het woonadres van de secretaris, was de medewerker overtuigd van een juiste opgave en heeft hij de wijziging ingeschreven.

De zaak van de heer Maas betrof een andere en meer ingrijpende mutatie in het Handelsregister, namelijk het toetreden van een nieuwe bestuurder. Zijn gegevens waren niet uit dezelfde inschrijving te destilleren. Daarvoor is een grondiger onderzoek noodzakelijk. Het overleggen van een (kopie van) het legitimatiebewijs maakt daarvan onderdeel uit.

VERSLAG VAN BEVINDINGEN

Omdat de Nationale ombudsman met deze informatie over voldoende informatie beschikte om tot een conclusie over de klacht te komen, werd een verslag van bevindingen opgesteld. De Kamer van Koophandel en de heer Maas werden in de gelegenheid gesteld om hierop te reageren en medewerkers van de Stafafdeling Handelsregister werden uitgenodigd voor een gesprek.

REACTIE OP HET VERSLAG VAN BEVINDINGEN

De heer Maas liet weten geen op- of aanmerkingen op het verslag van bevindingen te hebben. Ook de Kamer van Koophandel gaf tijdens het gesprek met de onderzoekers van de Nationale ombudsman dat op 10 augustus 2015 plaatsvond aan, dat het verslag een juiste weergave bevatte van de gang van zaken tot dan toe.

GESPREK MET DE KAMER VAN KOOPHANDEL

Tijdens het gesprek tussen de onderzoekers van de Nationale ombudsman en de Kamer van Koophandel werd de volgende achtergrondinformatie gegeven.

In het verleden werd van mensen die zich in het Handelsregister wilden inschrijven niet gevraagd om zich te identificeren. Het is toen een aantal keren misgegaan. Het programma Opgelicht van de TROS heeft er televisie-uitzendingen aan gewijd. Dit was de aanleiding voor de aanscherping van het beleid. Niet alleen legitimeren werd verplicht, maar ook het laten maken van een scan/kopie van het identiteitsbewijs. Door de koppeling van diverse basisregistraties is het nog meer van belang dat de registratie betrouwbaar is. Doel van die koppeling is het eenvoudig en eenmalig uitvragen van gegevens door de overheid die meervoudig kunnen worden gebruikt.

Als men zich wil inschrijven, wordt er een scan van het identiteitsbewijs gemaakt. De scanmachine voert automatisch een aantal controles uit zoals: is het document echt, vervalst of als vermist opgegeven. Als uit de scan blijkt dat er iets niet klopt, wordt de Marechaussee geïnformeerd. Het (front office) personeel wordt ook door de politie geschoold op het punt van het herkennen van valse identiteitspapieren. Na afloop van de scan komt er een kopie van het identiteitsbewijs met de scanresultaten uit de scanmachine. Deze kopie wordt bewaard. Het afgeschermd deel van het Handelsregister waarin de scan wordt bewaard, is alleen voor politie en justitie op hun vordering in het kader van een strafrechtelijk onderzoek toegankelijk.

Volgens de Kamer van Koophandel is het nodig om een kopie van het identiteitsbewijs te bewaren omdat daarmee achteraf kan worden aangetoond (in eventuele straf- en civielrechtelijke procedures) dat er voldoende is gecontroleerd en welk paspoort er is getoond. Dat dit bewijs ook anders geleverd kan worden klopt, maar een persoonsafhankelijk bewijs (fotokopie van paspoort) is efficiënter en beter en daarom is gekozen voor deze werkwijze.

Ten aanzien van de vraag hoe het belang van de Kamer van Koophandel zich verhoudt tot het privacybelang van de burger werd verwezen naar een onderzoek dat door een privacydeskundige omstreeks 2013 in opdracht van de Kamer van Koophandel is uitgevoerd. De conclusie was dat de Kamer van Koophandel een kopie van het identiteitsbewijs met foto en BSN mocht bewaren zonder daarmee in strijd te handelen met de Wet bescherming persoonsgegevens. Volgens deze privacydeskundige zou je kunnen zeggen dat de Kamer van Koophandel een soort van reconstructieplicht heeft.

Omdat de Kamer van Koophandel niet werkt in het open internet zou er geen risico zijn dat gegevens gehackt worden.

Er is een wetswijziging in de maak waardoor ook andere derden (overheidsinstanties) inzage in het register kunnen krijgen. Het afgeschermd deel van het Handelsregister blijft echter gesloten. Alleen opsporingsambtenaren die zich dubbel moeten legitimeren kunnen toegang krijgen.

Er werd ook nog verwezen naar een wetsvoorstel om misbruik/fraude bij het Handelsregister onmogelijk te maken. Het wetsvoorstel beoogt ter versterking van de rechtszekerheid in het economisch verkeer, de kwaliteit van de Kamer van Koophandel te vergroten en de slagvaardigheid bij de uitvoering van de handelsregistertaak te verbeteren. Dit gebeurt onder andere door versterking van de rol van de Kamer van Koophandel bij de bestrijding van malafide praktijken in het handelsverkeer. De Kamer van Koophandel krijgt een meldplicht bij een vermoeden van een misdrijf.

Dat de collega-koorleden van de heer Maas via de voorzitter van het koor kopieën van hun paspoort konden achterlaten voor hun inschrijving zonder zelf te verschijnen, komt omdat er voor verenigingen zonder onderneming een uitzondering geldt. Bestuursleden van deze verenigingen hoeven zich niet persoonlijk te melden aan de balie, omdat het frauderisico bij deze ondernemingen niet groot geacht wordt.

De Kamer van Koophandel is geen voorstander van een aparte regeling voor "gemoedsbezwaarden", vanwege rechts(on)gelijkheid. Het is bovendien belangrijk dat de procedures omtrent inschrijving in het Handelsregister duidelijk en eenduidig zijn.

Het verslag van het gesprek is aan de Kamer van Koophandel toegestuurd. De aanvullingen en correcties van de Kamer van Koophandel zijn in het verslag verwerkt.

Tijdens het gesprek kregen de onderzoekers van de Nationale ombudsman een kopie van de conclusie uit het onderzoek door de privacydeskundige. Na het gesprek ontving de Nationale ombudsman nog een kopie van de werkinstructie voor de frontoffice inzake de identificatie van functionarissen en een bladzijde uit de Handleiding Handelsregister over de bevoegdheden van opsporingsambtenaren ten aanzien van hun recht op inzage, afschriften, uittreksels en overzichten.

NAVRAAG BIJ HET MINISTERIE VAN ECONOMISCHE ZAKEN

De Nationale ombudsman heeft vervolgens het ministerie van Economische Zaken benaderd voor het verkrijgen van nadere informatie. Aan het ministerie is de vraag gesteld of de minister van Economische Zaken aan de Europese Commissie melding heeft gedaan dat op grond van artikel 4 van het Handelsregisterbesluit 2008 verwerkingen, waaronder het opslaan van een kopie paspoort, in strijd met het verbod op het verwerken van bijzondere persoonsgegevens plaatsvinden.

De Nationale ombudsman gaf daarbij de volgende toelichting op die vraag. Het verbod op het verwerken van gegevens omtrent het ras (zoals bepaalde gegevens van een paspoort) kan worden doorbroken indien een formele wet daarin voorziet (artikel 23, eerste lid, onder f, van de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp). Verwerkingen als bedoeld in artikel 23, eerste lid, onder f, van de Wbp worden op grond van het derde lid van dit artikel bij de Europese Commissie gemeld. In het geval de afwijking van het verbod om gevoelige gegevens te verwerken is gebaseerd op de wet wordt de melding verricht door de minister die het aangaat. In het geval de afwijking van het verbod gebaseerd zou zijn op de Handelsregisterwet 2007 of het Handelsregisterbesluit 2008 zou dat de minister van Economische Zaken zijn.

Het ministerie van Economische Zaken gaf aan dat deze melding niet was gedaan.

Het ministerie gaf voorts aan dat de verwerking van gegevens omtrent het ras door de Kamer van Koophandel niet op grond van artikel 23, eerste lid, onder f, van de Wbp, maar op grond van artikel 18, onder a, van de Wbp geschiedt. Dit laatste artikel bepaalt dat de verwerking van dergelijke gegevens is toegestaan als dit met het oog op de identificatie van de betrokkene gebeurt en slechts voor zover dit voor dit doel onvermijdelijk is. De Kamer van Koophandel heeft namelijk een wettelijke plicht tot het vaststellen van de identiteit. Deze verplichting volgt uit artikel 4, eerste lid, van het Handelsregisterbesluit 2008. Het vaststellen van de identiteit van de persoon die zegt bevoegd te zijn, is een noodzakelijk onderdeel van het bevoegdheidsonderzoek dat door artikel 4, eerste lid, van het Handelsregisterbesluit 2008 wordt voorgeschreven. Volgens het ministerie heeft de Kamer van Koophandel ook een reconstructieplicht. De grondslag daarvan is het feit dat het bevoegdheidsonderzoek volgens paragraaf 4.2.1 van de Nota van Toelichting op het Handelsregisterbesluit 2008 niet meer summier maar volledig dient te gebeuren. Dit heeft volgens het ministerie alleen zin als de uitkomst van dat onderzoek op elk moment kan worden gereconstrueerd door middel van de opgeslagen bewijsstukken.

CONTACT MET HET COLLEGE BESCHERMING PERSOONSGEGEVENS

De Nationale ombudsman heeft tot slot contact opgenomen met het CBP en haar de vraag voorgelegd of er een wettelijke grondslag is voor het opslaan van een kopie paspoort door de Kamer van Koophandel bij inschrijving in het Handelsregister. Het CBP

ziet geen aanleiding voor het aannemen van een ander standpunt hierover dan is opgenomen in het hiernavolgende oordeel van de Nationale ombudsman.

HET OORDEEL VAN DE NATIONALE OMBUDSMAN

Het is een vereiste van behoorlijk overheidsoptreden dat de overheid de grondrechten van haar burgers respecteert. Een van die grondrechten is het recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Dit vereiste brengt mee dat de overheid bij het vastleggen en verwerken van persoonsgegevens de regels van de privacywetgeving naleeft voor zover deze van toepassing zijn. Deze regels zijn onder meer in de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp) vastgelegd.

De vraag die in deze casus beantwoord moet worden is of de Kamer van Koophandel een kopie van het paspoort mocht maken en opslaan.

In artikel 16 van de Wbp (zie achtergrond) is een algemeen verbod opgenomen voor het verwerken van bijzondere persoonsgegevens. Persoonsgegevens die iets zeggen over het ras van een persoon betreffen zulke bijzondere persoonsgegevens. Uit de jurisprudentie en de memorie van toelichting bij dit artikel volgt dat het begrip "ras" ruim moet worden opgevat. Uit een pasfoto en gegevens over een geboorteplaats, geboorteland en nationaliteit kan het ras van een persoon worden afgeleid. Een pasfoto en dergelijke gegevens worden daarom aangemerkt als bijzondere persoonsgegevens.¹ Een paspoort bevat deze gegevens en een pasfoto. Het is daarom in beginsel verboden om daar een kopie van te maken en te bewaren.

Op grond van artikel 10 van de Handelsregisterwet 2007 (achtergrond) mogen onder meer in de in dit artikel genoemde gevallen de geboorteplaats, het geboorteland en het BSN van een persoon worden verwerkt. Dat de Kamer van Koophandel deze gegevens - en dus bepaalde gegevens die ook zijn opgenomen in het identiteitsbewijs of paspoort - mag verwerken staat in onderhavig geval ook niet ter discussie. De vraag of er door de Kamer van Koophandel ook een integrale kopie van het paspoort - waaronder een kopie van de pasfoto - mag worden gemaakt, beantwoordt de Nationale ombudsman ontkennend. De Nationale ombudsman acht het standpunt van de Kamer van Koophandel dat hij gelet op het bepaalde in artikel 4, eerste lid, van het Handelsregisterbesluit 2008 bevoegd is om een paspoort in te mogen scannen en te bewaren namelijk onjuist en neemt daarbij het volgende in aanmerking.

Artikel 4, eerste lid, van het Handelsregisterbesluit 2008 (achtergrond) bepaalt dat de Kamer van Koophandel de opgave van de bestuurder die zich wil inschrijven in het Handelsregister moet onderzoeken. De Kamer van Koophandel onderzoekt of een opgave afkomstig is van iemand die tot het doen ervan bevoegd is, en of de opgave juist is.

¹ Zie hiervoor de uitspraken van de Hoge Raad van 23 maart 2010 (ECLI:NL:HR:2010:BK6331) en van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 13 augustus 2014 (ECLI:NL:RVS:2014:3002) en Kamerstukken II, 1997-1998, 25 892, nr.3, p. 104-105.

Ingevolge artikel 18, onder a, van de Wbp (achtergrond), geldt het verbod van het verwerken van gegevens omtrent ras niet indien de verwerking geschiedt met het oog op de identificatie van de betrokkene en slechts voor zover dit voor dit doel onvermijdelijk is. In de memorie van toelichting bij dit artikel wordt als voorbeeld van een dergelijke situatie genoemd van foto's voorziene identiteitspasjes die door grote werkgevers aan hun (vele) werknemers worden verstrekt en waarbij identificatie bij het betreden van het terrein van de werkgever alleen deugdelijk kan plaatsvinden aan de hand van een van foto voorzien identiteitsbewijs. Dit artikel stelt een harde eis. Verwerking van gegevens omtrent ras is alleen dan geoorloofd als het met oog op de identificatie onvermijdelijk is.²

De Nationale ombudsman concludeert - anders dan de door de Kamer van Koophandel ingeschakelde privacydeskundige - dat de situatie van artikel 18, onder a, van de Wbp zich in onderhavig geval niet voordoet. Volgens de Kamer van Koophandel is het bewaren van het identiteitsbewijs noodzakelijk voor de verantwoording achteraf dat de identiteitscontrole bij de inschrijving deugdelijk is geweest. Dit is dus niet noodzakelijk, laat staan onvermijdelijk, met oog op de identificatie zelf in het kader van de uitvoering van het bevoegdheidsonderzoek van artikel 4, eerste lid, van het Handelsregisterbesluit 2008. De identificatie vindt immers voorafgaand aan het bewaren van de kopie paspoort plaats door middel van controle door een medewerker van de Kamer van Koophandel wanneer een persoon zich bij de balie meldt.

Het verbod op het verwerken van gegevens omtrent het ras kan ook worden doorbroken indien een formele wet daarin voorziet (artikel 23, eerste lid, onder f, van de Wbp (achtergrond)). Daarbij is vereist dat deze bij bijzondere wet bepaalde mogelijkheid in die bijzondere wet uitdrukkelijk is geregeld.

Er wordt in artikel 4, eerste lid, van het Handelsregisterbesluit 2008 aan de Kamer van Koophandel niet expliciet de bevoegdheid toegekend om identiteitsbewijzen, waaronder paspoorten, te bewaren. Dat dit evenmin de intentie was van de wetgever volgt uit het feit dat er door de minister geen melding aan de Europese Commissie is gedaan als bedoeld in artikel 23, derde lid, van de Wbp (achtergrond). Als de wetgever namelijk had beoogd dat op grond van het Handelsregisterbesluit 2008, in afwijking van het verbod, gegevens omtrent het ras zouden worden verwerkt, dan was deze melding gedaan. De in artikel 23, eerste lid, onder f, van de Wbp genoemde uitzonderingssituatie op het verbod om gegevens omtrent ras te bewaren doet zich in dit geval dan ook niet voor. De Kamer van Koophandel was ook niet bevoegd om op grond van dit artikel een kopie van het paspoort te bewaren.

Dat er sprake is van een reconstructieplicht of bewaarplicht volgt noch uit enige wettelijke bepaling, noch uit de parlementaire geschiedenis, waaronder de door het ministerie van Economische Zaken aangehaalde Nota van Toelichting.³ De omstandigheid dat de identificatie volledig en niet summier dient te geschieden maakt niet dat de Kamer van Koophandel bevoegd is om een kopie van het paspoort te bewaren. Daarvoor is een wettelijke grondslag nodig en die ontbreekt.

² Kamerstukken II, 1997-1998, 25 892, nr.3, p. 104-105.

³ Nota van Toelichting op het Handelsregisterbesluit 2008, staatsblad 2008, nr. 240, p. 26-27.

Anders dan de Kamer van Koophandel heeft betoogd, is het bewaren van een kopie van een paspoort dan ook bij wet verboden. De Kamer van Koophandel heeft, toen de heer Maas zich wilde inschrijven in het Handelsregister, ten onrechte afgifte van een kopie van zijn paspoort geëist.

De conclusie is dat de Kamer van Koophandel het grondrecht van bescherming van de persoonlijke levenssfeer onvoldoende gerespecteerd heeft.

De onderzochte gedraging is niet behoorlijk.

CONCLUSIE

De klacht over de onderzochte gedraging van Kamer van Koophandel te Utrecht is gegrond wegens het onvoldoende respecteren van het recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

De Nationale ombudsman,

Reinier van Zutphen

ACHTERGROND

Artikel 1 Wet bescherming persoonsgegevens

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. persoonsgegeven: elk gegeven betreffende een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon;
- b. verwerking van persoonsgegevens: elke handeling of elk geheel van handelingen met betrekking tot persoonsgegevens, waaronder in ieder geval het verzamelen, vastleggen, ordenen, bewaren, bijwerken, wijzigen, opvragen, raadplegen, gebruiken, verstrekken door middel van doorzending, verspreiding of enige andere vorm van terbeschikkingstelling, samenbrengen, met elkaar in verband brengen, alsmede het afschermen, uitwissen of vernietigen van gegevens;
(...)
- d. verantwoordelijke: de natuurlijke persoon, rechtspersoon of ieder ander die of het bestuursorgaan dat, alleen of tezamen met anderen, het doel van en de middelen voor de verwerking van persoonsgegevens vaststelt;
(...)

Artikel 4 Wet bescherming persoonsgegevens

Deze wet is van toepassing op de verwerking van persoonsgegevens in het kader van activiteiten van een vestiging van een verantwoordelijke in Nederland.

(...)

Artikel 6 Wet bescherming persoonsgegevens

Persoonsgegevens worden in overeenstemming met de wet en op behoorlijke en zorgvuldige wijze verwerkt.

Artikel 16 Wet bescherming persoonsgegevens

De verwerking van persoonsgegevens betreffende iemands godsdienst of levensovertuiging, ras, politieke gezindheid, gezondheid, seksuele leven, alsmede persoonsgegevens betreffende het lidmaatschap van een vakvereniging is verboden behoudens het bepaalde in deze paragraaf. Hetzelfde geldt voor strafrechtelijke persoonsgegevens en persoonsgegevens over onrechtmatig of hinderlijk gedrag in verband met een opgelegd verbod naar aanleiding van dat gedrag.

Artikel 18 Wet bescherming persoonsgegevens

Het verbod om persoonsgegevens betreffende iemands ras te verwerken als bedoeld in artikel 16, is niet van toepassing indien de verwerking geschiedt:

- a. met het oog op de identificatie van de betrokkene en slechts voor zover dit voor dit doel onvermijdelijk is;
(...)

Artikel 23 Wet bescherming persoonsgegevens

1. Onverminderd de artikelen 17 tot en met 22 is het verbod om persoonsgegevens als bedoeld in artikel 16, te verwerken niet van toepassing voor zover:
 - (...)
 - f. dit noodzakelijk is met het oog op een zwaarwegend algemeen belang, passende waarborgen worden geboden ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer en dit bij wet wordt bepaald dan wel het College ontheffing heeft verleend. Het College kan bij de verlening van ontheffing beperkingen en voorschriften opleggen;
 - (...)
3. Verwerkingen als bedoeld in het eerste lid, onder f, worden bij de Europese Commissie gemeld. Onze Minister wie het aangaat verricht de melding indien de verwerking bij wet is voorzien. (...)

Artikel 10 Handelsregisterwet 2007

1. In het handelsregister worden over degene aan wie een onderneming toebehoort, indien deze een rechtspersoon is, de in artikel 12 genoemde gegevens opgenomen.
2. In het handelsregister worden over degene aan wie een onderneming toebehoort, indien deze een natuurlijke persoon is, opgenomen:
 - a. het Burgerservicenummer, bedoeld in artikel 1, onderdeel b, van de Wet algemene bepalingen Burgerservicenummer, het geslacht, de geboorteplaats en het geboorteland;
 - b. de naam;
 - c. het adres;
 - d. de geboortedatum;
 - e. de datum van overlijden.
3. In het handelsregister worden over degene aan wie een onderneming toebehoort, die geen rechtspersoon en geen natuurlijke persoon is, opgenomen:
 - a. een door de Kamer toegekend uniek nummer;
 - b. de naam;
 - c. de datum van aanvang, voortzetting of beëindiging;
 - d. de rechtsvorm;
 - e. de leden, maten of vennoten, met uitzondering van de commanditaire vennoten, en:
 - 1°. indien deze natuurlijke personen zijn,
 - het burgerservicenummer, bedoeld in artikel 1, onderdeel b, van de Wet algemene bepalingen burgerservicenummer, het geslacht, de geboorteplaats en het geboorteland,
 - de naam,
 - het adres,
 - de geboortedatum,
 - de datum van overlijden;
 - 2°. indien deze geen natuurlijke personen zijn,
 - een door een kamer toegekend uniek nummer;
 - de naam;
 - de rechtsvorm en de statutaire zetel,
 - de datum van aanvang of beëindiging.

Artikel 4 Handelsregisterbesluit 2008

1. De Kamer onderzoekt of een opgave afkomstig is van iemand die tot het doen ervan bevoegd is, en of de opgave juist is, tenzij in Nederland of een andere lidstaat van de Europese Unie of van de Europese Economische Ruimte reeds onderzoek naar gelijkwaardige eisen is verricht en hieruit blijkt dat de opgave aan de eisen voldoet.
2. De Kamer kan bij een onderzoek nadere bewijsstukken vragen.
3. Indien de Kamer ervan overtuigd is dat de opgave is gedaan door iemand die tot het doen ervan bevoegd is en van oordeel is dat de opgave juist is, gaat zij onverwijld over tot inschrijving.