



# Rapport

*Goed gekeurd of goedgekeurd.*

Een onderzoek naar de manier waarop de RDW omgaat met haar wettelijke verplichting om een APK goedkeuring op zijn juistheid te beoordelen

## **Oordeel**

Op basis van het onderzoek vindt de Nationale ombudsman de klacht over de RDW te Zoetermeer gegrond.

**Datum: 10 juli 2015**

**Rapportnummer: 2015/117**

## BEVINDINGEN

De heer Hoskamp<sup>1</sup> kocht een tweedehands auto bij een garagebedrijf. De APK-keurmeester van het bedrijf voorzag de auto daarbij van een nieuwe APK. Al na enkele weken vond de heer Hoskamp dat de auto wat rammelde. Hij ging terug naar de garage. "Niks aan de hand", was het commentaar. Na acht maanden gaat het mis; het bodyframe van de auto blijkt volledig doorgeroest. Hoskamp laat de auto repareren en gaat bij de RDW in beroep tegen de APK goedkeuring. "Helaas", laat de RDW hem weten, "wij kunnen niets voor u doen, omdat u de auto al hebt laten repareren. Dan kunnen wij geen herkeuring meer doen."

### Klacht

De heer Hoskamp klaagt er over dat de RDW stelt dat er geen herkeuring mogelijk is omdat hij zijn auto na de APK-keuring heeft laten repareren.

### De verplichte APK-keuring

Wettelijk is vastgelegd dat voor een groot aantal voertuigen jaarlijks of tweejaarlijks een APK moet worden verricht. Met deze APK-plicht wordt beoogd te voorkomen dat er onveilige voertuigen aan het verkeer deelnemen. Deze keuringen worden op grond van de Wegenverkeerswet 1994 uitgevoerd door APK-keurmeesters. Het is van belang dat de APK-keurmeesters hun werk goed doen. Daar moet gericht toezicht van de RDW aan bijdragen. Naast het belang van de verkeersveiligheid geldt ook het belang van de voertuigeigenaren. Zij moeten er op kunnen vertrouwen dat zij als koper en bezitter van een voertuig niet op overbodige kosten worden gejaagd.

### Wettelijk toezichtstelsysteem

De verplichte APK-keuringen in Nederland vinden plaats onder verantwoordelijkheid van de RDW. De RDW certificeert de APK-keurmeesters en controleert hen door steekproeven te doen. De keurmeesters onderzoeken de voertuigen en beoordelen of zij aan een aantal eisen op het gebied van veiligheid en milieu voldoen. Een autobezitter kan tegen het keuringsresultaat administratief beroep instellen bij de RDW. Als de auto wordt afgekeurd, kan iemand onmiddellijk beroep instellen. Wordt de auto ten onrechte goedgekeurd, dan kan de eigenaar zich op grond van artikel 91 van de Wegenverkeerswet 1994 (WVW, zie achtergrond) tot de RDW wenden. Dan kan een herkeuring plaatsvinden waarbij door de deskundige van de RDW wordt beoordeeld of de auto ten tijde van de APK redelijkerwijs niet aan de keuringseisen heeft voldaan. De eigenaar moet voor de herkeuring een bedrag van € 46 betalen. Als vastgesteld wordt dat de APK-keurmeester ten onrechte tot goedkeuring heeft besloten, wordt dat bedrag terugbetaald. De goedkeuring komt dan te vervallen en er moet een nieuwe APK-keuring plaatsvinden. De uitkomst van de herkeuring wordt als input gebruikt voor het toezicht van de RDW op de APK-keurmeester.

---

<sup>1</sup> In dit rapport wordt in verband met de privacy een gefingeerde naam gebruikt

### **Procedure herkeuring**

Als een voertuigeigenaar een herkeuring wil vragen, kan hij per brief of fax contact opnemen met het APK Centrum Nederland van de RDW. Dan neemt een medewerker telefonisch contact met hem op en maakt binnen twee weken een afspraak voor een technisch onderzoek. Dat onderzoek vindt dan plaats bij een RDW-keuringsstation in de buurt waar het voertuig eerder voor de APK was goedgekeurd. De RDW nodigt ook de eigenaar van de APK-garage en de APK-keurmeester uit.

### **Standpunt RDW**

De RDW stelt dat een herkeuring alleen mogelijk is als de auto op het punt van kritiek niet gerepareerd is. Alleen dan kan de RDW vaststellen of de goedkeuring onjuist is geweest. Als het voertuig is gerepareerd is niet meer vast te stellen hoe de toestand van het voertuig was ten tijde van de APK. Ook als iemand onderdelen bewaart, is niet meer vast te stellen of deze onderdelen ook daadwerkelijk behoren bij het betreffende voertuig.

Tijdens het onderzoek door de Nationale ombudsman meldt de RDW dat het wenselijk is de tekst het APK-keuringsformulier en op de website uit te breiden.

Op het APK-keuringsformulier staat: "Indien u, als voertuigeigenaar, het niet eens bent met de goedkeuring van het voertuig dan kunt u, tot één jaar na datum afgifte van dit keuringsbewijs, schriftelijk en tegen betaling van het daarvoor vastgestelde tarief bij de RDW een verzoek tot herkeuring indienen mits in Nederland afgegeven. Het voertuig moet op een door de RDW bepaalde plaats ter beschikking worden gesteld ten behoeve van het deskundigenonderzoek (artikel 91 WVV 1994)." De RDW vindt het wenselijk om hier expliciet toe te voegen dat betreffende onderdeel niet mag worden gerepareerd als iemand een deskundigenonderzoek wil vragen en dat het in dat geval wenselijk is helemaal geen wijzigingen aan het voertuig aan te brengen. De RDW zal deze toevoegingen aanbrengen bij de eerstvolgende wijziging van de regelgeving, waarschijnlijk eind 2015.

Omdat op de website van de RDW staat dat er helemaal niets gerepareerd mag worden aan het voertuig voor de herkeuring plaatsvindt, zal de RDW de informatie op de website op korte termijn aanpassen. De RDW zal op de website dan aangeven dat het betreffende onderdeel niet mag worden gerepareerd.

### **Standpunt verzoeker**

De heer Hoskamp vindt dat de RDW zijn gerepareerde auto wel kan beoordelen. Hij heeft het doorgeroeste onderdeel nog in zijn bezit en een dergelijk doorgeroest bodyframe voor zijn type auto - een Suzuki Baleno - is niet zomaar te vinden. Verder kan de monteur die de auto heeft gerepareerd een getuigenverklaring afleggen.

## **BEOORDELING NATIONALE OMBUDSMAN**

De ombudsman toetst de gedraging van de RDW aan het vereiste van fair play. Dit vereiste houdt in dat de overheid de burger de mogelijkheid geeft om zijn procedurele kansen te benutten en daarbij zorgt voor een eerlijke gang van zaken. Dat betekent onder meer dat de overheid de burger voldoende informeert over de voorwaarden

waaraan hij moet voldoen om toegang te krijgen tot een procedure en dat de overheid geen onnodige belemmeringen opwerpt voor de toegang tot een procedure.

De wet biedt de mogelijkheid om de APK-goedkeuring door de RDW te laten toetsen, als achteraf de vraag rijst of de keuring juist is verricht. Op het keuringsrapport dat de voertuigeigenaar bij de keuring krijgt, staat dat ook vermeld. Maar de belangrijke voorwaarde dat het defect niet gerepareerd mag worden om te voorkomen dat een keuring geen uitsluitel meer zal geven, wordt daar niet vermeld. Daarmee heeft de betrokkene onvoldoende duidelijkheid over de gang van zaken en wordt hem geen faire kans gegeven op een effectieve herkeuring.

De RDW heeft inmiddels aangegeven dat zij van plan is de informatie op het keuringsrapport en elders aan te gaan passen.

De RDW stelt verder dat het deskundigenonderzoek uitsluitend mogelijk is als het voertuig niet is gerepareerd, omdat anders niet meer is vast te stellen hoe de toestand van het voertuig was ten tijde van de APK goedkeuring. De ombudsman kan zich voorstellen dat het vaak niet mogelijk is om een goede beoordeling te doen als het gebrek aan het voertuig is gerepareerd. Hij is echter van mening dat dit niet altijd het geval hoeft te zijn. Ook als een voertuig gerepareerd is, is er mogelijk voldoende bewijs om wel een inhoudelijke beoordeling te kunnen doen. Het aanbod dat de heer Hoskamp heeft gedaan had de RDW om die reden niet af mogen slaan met een enkel beroep op het uitgangspunt dat een herkeuring alleen mogelijk is zolang het voertuig niet is gerepareerd.

Daarom is de Nationale ombudsman van oordeel dat het handelen van de RDW niet voldoet aan de vereiste van fair play.

De ombudsman acht de onderzochte gedraging daarom niet behoorlijk. Dit is voor de ombudsman aanleiding om een tweetal aanbevelingen te doen.

## **CONCLUSIE**

De Nationale ombudsman acht de klacht gegrond wegens strijd met het beginsel van fair play.

## **MET INSTEMMING**

De ombudsman heeft met instemming kennisgenomen van het voornemen van de RDW om de informatie in het keuringsrapport en op de website aan te vullen.

## **AANBEVELING**

De ombudsman beveelt de RDW aan;

- Het voertuig van de heer Hoskamp alsnog aan een deskundigenonderzoek te onderwerpen en een verklaring van de monteur en het losse onderdeel bij de beoordeling te betrekken;

- In individuele gevallen af te wegen in hoeverre het feit dat een gebrek is gerepareerd in de weg staat aan de mogelijkheid de juistheid van de APK goedkeuring te beoordelen.

De Nationale ombudsman,

Reinier van Zutphen

## ACHTERGROND

### Artikel 91 Wegenverkeerswet 1994

1. Tegen een beschikking tot afgifte van een keuringsbewijs kan een belanghebbende bezwaar maken of administratief beroep instellen bij de Dienst Wegverkeer.
2. In afwijking van artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht kan tegen een beschikking tot afgifte van een keuringsbewijs bezwaar worden gemaakt of administratief beroep worden ingesteld gedurende een bij algemene maatregel van bestuur te stellen termijn.
3. Het bezwaar of administratief beroep wordt slechts in behandeling genomen indien het voertuig op een door de Dienst Wegverkeer bepaalde plaats ter beschikking wordt gesteld ten behoeve van een onderzoek door een door de Dienst Wegverkeer aangewezen deskundige.
4. In afwijking van de artikelen 7:15 en 7:28 van de Algemene wet bestuursrecht dient bij de indiening van het bezwaar- of beroepschrift een bedrag ter vergoeding van de aan het onderzoek verbonden kosten te worden betaald. De hoogte van het bedrag en de wijze van betaling worden vastgesteld door de Dienst Wegverkeer.
5. Degene die de beschikking tot afgifte van een keuringsbewijs heeft gegeven, wordt in de gelegenheid gesteld bij het onderzoek aanwezig te zijn.
6. Indien het voertuig volgens het oordeel van de deskundige ten tijde van de keuring op grond waarvan het keuringsbewijs is afgegeven, redelijkerwijze niet aan de keuringseisen kan hebben voldaan, daarbij in het bijzonder gelet op de termijn die is verstreken tussen de keuring en het onderzoek, verklaart de Dienst Wegverkeer het voor het voertuig afgegeven keuringsbewijs alsnog ongeldig en wordt het in het vierde lid bedoelde bedrag terugbetaald aan de indiener van het bezwaar- of beroepschrift. Is in dit geval de beschikking tot afgifte van een keuringsbewijs gegeven door een erkende natuurlijke persoon of rechtspersoon, dan is deze vorenbedoeld bedrag verschuldigd aan de Dienst Wegverkeer en gehouden dit te betalen op de door deze dienst vastgestelde wijze.