



# Rapport

Een onderzoek naar een klacht over de Immigratie-en Naturalisatiedienst

## **Oordeel**

Op basis van het onderzoek vindt de Nationale ombudsman de klacht over IND

**Datum: 3 juni 2015**

**Rapportnummer: 2015/087**

## AANLEIDING

1. Op 22 november 2012 heeft verzoeker bij de IND om uitstel van vertrek wegens medische redenen gevraagd. Dit wordt een aanvraag om toepassing van artikel 64 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw) genoemd. Verzoekers aanvraag werd op 21 mei 2013 afgewezen.
2. In de bezwaarfase die daarop volgde, liet de IND weten dat de beslistermijn werd verlengd tot 26 december 2013. Binnen deze termijn heeft de IND niet beslist op het bezwaarschrift. Verzoekers advocaat stelde de IND in gebreke op 6 januari 2014. Na ontvangst van de ingebrekestelling heeft de IND een hoorzitting gepland, die vervolgens werd geannuleerd. Over dit annuleren van de hoorzitting heeft verzoekers advocaat geklaagd bij de IND. De IND vond deze klacht niet gegrond.
3. De IND verklaarde het bezwaar ongegrond. Deze negatieve beslissing is enkele dagen voordat het beroep tegen die ongegrondverklaring bij de rechtbank zou worden behandeld, ingetrokken. Vervolgens is de aanvraag alsnog toegewezen.

## KLACHT

Verzoeker klaagt erover dat de IND in de bezwaarfase onzorgvuldig is omgegaan met zijn belangen onder meer door:

- de reeds geplande hoorzitting te annuleren;
- niet te reageren op de informatie die verzoekers advocaat heeft gekregen van het ziekenhuis in Sierra Leone waaruit zou blijken dat verzoeker daar niet behandeld kan worden

## BEVINDINGEN

### Standpunt verzoeker

4. Verzoeker, afkomstig uit Sierra Leone, is op een geldig EU-visum Nederland binnengereisd om zijn vriendin hier te bezoeken. Het visum had een geldigheidsduur van drie maanden. Aan het einde van deze periode was verzoeker ziek. Hij diende hiervoor een medische behandeling te ondergaan. Verzoeker diende om die reden een verzoek om uitstel van vertrek in bij de IND. Verzoeker had belang bij een positieve en spoedige beslissing, omdat hij vanaf dat moment aanspraak zou kunnen maken op medische zorg op grond van de regeling verstrekkingen asielzoekers en andere categorieën vreemdelingen (Rva). Het uitstel van vertrek werd door de IND geweigerd. Verzoekers advocaat diende op 23 mei 2013 een bezwaarschrift hiertegen in.
5. Begin januari 2014 was er nog steeds niet beslist, ondanks eerder aandringen door verzoekers advocaat in oktober 2013. Verzoekers advocaat stelde de IND in gebreke. Na ontvangst van de ingebrekestelling nam de IND contact op met verzoekers advocaat.

Op 7 januari 2014 stuurde de IND de advocaat het advies van Bureau Medische Advisering van 30 oktober 2013. Op 14 januari 2014 stuurde de IND een uitnodiging voor een hoorzitting op 24 januari 2014. Op 17 januari 2014 nam de IND nogmaals contact op met verzoekers advocaat en stelde voor om de hoorzitting te verplaatsen naar 20 januari 2014 waarop de advocaat aangaf die dag verhinderd te zijn. De IND verzocht expliciet de ingebrekestelling in te trekken. Indien verzoekers advocaat dit niet zou doen, zou de IND afzien van de reeds geplande hoorzitting en zonder hoorzitting beslissen op het bezwaar. De advocaat gaf hierop aan dat de ingebrekestelling niet zou worden ingetrokken. De IND liet per fax op vrijdagmiddag 17 januari 2014 weten dat de hoorzitting van 24 januari 2014 was geannuleerd. Verzoekers advocaat heeft op maandag 20 januari 2014 gereageerd op de fax dat een deugdelijke reden voor het annuleren van de hoorzitting ontbreekt en dat hij niet heeft afgezien van een hoorzitting. Diezelfde dag, op 20 januari 2014, besliste de IND negatief op het bezwaar. Verzoekers advocaat diende een klacht in, diezelfde dag.

6. In bezwaar had verzoekers advocaat informatie opgestuurd die hij had ontvangen vanuit het ziekenhuis in Freetown, welke informatie niet overeenkwam met de informatie van het Bureau Medische Advisering (BMA), die in deze procedure door de IND was geraadpleegd. Het BMA had informatie van International SOS dat in een ziekenhuis in Freetown bepaalde specialisten werkzaam waren. De advocaat had bij dit ziekenhuis navraag gedaan en hij kreeg het antwoord dat zulke artsen daar niet aanwezig waren. De IND heeft niets gedaan met deze informatie. De IND heeft het BMA niet expliciet gewezen op deze tegenstrijdige informatie, en evenmin is deze informatie genoemd in de beslissing op bezwaar. Een separaat schrijven waarin vragen zouden worden beantwoord, is ook niet ontvangen.

### **Standpunt IND**

#### *7. Wat is er gebeurd?*

In de brief waarin de klacht van verzoeker wordt behandeld door de IND geeft de IND de volgende weergave van het gebeuren. Verzoekers advocaat diende op 23 mei 2013 een bezwaarschrift in tegen de weigering om artikel 64 Vw toe te passen. Op 12 september 2013 zijn naar aanleiding van het bezwaarschrift aanvullende vragen gesteld aan het BMA. Deze vragen werden op 30 oktober 2013 beantwoord. De IND heeft deze antwoorden op 7 januari 2014 doorgezonden naar verzoekers advocaat. In deze fax werd tevens melding gemaakt van geplande data voor de hoorzitting. Bij brief van 14 januari 2014 is verzoeker uitgenodigd voor een hoorzitting op 24 januari 2014. Op 15 januari 2014 stuurde de advocaat een nadere reactie op de vragen en antwoorden van het BMA. De advocaat gaf aan dat verzoeker in de gelegenheid moet worden gesteld om zijn behandelaar te raadplegen voor een reactie op het aanvullende BMA-advies. Verder gaf de advocaat aan dat de medische situatie van verzoeker is gewijzigd en dat medische informatie hierover tijdens de hoorzitting zou worden overgelegd. Ook liet de advocaat in die brief weten dat verzoeker de ingebrekestelling handhaafde.

8. Op 17 januari 2014 vond er telefonisch overleg plaats. Toen is wederom gesproken over de intrekking van de ingebrekestelling. Verzoekers advocaat liet de IND weten dat hij in verband met de Rva-voorzieningen per se een beslissing wilde vóór afloop van de ingebrekestellingstermijn op 21 januari 2014. Verzoekers advocaat stelde voor om aan verzoeker artikel 64 Vw toe te kennen en pas daarna verder onderzoek te doen of dat verzoeker een verzoek om een voorlopige voorziening zou indienen waartegen de IND zich niet zou verzetten. Na intern overleg bij de IND zijn deze voorstellen terzijde geschoven. De advocaat heeft hierop laten weten dat de ingebrekestelling niet zou worden ingetrokken, in het belang van verzoeker. In verband daarmee is aan de advocaat medegedeeld dat de hoorzitting zou worden verplaatst naar 20 januari 2014. Naar aanleiding hiervan heeft de advocaat aangegeven dat hij van die geboden gelegenheid geen gebruik kon/wilde maken. Dit telefoongesprek is diezelfde dag per fax bevestigd. In die fax is de hoorzitting van 24 januari 2014 afgezegd.

9. *Reactie op de klacht over het annuleren van de hoorzitting*

Voor wat betreft de ingebrekestelling en het plannen en annuleren van de hoorzitting is over en weer kennelijk sprake van misverstaan. De IND wil met klem weerspreken dat het intrekken van de ingebrekestelling voorwaarde zou zijn voor het horen van verzoeker. Mocht een medewerker van de IND (on)bedoeld die indruk hebben gewekt, dan betreurt de IND dat.

10. In het telefoongesprek op 17 januari 2014 gaf de advocaat aan dat hij in verband met de Rva-voorzieningen per se een beslissing wilde voor afloop van de ingebrekestellingstermijn van twee weken. De advocaat drong zowel hiermee als met de ingebrekestelling aan op een beslissing voor afloop van de ingebrekestellingstermijn van twee weken. Verder kondigde de advocaat slechts zes dagen voor die uiterste beslistermijn aan op de hoorzitting te komen met nieuwe medische informatie, waar de advocaat al in augustus 2013 over beschikte. Gelet op het feit dat de hoorzitting van 24 januari 2014 niet binnen de door verzoekers advocaat zo gewenste termijn viel, is aan de advocaat nog aangeboden om een hoorzitting te houden op 20 januari 2014. De advocaat kon van die gelegenheid geen gebruik maken in verband met verplichtingen elders. Omdat de advocaat op de hoorzitting nog met nadere medische informatie zou komen, maakte dat het niet meer mogelijk deze informatie mee te nemen in de beslissing en tegelijk binnen de zo dringend gewenste termijn te beslissen. De klacht werd ongegrond verklaard.

11. *De fax van de IND van 17 januari 2014*

De IND heeft de advocaat op 17 januari 2014 een fax gestuurd. In deze fax staat dat de IND-medewerker de advocaat die dag had gesproken over verzoeker en over het verzetten van de hoorzitting in verband met de ingediende ingebrekestelling. De medewerker schrijft dat zij heeft voorgesteld om – gelet op de beslistermijnen – de hoorzitting op maandag 20 januari 2014 in te plannen (in plaats van vrijdag 24 januari 2014). De advocaat zou hebben aangegeven dat hij geen gebruik maakte van dat voorstel en dat hij de ingebrekestelling niet intrekt. De medewerker schrijft: "Gelet op vorenstaande annuleer ik de hoorzitting van vrijdag 24 januari 2014."

#### 12. *Informatie International SOS*

In de fax van 7 januari 2014 schrijft de IND aan de advocaat dat er contact is opgenomen met de procesvertegenwoordiging van de IND inzake zijn vragen met betrekking tot SOS International. De vragen zouden op dat moment worden behandeld en de advocaat zou zo spoedig mogelijk hierop antwoord krijgen van de afdeling procesvertegenwoordiging. In de begeleidende brief bij de beschikking op bezwaar van 20 januari 2014 schrijft de IND dat de vragen die de advocaat in bezwaar heeft gesteld in overleg met het BMA zijn aangemerkt als een Wob-verzoek. Deze vragen zouden in een separaat schrijven worden beantwoord.

#### 13. *Reactie staatssecretaris van Veiligheid en Justitie*

Na het starten van het onderzoek door de Nationale ombudsman heeft de staatssecretaris de volgende reactie gegeven. Ten aanzien van de klacht over het annuleren van de hoorzitting laat de staatssecretaris weten dat door de manier waarop in de fax van 17 januari 2014 is gecorrespondeerd, de indruk kan ontstaan dat er een verband bestond tussen het annuleren en het in stand houden van de ingebrekestelling. Volgens de staatssecretaris is de hoorzitting echter geannuleerd omdat de advocaat zelf heeft aangegeven dat hij het nut van een zitting niet meer zag, omdat hij een beslissing wilde hebben vòòr de einddatum van de ingebrekestelling. De staatssecretaris voegde een telefoonnotitie toe van het telefoongesprek van 17 januari 2014 met verzoekers advocaat waarin stond "Mbt tot het verplaatsen van de acie in samenhang met de IGS beslistermijn heeft gem aangegeven het nut van een acie niet meer in te zien, nu hij voor de einddatum een beslissing wenst." Dat de advocaat zelf heeft aangegeven het nut niet meer in te zien van een hoorzitting, vormde voor de IND de reden om de hoorzitting te annuleren. De staatssecretaris geeft aan dat het beter was geweest als de telefoonnotitie samen met de fax van 17 januari 2014 naar de advocaat was gestuurd. De advocaat had dan direct kunnen zien wat de aanleiding voor de IND is geweest voor het annuleren van de hoorzitting. De staatssecretaris vindt dat de klacht dat de IND onzorgvuldig is omgegaan met verzoekers belangen door de reeds geplande hoorzitting te annuleren ongegrond is.

14. Ten aanzien van de klacht over het niet reageren op de informatie die verzoekers advocaat had gekregen van het ziekenhuis in Freetown laat de staatssecretaris weten dat uit het BMA advies van 2 mei 2013 blijkt dat in het Choithram Memorial Hospital in Freetown een longarts aanwezig is en behandeling mogelijk is. De IND heeft geen reden om te twijfelen aan de juistheid van het BMA advies. De vragen van de advocaat over SOS International zouden in een separaat schrijven beantwoord worden door de afdeling procesvertegenwoordiging. Ten gevolge van een onjuiste interpretatie van de vragen door de afdeling procesvertegenwoordiging is geen verdere actie ondernomen. De staatssecretaris schrijft dat dit beter en duidelijker gecommuniceerd had moeten worden. Verder geeft de staatssecretaris aan dat helaas geen nader onderzoek is gedaan naar de informatie die door de advocaat is aangeleverd over het ziekenhuis in Freetown. De staatssecretaris meent dat in het kader van een zorgvuldige beoordeling van de aanvraag van verzoeker nader onderzoek hier op zijn plaats was geweest. De staatssecretaris geeft aan dat hij de klacht dat de IND onzorgvuldig met verzoekers

belangen is omgegaan door niet te reageren op de informatie die de advocaat heeft gekregen van het ziekenhuis in Freetown gegrond acht.

15. De staatssecretaris geeft voorts aan wat de reden was voor de intrekking van de bezwaarbeschikking van 20 januari 2014 op 4 juni 2014. Die reden was dat niet kon worden geverifieerd of de behandelmogelijkheden nog aanwezig waren, doordat International SOS sinds december 2013 de contacten met Sierra Leone verloren had. Medio maart 2014 besloot de IND om in lopende zaken waarin een medische noodsituatie aan de orde was, in te willigen. De staatssecretaris merkt op dat het zeer wel mogelijk is dat de behandelmogelijkheden voor verzoeker ook nu nog aanwezig zijn, maar dat de IND heeft besloten hieromtrent geen risico te nemen. Daarom is bij beschikking van 13 juni 2014 aan verzoeker uitstel van vertrek verleend op grond van artikel 64 Vw. Het uitstel is verleend van 13 juni 2014 tot 12 juni 2015. Hierbij heeft de staatssecretaris de vooropstelling gemaakt dat blijkens BMA adviezen van 2 mei 2013 en 30 oktober 2013 voldoende behandelmogelijkheden aanwezig zijn in Sierra Leone en Senegal. Op grond hiervan was volgens de staatssecretaris bij beschikking van 20 januari 2014 terecht geconcludeerd dat verzoeker niet in aanmerking kwam voor een art. 64 Vw status.

16. *Verzoekers reactie*

Verzoekers advocaat heeft gereageerd op de reactie van de staatssecretaris. Verzoekers advocaat benadrukt dat de IND-medewerker expliciet heeft verzocht tijdens het telefoongesprek op 17 januari 2014 om de ingebrekestelling in te trekken. Verder weerspreekt hij dat hij heeft gezegd dat hij een beslissing wilde voor de einddatum van de ingebrekestellingstermijn. Het klopt ook niet dat hij zou hebben gezegd dat hij het nut van een zitting niet inzag. Hij wilde juist een hoorzitting omdat er nieuwe medische omstandigheden waren, waarvan hij al informatie had gefaxt. Tijdens het telefoongesprek heeft hij gezegd dat hij niet inzag waarom hij de ingebrekestelling zou moeten intrekken. Als hij de ingebrekestelling zou intrekken, zou de beslistermijn weer met drie maanden worden verlengd omdat dit de termijn is die de IND hanteert voor het raadplegen van het BMA. Volgens verzoekers advocaat heeft de IND alles in het werk gesteld om een dwangsom te ontlopen, waaronder het nemen van een onzorgvuldig besluit. Dit leidt niet alleen tot het nodeloos instellen van rechtsmiddelen, maar nog belangrijker is dat het voor verzoeker nog langer duurt voordat hij een aanvraag kan indienen voor een reguliere verblijfsvergunning voor medische behandeling. Een voorwaarde daarvoor is dat sprake is geweest van één jaar rechtmatig verblijf op grond van artikel 64 Vw. Verzoekers advocaat noemt twee advocaten die ook geconfronteerd zouden zijn met het verzoek om de ingebrekestelling in te trekken omdat anders een negatieve beschikking zou kunnen volgen.

17. Over het antwoord op de vraag waarom de beschikking van 20 januari 2014 is ingetrokken heeft verzoekers advocaat het volgende aangegeven. De staatssecretaris stelt vast dat de beschikking onzorgvuldig is maar vervolgens wordt gesteld dat dezelfde beschikking deugdelijk tot stand is gekomen. Dit is tegenstrijdig.

18. Verzoekers advocaat wijst er tot slot op dat de staatssecretaris in zijn reactie over het verleende uitstel van vertrek onvolledig is geweest. De staatssecretaris heeft weggelaten dat verzoeker zich nog heeft moeten inspannen om de geldigheidsperiode gewijzigd te krijgen van zes maanden naar één jaar. Verzoeker heeft namelijk beroep ingesteld tegen de ingangsdatum en duur van het aan hem verleende uitstel van vertrek. De Rechtbank gaf verzoeker gelijk dat de staatssecretaris hem uitstel van vertrek had moeten verlenen voor de duur van één jaar.

## **BEOORDELING**

19. De Nationale ombudsman zal geen oordeel geven over de inhoud van de negatieve beslissing op bezwaar. Zo'n oordeel is namelijk voorbehouden aan de bestuursrechter. De Nationale ombudsman geeft een oordeel over de gang van zaken rondom het annuleren van de hoorzitting en rondom de informatie van de advocaat over het ziekenhuis in Freetown.

### **Annuleren hoorzitting**

20. Het vereiste van fair play houdt in dat de overheid de burger de mogelijkheid geeft om zijn procedurele kansen te benutten en daarbij voor een eerlijke gang van zaken zorgt. Dit betekent onder meer dat als een burger in een bezwaarprocedure aangeeft gehoord te willen worden het bestuursorgaan een burger in de gelegenheid stelt om zijn bezwaren mondeling toe te lichten.
21. Het horen van een burger is een essentieel onderdeel van de bezwaarschriften-procedure. Tijdens een hoorzitting kan nadere informatie worden verkregen, er is gelegenheid om naar een oplossing te zoeken en door naar elkaar te luisteren kan het vertrouwen van de burger in de overheid worden versterkt. Pas als een burger uitdrukkelijk heeft verklaard dat hij geen gebruik wil maken van een hoorzitting, kan worden afgezien van een hoorzitting. Het horen is zeker essentieel als er sprake is van nieuwe relevante informatie zoals hier het geval is. De Nationale ombudsman tekent hierbij aan dat die informatie dateerde van augustus 2013 en dus al eerder onder de aandacht van de IND gebracht had kunnen worden. Maar de omstandigheid dat verzoeker deze informatie heeft bewaard voor de hoorzitting, betekent niet dat hij hiermee zijn recht op een hoorzitting heeft verspeeld.
22. Uit het onderzoek is gebleken dat de IND niet binnen de beslistermijn heeft beslist op het bezwaar, dat verzoekers advocaat de IND in gebreke stelde op 6 januari 2014, dat de IND verzoeker op 14 januari 2014 een uitnodiging stuurde voor een hoorzitting op 24 januari 2014 en dat de ingebrekestellingstermijn afliep op 20 januari 2014. Verder is uit het onderzoek gebleken dat de advocaat op 15 januari 2014 aankondigde met nieuwe medische informatie te komen op de hoorzitting, dat de IND op vrijdag 17 januari 2014 heeft geprobeerd om de datum van de hoorzitting te vervroegen naar maandag 20 januari 2014 maar dat dat niet is gelukt omdat de advocaat die dag reeds andere verplichtingen had. Hierna heeft de IND de hoorzitting die gepland was op 24 januari

2014 in een fax van 17 januari 2014 geannuleerd, heeft de advocaat op maandag 20 januari 2014 per fax aan de IND laten weten dat hij niet heeft afgezien van een hoorzitting en heeft de IND diezelfde dag, op 20 januari 2014, het bezwaarschrift ongegrond verklaard.

23. De staatssecretaris heeft aangevoerd dat de advocaat in een telefoongesprek op 17 januari 2014 heeft afgezien van een hoorzitting. Verzoekers advocaat bestrijdt dat hij dit heeft gezegd. De Nationale ombudsman stelt vast dat de IND dit niet naar voren heeft gebracht tijdens de interne klachtprocedure. Toen is aangegeven dat wat betreft het annuleren van de hoorzitting kennelijk sprake was van misverstaan over en weer. De Nationale ombudsman vindt dit een aannemelijke verklaring. Na de fax van verzoekers advocaat van 20 januari 2014 waarin staat dat hij niet heeft afgezien van een hoorzitting was het in ieder geval duidelijk voor de IND dat verzoeker een hoorzitting wilde. De Nationale ombudsman begrijpt niet waarom de IND niet heeft besloten om alsnog een hoorzitting te plannen. De beslissing op bezwaar, van diezelfde dag, had niet verzonden hoeven worden of kon direct weer worden ingetrokken.
24. De Nationale ombudsman kan zich voorstellen dat een bestuursorgaan wil voorkomen dat een dwangsom betaald moet worden. Als het bestuursorgaan ernaar streeft om voor het einde van de ingebrekestellingstermijn te beslissen, moet dit wel steeds zorgvuldig gebeuren. Als een burger aangeeft gehoord te willen worden, moet die gelegenheid geboden worden. Ook als dat betekent dat er niet binnen de ingebrekestellingstermijn beslist zal worden en dus een dwangsom verschuldigd is.
25. Door de ingeplande hoorzitting van 24 januari 2014 te annuleren, is in strijd gehandeld met het vereiste van fair play.

De onderzochte gedraging is in zoverre niet behoorlijk.

#### **Niet reageren op informatie van het ziekenhuis in Freetown**

26. Het vereiste van goede voorbereiding houdt in dat de overheid alle informatie verzamelt die van belang is om een weloverwogen beslissing te nemen. Dit betekent onder meer dat als de burger stelt dat hij over medische informatie beschikt die cruciaal is voor de besluitvorming, de overheid deze informatie zo nodig toetst bij een medisch deskundige en de burger op de hoogte brengt wat het bestuursorgaan doet met de informatie.
27. Verzoekers advocaat heeft in de bezwaarfase gesteld dat de informatie van International SOS waar het BMA-advies op is gebaseerd niet juist is. Deze stelling heeft hij onderbouwd met een bericht van een arts uit het betreffende ziekenhuis. Deze arts schrijft dat er geen longartsen aanwezig zijn in dat ziekenhuis, terwijl International SOS schrijft dat die artsen wel aanwezig zijn in dat ziekenhuis.
28. In de brief van 7 januari 2014 heeft de IND aangegeven dat de vragen van de advocaat over International SOS op dat moment behandeld werden door de afdeling



procesvertegenwoordiging van de IND. De advocaat heeft geen antwoord gekregen van die afdeling. Vervolgens heeft de IND in de begeleidende brief bij de beslissing op bezwaar aangegeven dat de vragen over International SOS in overleg met BMA zijn aangemerkt als Wob-verzoek. De IND heeft beslist op het bezwaarschrift zonder de advocaat op enig moment inhoudelijk op de hoogte te stellen wat de IND van de informatie vindt.

29. De staatssecretaris heeft al een eigen oordeel gegeven over het niet reageren op de informatie die de gemachtigde heeft gekregen van het ziekenhuis in Freetown. De staatssecretaris acht de klacht gegrond. De staatssecretaris stelt dat in het kader van een zorgvuldige beoordeling nader onderzoek op zijn plaats was. En ook dat ten gevolge van een onjuiste interpretatie van de vragen door de afdeling procesvertegenwoordiging geen verdere actie is ondernomen. Hier had beter en duidelijker gecommuniceerd moeten worden. Maar de staatssecretaris schrijft ook dat de IND geen reden heeft om te twifelen aan de juistheid van het BMA advies. Dit verhoudt zich slecht tot de constatering dat nader onderzoek gedaan had moeten worden naar de informatie die de gemachtigde had gekregen van het ziekenhuis in Freetown. Ditzelfde geldt voor het antwoord van de staatssecretaris dat op grond van de BMA adviezen "terecht" is geconcludeerd dat verzoeker niet in aanmerking kwam voor een art. 64 Vw status. Om vast te stellen wat "terecht" is, had juist onderzoek moeten plaatsvinden naar de informatie van de gemachtigde.
30. De Nationale ombudsman is het met verzoeker en de staatssecretaris eens dat de IND nader onderzoek had moeten (laten) doen naar de informatie over de afwezigheid van longartsen. Door dit niet te doen, heeft de IND gehandeld in strijd met het vereiste van een goede voorbereiding. De onderzochte gedraging is in zoverre niet behoorlijk.
31. De Nationale ombudsman voegt hieraan nog het volgende toe. Recent heeft de Nationale ombudsman - in het rapport Zorg over de grenzen (2015/053) - geoordeeld dat het BMA een kritischer houding dient aan te nemen ten opzichte van de informatie van vertrouwensartsen en International SOS en dat de IND zich op zijn beurt kritischer dient op te stellen ten opzichte van BMA-adviezen. De Nationale ombudsman is van oordeel dat de IND die kritische houding niet heeft aangenomen bij de onderhavige bezwaarbeslissing. Die kritische houding komt wel naar voren in de reactie van de staatssecretaris, maar tegelijkertijd wordt die houding afgezwakt door te stellen dat er "geen reden is om te twifelen aan de juistheid van het BMA-advies". Dat is jammer.

## CONCLUSIE

De klacht over de onderzochte gedraging van de Immigratie- en Naturalisatiedienst ten aanzien van het annuleren van de hoorzitting is gegrond, wegens schending van het vereiste van fair play.

De klacht over de onderzochte gedraging van de Immigratie- en Naturalisatiedienst ten aanzien van het niet reageren op de informatie van het ziekenhuis in Freetown is gegrond, wegens schending van het vereiste van goede voorbereiding.

Met vriendelijke groet,  
de Nationale ombudsman,

Reinier van Zutphen