



Rapport

Wie moet de ziekenhuisrekening betalen?

Interventierapport zaak L.

Datum: 3 juni 2015

Rapportnummer: 2015/085

Klacht

Verzoekster klaagt erover dat de DJI, de politie en de zorgverzekeraar weigeren de ziekenhuisrekening te betalen voor een medische behandeling die hij tijdens detentie heeft ondergaan.

Wat is er gebeurd?

De politie houdt Danny (niet zijn echte naam), de zoon van verzoekster aan op 8 augustus 2011 aan en schiet hem daarbij in zijn been. Diezelfde dag wordt hij in het academisch ziekenhuis in Utrecht geopereerd. De volgende dag, 9 augustus, stelt de hulpofficier van de politie Danny in verzekering. Een aantal dagen later gaat hij vanuit zijn ziekenhuisbed naar een Penitentiare Inrichting (P.I.). Op 5 september 2011 geeft de Dienst Justitiële Inrichtingen (DJI) van het Ministerie van Justitie een zogenoemde detentieverklaring af. Op deze verklaring staat onder meer vermeld dat Danny sinds 9 augustus 2011 is gedetineerd, einddatum onbekend, en dat hij verblijft in P.I Haaglanden, lokatie Scheveningen.

Na ontvangst van de detentieverklaring stopt de zorgverzekeraar de verzekering van Danny, met ingang van 9 augustus 2011, omdat volgens hen Justitie verantwoordelijk is voor behandelingen tijdens detentie.

Een jaar later stuurt het ziekenhuis een rekening van bijna € 1000,- aan de zorgverzekeraar. Op de rekening staat onder meer vermeld: een DBC code (Diagnose Behandel Combinatie) (een aantal cijfers) met datum: 9 augustus 2011 tot en met 14 augustus 2011, een declaratiecode (een aantal cijfers) en een prestatiecode (ook een aantal cijfers).

De zorgverzekeraar wil de rekening niet vergoeden omdat de detentie op 9 augustus inging en stuurt de rekening naar de moeder van Danny. De bewindvoerder van Danny heeft vervolgens de rekening betaald en vraagt aan de DJI, de politie Utrecht en de zorgverzekeraar om deze rekening te vergoeden. De DJI weigert te vergoeden omdat Danny op 9 augustus nog niet in een P.I. aanwezig was. De politie weigert te vergoeden omdat sprake was van een medisch noodzakelijke interventie waarvoor de persoon zelf juridisch financieel verantwoordelijk is.

Interventie Nationale ombudsman bij DJI, politie en zorgverzekeraar.

De moeder van Danny vraagt de Nationale ombudsman om hulp, omdat het haar en de bewindvoerder niet is gelukt om de rekening vergoed te krijgen, en zij stuurt de weigering van de DJI en de politie mee.

Een medewerkster van het Bureau Nationale ombudsman vraagt aan de DJI en de politie om de kosten alsnog te vergoeden, en dit desnoods onderling te regelen met de zorgverzekeraar. De DJI zegt dat zij niet verantwoordelijk is voor deze kosten. De politie legt uit dat de politie alleen de rekening moet vergoeden als de politie bijvoorbeeld een

fout heeft gemaakt bij de aanhouding (zoals teveel geweld gebruikt). En dat is hier niet het geval.

De medewerkster belt daarna de zorgverzekeraar om informatie te vragen, ook al is de Nationale ombudsman niet bevoegd over de zorgverzekeraar. De zorgverzekeraar heeft de kosten van het vervoer met de ambulance betaald, en ook de operatie. Dan valt het kwartje: het gaat waarschijnlijk niet om de operatie in het ziekenhuis. Maar dan is de vraag: over welke kosten gaat het hier in deze rekening? Dat weet de zorgverzekeraar niet, want dat staat niet op de rekening. Alleen een DBC nummer en een datum: 9 augustus 2011.

Het ziekenhuis en de zorgverzekeraar.

De moeder van Danny belt vervolgens het ziekenhuis. De rekening betreft de psychische behandeling vanaf 9 augustus en heeft niets te maken met de operatie op 8 augustus. Zij richt zich weer tot de zorgverzekeraar. Deze weigert nogmaals om de rekening te vergoeden, want op de detentieverklaring staat als ingangsdatum: 9 augustus en daarom is de DJI vanaf die datum verantwoordelijk voor de ziektekosten tijdens detentie.

Nogmaals interventie Nationale ombudsman: nadere uitleg door de DJI.

De moeder van Danny komt daarom weer terug bij de Nationale ombudsman. De medewerkster legt de rekening met de nieuwe informatie nogmaals voor aan de DJI. De DJI legt in een uitgebreid e-mailbericht uit dat op grond van artikel 24, eerste lid, Zorgverzekeringswet¹ de DJI verantwoordelijk is vanaf het moment dat Danny in bewaring is gesteld: "Vanaf de inbewaringstelling, hetgeen een bevel is van de rechter-commissaris, wordt Justitie verantwoordelijk. Het bevel van de rechtercommissaris is een rechterlijke uitspraak als bedoeld in artikel 24, eerste lid, Zorgverzekeringswet" In dit artikel staat immers dat de DJI "in het kader van de uitvoering van een rechterlijke uitspraak verantwoordelijk is voor de verstrekking van geneeskundige zorg aan een verzekerde." Op 9 augustus heeft de hulpofficier van justitie van de politie Danny in verzekering gesteld, en dat is niet "in het kader van de uitvoering van een rechterlijke uitspraak." Met deze mail gaat de moeder van Danny weer naar de zorgverzekeraar. Deze betaalt alsnog de rekening.

¹ **Zorgverzekeringswet artikel 24**

- [Artikel 24](#)

1. De rechten en plichten uit de zorgverzekering zijn van rechtswege opgeschort gedurende de periode waarover Onze Minister van Justitie in het kader van de uitvoering van een rechterlijke uitspraak verantwoordelijk is voor de verstrekking van geneeskundige zorg aan een verzekerde.

2. De verzekeringnemer of de verzekerde meldt de zorgverzekeraar de dag waarop de periode, bedoeld in het eerste lid, aanvangt en eindigt.

Beschouwing

De Nationale ombudsman ziet het als een vereiste van behoorlijk overheidsoptreden dat de overheid op eigen initiatief in het belang van de burger samenwerkt met andere (overheids-)instanties en de burger niet van het kastje naar de muur stuurt. Dat vraagt van de instanties wel inlevingsvermogen in de positie van de burger.

De moeder van Danny heeft gelukkig uiteindelijk de ziekenhuisrekening vergoed gekregen. De Nationale ombudsman constateert echter wel dat niet een van deze instanties (de DJI, de politie, het ziekenhuis en de zorgverzekeraar) contact heeft opgenomen met de ander om zelf uit te zoeken wie verantwoordelijk is voor deze ziekenhuisrekening.

Hierdoor is verzoekster vastgelopen in het systeem van naar elkaar wijzende instanties. In de eerste plaats kwam dat omdat niet duidelijk was op welke kosten deze rekening betrekking had, omdat op deze rekening alleen een DBC nummer is vermeld en een datum. En in de tweede plaats omdat niet duidelijk was wanneer de verantwoordelijkheid van de zorgverzekeraar eindigt en de verantwoordelijkheid van Justitie begint. De detentie gaat volgens de detentieverklaring weliswaar in op het moment van de in verzekeringstelling, maar de DJI is pas verantwoordelijk is voor de ziektekosten tijdens detentie vanaf het moment van de inbewaringstelling.

De Nationale ombudsman,

Reinier van Zutphen