



Rapport

Terecht beslag op in bruikleen gegeven bedrijfsmiddelen voor de invordering van een belastingschuld.

Een onderzoek naar de beslissing op een beroepschrift tegen gelegd (bodem)beslag op zaken waarvan niet de belastingschuldige de eigenaar is maar BV X.

Oordeel

Op basis van het onderzoek vindt de Nationale ombudsman de klacht over de directeur Belastingen van de Belastingdienst niet gegrond.

Datum: 23 maart 2015

Rapportnummer: 2015/062

SAMENVATTING

BV X is het niet eens met de beslaglegging door de Belastingdienst op zaken die niet aan de belastingschuldige maar aan BV X in eigendom toebehoren. De Nationale ombudsman is van oordeel dat de directeur Belastingen van de Belastingdienst in redelijkheid kon beslissen om niet af te zien van verhaal op de zaken waarvan de eigendom niet berust bij de belastingschuldige maar bij BV X. Dit omdat sprake was van bedrijfsinmenging en in zo'n situatie reële eigendom van een derde niet wordt ontzien.

WAT IS DE KLACHT?

BV X klaagt erover dat de directeur Belastingen van de Belastingdienst afwijzend heeft beslist op haar beroep tegen de inbeslagneming van zaken waarvan niet de belastingschuldige de eigenaar is maar BV X.

WAT GING ER AAN DE KLACHT VOORAF?

BV X richt zich op het stimuleren, bevorderen en economisch rendabel maken van hergebruik van materialen afkomstig van autowrakken en andere vormen van gemotoriseerde vervoermiddelen. Stichting X (hierna: de stichting) heeft als (statutair) doel het bevorderen van alle recyclingmaatregelen die de schade aan het milieu zoveel als mogelijk beperken. BV X en de stichting beogen hun doelstellingen te halen door samen in heel Nederland een systeem op te zetten en in stand te houden gericht op het zo efficiënt en effectief mogelijk recyclen van autowrakken en andere vormen van gemotoriseerde vervoermiddelen. BV X en de stichting sluiten jaarlijks overeenkomsten met deelnemende autodemontagebedrijven waarbij zaken, zoals een droogleginstallatie, in bruikleen worden gegeven. Met Autodemontagebedrijf K VOF zijn op 6 juni 2006 en op 28 oktober 2008 dergelijke bruikleenovereenkomsten gesloten. Daaraan voorafgaande hebben BV X en de stichting met belastingschuldige op 15 juni 2000 een zogenaamde 'Aansluitingsovereenkomst' gesloten. In die overeenkomst zijn onder meer de wederzijdse verplichtingen en de voorwaarden voor de deelnemende autodemontagebedrijven neergelegd. Een exemplaar van deze overeenkomst is als bijlage aangehecht.

In april en juni 2014 heeft de Belastingdienst ter invordering van een belastingschuld bodembeslag¹ gelegd op alle roerende zaken die zich op de bodem van Autodemontagebedrijf K VOF bevonden, vanwege een belastingschuld van dat bedrijf.

¹ Het bodembeslag is geregeld in artikel 22 van de Invorderingswet 1990. Het gaat om inbeslaggenomen zaken die zich bevinden op de bodem van de belastingschuldige en dienen tot stoffering van de bodem. Verhaal op die zaken is ondanks de eventuele rechten van anderen mogelijk. Het invorderingsbeleid voorziet in een terughoudend beleid wanneer sprake is van reële eigendom van een derde. Reële eigendom wordt behoudens bijzondere situaties geëerbiedigd.

BV X heeft op 14 mei 2014 beroep ingesteld tegen de inbeslagneming van de roerende zaken die haar eigendom zijn en aan belastingschuldige in bruikleen zijn gegeven. In het beroepschrift is een opsomming gegeven van de zaken waar het om gaat (zie bijlage). Ook verstrekke BV X aan de Belastingdienst aanvullende stukken waaronder de overeenkomsten van bruikleen en de aansluitingsovereenkomst.

Nadat BV X op 23 juli 2014 een telefonische toelichting had gegeven, nam de directeur Belastingen van de Belastingdienst (hierna: de directeur) op 28 juli 2014 een beslissing op het beroep. De directeur verklaarde het beroep niet ontvankelijk omdat het niet tijdig was ingediend. Wel werd het beroep ambtshalve beoordeeld. In de uitspraak werd in algemene zin ingegaan op het bodembeslag, met name op de begrippen 'bodem' en 'stoffering'. De directeur wees het beroep af. Volgens de directeur was sprake van bedrijfsinmenging. In die situatie blijft het beslag gehandhaafd ondanks dat er sprake kan zijn van reële eigendom van BV X.² De directeur overwoog:

Uit het geheel van de beschikbare gegevens is mij gebleken dat de economische verhouding tussen (BV X; N.o.) en de belastingschuldige (Autodemontagebedrijf K VOF; N.o.) van dien aard is dat de belastingschuldige in feite de vrije beschikkingsmacht over zijn bedrijf en de beslissingsbevoegdheid, die normaliter bij het ondernemerschap past, geheel of ten dele mist omdat hij deze moet overlaten aan (BV X) zonder wie de bedrijfsvoering (of een deel daarvan) zoals die plaatsvindt niet denkbaar is.

Dit blijkt met name uit artikel k.1 van de aansluitingsovereenkomst waarin belastingschuldige eigenlijk volledig afhankelijk is van (BV X; N.o.) in zijn bedrijfsvoering. Daarnaast wordt in artikel 1.8 van de aansluitingsovereenkomst belastingschuldige verboden om voor andere dan door u aangewezen derden werkzaamheden te verrichten.

Met betrekking tot het horen is het volgende in de beslissing opgenomen:

Op 23 juli 2014 heeft u (BV X; N.o.) het beroepschrift telefonisch toegelicht. Ik concludeer hieruit dat u (BV X; N.o.) afziet van een hoorgesprek. Tijdens de telefonische toelichting is het invorderingsbeleid met u (BV X; N.o.) besproken en waar nodig toegelicht. U (BV X; N.o.) heeft onder andere nog het volgende naar voren gebracht: door de Aansluitingsovereenkomst autodemontagebedrijven voert u (BV X;

² Zie artikel 22.8.10 van de Leidraad Invordering 2008 waarin is bepaald: "Zaken die door de derde onder enige titel ter beschikking zijn gesteld, terwijl zodanige afspraken zijn gemaakt tussen de belastingschuldige en de derde dat de belastingschuldige - hoewel hij formeel zelfstandig ondernemer is en hij daardoor risico's draagt - in feite de vrije beschikkingsmacht over zijn bedrijf en de beslissingsbevoegdheid die normaliter bij het ondernemerschap past, geheel of ten dele mist. Dit komt omdat hij dit - in een van de situatie afhankelijke mate - feitelijk moet overlaten aan die derde, zonder wie de bedrijfsvoering (of een deel daarvan) zoals die plaatsvindt, niet denkbaar is.

N.o.) de regie over de bedrijfsvoering van (Autodemontagebedrijf K VOF; N.o.). Op basis hiervan hebt u (BV X; N.o.) de zaken in bruikleen gegeven.

BV X wendde zich op 1 september 2014 tot de Nationale ombudsman. De BV is het met de beslissing van de directeur niet eens. Het is beleid van de Belastingdienst dat reële eigendom van een derde wordt gerespecteerd. Volgens BV X is evident sprake van reële eigendom. De BV draagt (met de stichting) het volledige waardeverminderings- en verzekeringsrisico. Er is geen sprake van inmenging in het bedrijf van Autodemontagebedrijf K VOF. De stichting en BV X kunnen geen rechtstreekse en/of indirecte invloed uitoefenen op de bedrijfsvoering van Autodemontagebedrijf K VOF. Er is geen sprake dat de reële eigendom niet hoeft te worden gerespecteerd. Dat kan alleen bij volledige bedrijfsafhankelijkheid. Daarvan is volgens BV X geen sprake. Dat blijkt al uit de omstandigheid dat ook bodembeslag is gelegd op een veelvoud van bodemzaken die geen eigendom zijn van BV X en/of de stichting. De inbeslaggenomen zaken betreffen naast de eigendom van de stichting en BV X de volledige bedrijfsvoering van Autodemontagebedrijf K VOF, zijnde een complete bedrijfsinrichting gericht op autodemontage. Ten slotte verwijst BV X nog naar de uitspraak van de Rechtbank Zutphen van 16 februari 2011, ECLI:NL:RBZUT:2011:BP6130; zie onder ACHTERGROND/BIJLAGEN, onder 3.).

Met betrekking tot het horen merkte BV X nog het volgende op. Aanvankelijk speelde in contacten met de Belastingdienst alleen of sprake was van reële eigendom. In het telefoongesprek liet de medewerker van de Belastingdienst weten dat een hoorgesprek alleen zinvol zou zijn als sprake was van nieuwe feiten of omstandigheden. Omdat er geen andere feiten of omstandigheden waren te melden dan al vermeld in het beroepschrift is afgezien van een hoorgesprek. BV X voelt zich overvallen met de uitspraak op het beroepschrift. De beslissing is gegrond op een volledig nieuw standpunt van de Belastingdienst dat is gebaseerd op een foutieve vaststelling van de feiten en achtergronden. Indien in het telefoongesprek dit standpunt aan de orde zou zijn gesteld als van belang voor de beslissing, zou zeker om een hoorgesprek zijn gevraagd om onjuiste aannames recht te zetten.

De directeur liet weten dat tijdens het telefoongesprek op 23 juli 2014 door hem een korte toelichting is gegeven over de wijze van afwikkeling van de beroepsprocedure. Ook is gesproken over de invloed van BV X op de bedrijfsvoering van Autodemontagebedrijf K VOF en dat BV X en dat bedrijf deze samenwerking zijn aangegaan als gevolg van veranderde wetgeving. Er is geen verslag gemaakt. Een korte weergave van de toelichting is opgenomen in de beschikking. De Belastingdienst merkte nog op dat de uitzonderingssituatie die maakt dat in dit geval de reële eigendom niet wordt ontzien tijdens het telefoongesprek niet aan de orde is gesteld. Dit is volgens de Belastingdienst ook niet gebruikelijk. Het hoorgesprek of de telefonische toelichting is primair bedoeld om betrokkene de gelegenheid te geven diens zienswijze toe te lichten dan wel aan te vullen. Oordeelsvorming door de directeur vindt pas plaats na het hoorgesprek of de telefonische toelichting. De Belastingdienst gaf onder verwijzing naar een brief van 4 juli 2014 aan BV X nog aan dat het afzien van een hoorgesprek was afgestemd met BV X.

REACTIE BV X OP HET VERSLAG VAN BEVINDINGEN

BV X weersprak dat in het telefonisch gesprek van 23 juli 2014 met de Belastingdienst door haar naar voren is gebracht: "door de Aansluitingsovereenkomst autodemon- tagebedrijven voert u (BV X); N.o.) de regie over de bedrijfsvoering van (Autodemontagebedrijf K VOF; N.o.). Daargelaten dat dit volledig onjuist is, is deze stelling nimmer ingenomen. In het telefoongesprek is uitsluitend meegedeeld dat BV X de regie voert over de recyclingketen van Nederlandse autowrakken.

WAT IS HET OORDEEL VAN DE NATIONALE OMBUDSMAN?

I Ten aanzien van de beslissing van de directeur

Het redelijkheidvereiste houdt in dat overheidsinstanties de verschillende belangen tegen elkaar afwegen en dat de uitkomst hiervan niet onredelijk is.

Het bodemrecht houdt kort gezegd in dat de Belastingdienst ter invordering van (bepaalde) belastingschulden verhaal heeft op alle roerende zaken die duurzaam op de 'bodem' van de belastingschuldige in gebruik zijn, ongeacht van wie die zaken zijn. Uit overwegingen van billijkheid wordt het eigendomsrecht van een derde ontzien in die gevallen waarin sprake is van reële eigendom van de derde³. Op dit terughoudende beleid gelden een aantal uitzonderingen.

In dit geval staat niet ter discussie dat de Belastingdienst voor het verhaal op Autodemontagebedrijf K VOF het bodemrecht toekomt.⁴ De vraag die moet worden beantwoord is of de Belastingdienst op grond van het toepasselijke beleid⁵ af moest zien van verhaal op de zaken waarvan BV X het eigendomsrecht heeft.

De directeur heeft deze laatste vraag ontkennend beantwoord. Volgens de directeur is sprake van bedrijfsinmenging. Dat blijkt volgens de directeur met name uit twee nader genoemde bepalingen uit de door BV X overgelegde aansluitingsovereenkomst. In zo'n geval wordt, ondanks dat er sprake kan zijn van reële eigendom van BV X, geen terughoudend beleid gevoerd en blijft het beslag gehandhaafd.⁶

³ Onder reële eigendom van de derde wordt verstaan de situatie waarin de zaken zowel juridisch eigendom zijn van de derde als in economisch opzicht in overwegende mate aan hem toebehoren.

⁴ Voor zover het ging om de invordering van een naheffingsaanslag motorrijtuigenbelasting is aan het beroep tegemoetgekomen en wordt geen verhaal gehaald op de zaken van verzoekster.

⁵ Dit beleid als zodanig is voor de Nationale ombudsman een gegeven.

⁶ Zie artikel 22.8.10 van de Leidraad Invordering 2008.

De Nationale ombudsman is van oordeel dat uit de beschikbare gegevens kan worden afgeleid dat BV X, samen met de stichting, een zodanig grote invloed had op de onderneming van belastingschuldige dat de directeur in redelijkheid kon beslissen om niet af te zien van verhaal op de zaken waarvan de eigendom berust bij BV X. De Nationale ombudsman acht daarvoor in het bijzonder van belang de aard en omvang van de zaken die BV X aan belastingschuldige in bruikleen heeft gegeven in relatie tot de tussen BV X (tezamen met de stichting) en belastingschuldige getekende aansluitingsovereenkomst. Het komt de Nationale ombudsman voor dat de door BV X aan belastingschuldige in bruikleen gegeven zaken van essentiële betekenis zijn voor de bedrijfsvoering van laatstgenoemde. De aansluitingsovereenkomst geeft voorts blijk van een grote invloed van BV X, samen met de stichting, op de bedrijfsvoering van belastingschuldige. Zo is sprake van verstrekkende verplichtingen voor belastingschuldige in diens bedrijfsvoering, onder meer de beperking in het vrijelijk zaken kunnen doen met derden, de wijze van de te voeren administratie en certificering en controle. Voorts heeft de stichting, waarmee BV X op één lijn kan worden gesteld, grote invloed op de ontvangsten van belastingschuldige doordat de stichting de premie per eenheid materiaal vaststelt. De uitspraak van de rechtbank Zutphen van 16 februari 2011 (ECLI:NL:RBZUT:2011:BP6130, zie ACHTERGROND/BIJLAGEN onder 3.) waarop BV X een beroep doet maakt dit niet anders. De feiten en omstandigheden in die uitspraak wijken zodanig af van die in de onderhavige zaak dat de uitspraak van de rechtbank geen steun geeft voor een andere opvatting.

Op dit onderdeel is de onderzochte gedraging behoorlijk.

II Ten aanzien van de hoorplicht

Het vereiste van fair play houdt het volgende in. De overheid geeft de burger de mogelijkheid om zijn procedurele kansen te benutten en zorgt daarbij voor een eerlijke gang van zaken.

In dit geval is sprake van een wegens termijnoverschrijding niet ontvankelijk beroepschrift. Het beleid van de Belastingdienst schrijft voor dat in een dergelijk geval het beroepschrift ambtshalve in behandeling wordt genomen. Dat is in dit geval ook gebeurd. De Belastingdienst heeft bij de ambtshalve behandeling BV X uitgenodigd voor een hoorzitting. Dat laatste heeft de instemming van de Nationale ombudsman.

Niet ter discussie staat dat BV X heeft aangegeven te willen volstaan met een telefonische toelichting. Nu BV X achteraf is gebleken dat de enkele toets van reële eigendom niet beslissend was (zie hierboven onder punt I), voelt BV X zich overvallen door de Belastingdienst. BV X meent dat de Belastingdienst dit in het telefoongesprek aan de orde had moeten stellen. Dan had zij alsnog om een hoorgesprek verzocht.

Volgens de Belastingdienst is in het telefoongesprek gesproken over de invloed van BV X op de bedrijfsvoering van belastingschuldige en over het feit dat BV X en belastingschuldige de samenwerking zijn aangegaan als gevolg van veranderde wetgeving.

Daarbij heeft de Belastingdienst niet naar voren gebracht dat dit raakt aan de hier van belang zijnde uitzondering op het beleid dat reële eigendom wordt ontzien.

De Nationale ombudsman vindt het belangrijk dat bij het horen dan wel, zoals in dit geval, een telefonische toelichting het niet blijft bij een statisch geboden mogelijkheid aan de burger om zijn standpunt toe te lichten. Het gaat er ook om dat ruimte bestaat voor het uitwisselen van informatie en wederzijdse standpunten en voor zover mogelijk het zoeken naar oplossingen. In dit geval acht de Nationale ombudsman het aannemelijk dat in het telefoongesprek voor de beslissing relevante informatie en standpunten aan de orde zijn geweest.

Wat ontbreekt is een door de Belastingdienst gegeven meer expliciete verwijzing naar het belang van de invloed van BV X op de bedrijfsvoering van belastingschuldige voor de te nemen beslissing. Daarbij gaat het dan niet om het kenbaar maken van een 'oordeel' op dit punt. Dat is op het moment van horen/toelichting nog niet aan de orde. Wel had kunnen worden gewezen op het beleid op dit punt in meer algemene zin. Dat had BV X de mogelijkheid gegeven hierop nog nader in te gaan dan wel alsnog te vragen om een hoorzitting. Dat had mogelijk geleid tot meer acceptatie bij BV X van de beslissing.

De Nationale ombudsman is van oordeel dat de handelwijze van de Belastingdienst zoals die heeft plaatsgevonden in strijd is met het vereiste van fair play en derhalve niet behoorlijk is.

CONCLUSIE

De klacht over de onderzochte gedraging van de directeur is gegrond op het punt van de telefonische toelichting wegens schending van het vereiste van fair play. Voor het overige is de klacht niet gegrond.

De Nationale ombudsman,

mr. F.J.W.M. van Dooren,
waarnemend ombudsman

ACHTERGROND/BIJLAGEN

- 1) opsomming van de aan belastingschuldige in bruikleen gegeven zaken (zie bijlage 1, pagina 11)
- 2) de aansluitingsovereenkomst (zie bijlage 2, vanaf pagina 12)
- 3) De Rechtbank Zutphen overwoog in zijn uitspraak van 16 februari 2011, ECLI:NL:RBZUT:2011:BP6130, het volgende:

Ten overvloede wordt overwogen dat, indien er van zou worden uitgegaan dat er wel van bodembeslag sprake is, de vordering van de Ontvanger ook niet voor toewijzing vatbaar zou zijn geweest. Hiervoor is het navolgende redengevend.

7.6. De Ontvanger is ten aanzien van het bodembeslag gebonden aan beleidsregels, die zijn neergelegd in de Leidraad Invordering 1990 artikel 22 paragraaf 5. Uitgangspunt is daarbij dat het eigendomsrecht van een derde wordt ontzien in de gevallen waarin sprake is van reële eigendom van de derde. Tussen partijen is niet in geschil dat er ten aanzien van de in beslag genomen zaken sprake is van reële eigendom van Horeca Holding en Vier Jaargetijden Hengelo, in die zin dat de zaken juridisch eigendom zijn van Horeca Holding en Vier Jaargetijden Hengelo en de zaken ook in economisch opzicht (waarbij gedacht wordt aan het risico van waardedaling) in overwegende mate aan laatstgenoemden toebehoren. De Ontvanger heeft evenwel aangevoerd dat op grond van de Leidraad uitzonderingen op voormeld uitgangspunt mogelijk zijn, in het geval dat sprake is van een afnamebeding of van bedrijfsinmenging.

7.7. Met betrekking tot het beroep op het afnamebeding wordt als volgt overwogen.
(...)

7.10. Met betrekking tot de gestelde bedrijfsinmenging wordt het volgende overwogen. Voorop wordt gesteld dat in deze niet van doorslaggevende betekenis is dat zonder de bedrijfsinventaris de bedrijfsvoering zoals die door FHL heeft plaatsgevonden niet mogelijk was.

7.11. Noch tussen Horeca Holding en FHL noch tussen Vier Jaargetijden Hengelo en FHL zijn afspraken gemaakt die er toe leiden dat FHL in feite de vrije beschikkingsmacht over haar café en de beslissingsbevoegdheid die bij het ondernemerschap past, geheel of ten dele mist. Hooguit zou van dit laatste sprake kunnen zijn op grond van de tussen Vier Jaargetijden Franchise en FHL gesloten franchiseovereenkomst. Daar staan Horeca Holding en Vier Jaargetijden Hengelo echter buiten. Indien in dit geval bedrijfsinmenging zou worden aangenomen omdat de zaken van Horeca Holding en Vier Jaargetijden Hengelo met hun instemming door Vier Jaargetijden Franchise ter beschikking van FHL zijn gesteld, zou de uitzonderingsbepaling in de Leidraad ontoelaatbaar worden opgerekt ten faveure van de Belastingdienst, zonder dat daarvoor een toereikende reden bestaat. Met recht hebben Horeca Holding en Vier Jaargetijden Hengelo erop gewezen dat uitzonderingsbepalingen restrictief dienen te worden uitgelegd. Dat klemt temeer nu het bodemrecht inbreuk op het eigendomsrecht van derden mogelijk maakt.

7.12. De stelling van de Ontvanger dat de strekking van de uitzonderingsbepaling bedrijfsinmenging is dat de verbondenheid van de derde met de bedrijfsvoering van de belastingschuldige zodanig is dat de derde mede verantwoordelijk kan worden geacht voor de betaling van de aan de bedrijfsvoering verbonden zakelijke lasten, zoals de belastingschulden die uit de bedrijfsvoering voortvloeien, kan dan ook in het onderhavige geval niet afdoen aan de duidelijke tekst van de uitzonderingsbepaling. Horeca Holding en Vier Jaargetijden Hengelo staan immers buiten de bedrijfsvoering van FHL, zodat Horeca Holding en Vier Jaargetijden Hengelo niet als (mede)ondernemer kunnen worden beschouwd. Dit wordt voor wat Vier Jaargetijden Hengelo betreft niet anders doordat in een door de Ontvanger als productie 8 overgelegde pandakte Vier Jaargetijden Hengelo als exploitant van het café aan de Markt 2 te Hengelo wordt vermeld. Horeca Holding en Vier Jaargetijden Hengelo hebben immers gesteld dat het oorspronkelijk de bedoeling was dat Vier Jaargetijden Hengelo het café zou gaan exploiteren en dat Vier Jaargetijden Hengelo daarvoor de inventaris in eigendom heeft verworven, maar dat de exploitatie uiteindelijk niet door Vier Jaargetijden Hengelo maar door FHL ter hand is genomen. Dit is door de Ontvanger niet tegengesproken. Nu Vier Jaargetijden Hengelo het café niet heeft geëxploiteerd en de pandakte ook niet is ondertekend, komt aan de inhoud van de pandakte niet de betekenis toe die de Ontvanger daaraan gegeven wenst te zien.

7.13. (...)

7.14. De Ontvanger heeft nog gesteld dat Vier Jaargetijden Franchise in feite werd bestuurd door Horeca Holding en dat deze vennootschappen op één lijn gesteld kunnen worden. Voorts heeft de Ontvanger betoogd dat Vier Jaargetijden Franchise er slechts is 'tussen geschoven' en feitelijk geen rol speelde in de relatie tussen Horeca Holding en FHL. De Ontvanger heeft tevens gesteld dat Vier Jaargetijden Hengelo een volle dochter is van Horeca Holding en dat laatstgenoemde ook bestuurder van Vier Jaargetijden Hengelo was. De Ontvanger heeft aan voormelde stellingen de conclusie verbonden dat moet worden aangenomen dat er 'afspraken' waren tussen Vier Jaargetijden Hengelo en FHL en dat Vier Jaargetijden Hengelo (mede)ondernemer is. De rechtbank volgt de Ontvanger niet in dit betoog. Slechts onder bijzondere omstandigheden bestaat er aanleiding om voorbij te gaan aan het identiteitsverschil tussen rechtspersonen. De door de Ontvanger gestelde feiten en omstandigheden rechtvaardigen een dergelijke vereenzelving niet. De verwijzing naar het arrest van de Hoge Raad van 26 januari 1994, NJ 1994/545 kan de Ontvanger niet baten, nu de casus en de daarop van toepassing zijnde rechtsregels te veel verschillen van die in de onderhavige zaak.

7.15. De Ontvanger heeft er ook nog op gewezen dat, ofschoon de Leidraad niet expliciet rekening houdt met concernverhoudingen, de Leidraad naar objectieve beschouwingen zo moet worden opgevat dat voor een beroep op bedrijfsinmenging voldoende is dat de (mede) ondernemer indirect (bijvoorbeeld omdat een volle dochter eigenaar is) als (mede) eigenaar kan worden aangemerkt. Volgens de Ontvanger kunnen in dat geval zowel de (mede)ondernemer — die dan als (mede)eigenaar kan worden gezien — als de formeel gerechtigde — die dan óók als (mede)ondernemer heeft te gelden — zich niet verschuilen achter de scheiding tussen (mede) ondernemerschap/beleidsbepaling en eigendom en komt hem, de Ontvanger, ten

aanzien van beide vennootschappen een beroep op bedrijfsinmenging toe. Ook in dit betoog volgt de rechtbank de Ontvanger niet. Herhaald wordt dat het bij een beroep op bedrijfsinmenging om een uitzonderingssituatie gaat, die tot een terughoudende toepassing noopt. Indien de Ontvanger in dit betoog zou worden gevolgd zou de uitzonderingsbepaling in de Leidraad ontoelaatbaar worden opgerekt ten faveure van de Belastingdienst, zonder dat daarvoor een toereikende reden bestaat.

Aan de verwijzing naar de als productie 8 overgelegde pandakte komt om redenen als hiervoor met betrekking tot het afnamebeding zijn vermeld ook met betrekking tot het oordeel of aan de uitzondering bedrijfsinmenging is voldaan, geen betekenis toe. Meer in het bijzonder wordt op grond van de pandakte niet geoordeeld dat van vereenzelviging sprake is, die tot toepasselijk verklaring van de uitzonderingsbepaling zou moeten leiden.

- 35 m3 bandencontainer
- 35 m3 bumpercontainer
- Glascontainer
- 2 accubakken van Sita
- 1 LPG-tankenrek
- [REDACTED]-logobord
- 13 zwarte boxpallets met een inhoud van 1,2 mS
- Vat of vaten oliefilters
- Droogleginstallatie Seda met tankboor en versnellingsbakboor, membraampompen en accessoires
- Koudemiddelendemontageapparaat inclusief weegschaal en 2 airco-opslagcilinders
- Labelprinter met rollen stickers
- Hefbrug (2 —koloms)
- Afzuiginstallatie met motor voor het neutraliseren van airbags
- Detonatieunit + laadunit + dekens
- Combaitainer voor opslag gedemonteerde airbags en/of gordelspanners
- Koelvoelstolkar
- Bovengrondse opslagtanks
 - o Tank van 600 liter voor olie en koelvoelstof inclusief leidingen en appendages
 - o Tank van 600 liter voor diesel inclusief leidingen en appendages
 - o Tank van 1350 liter voor rultensproeivoelstof inclusief leidingen en appendages
 - o 2 compartimententank van 1100 liter voor benzine en vuile brandstof inclusief terpconstructie, leidingwerk en appendages
 - o Dubbelwandig remvoelstofvat van 200 liter
- Overige apparaten
 - o 2 brandstof afgiftepompen voor diesel en benzine inclusief aanrijbeveiliging
 - o Elektronisch meetstelsysteem voor de voelstofstanden
 - o Compressor, luchtdroger, buffervat met luchtleidingwerk en toebehoren
 - o Een 60 minuten brandwerende overkapping over de tanks+ vangrail (
 - o Bedieningskast
 - o Vulpuntenbak
 - o Koeli voor demontage remvoelstof
 - o 2 lansen voor demontage remvoelstof
 - o 2 brandblussers

911763 ^{Bylage 2}

AANSLUITINGSOVEREENKOMST AUTODEMONTAGEBEDRIJVEN

De ondergetekenden:

1. de stichting Stichting [REDACTED], statutair gevestigd te [REDACTED] en kantoorhoudende te [REDACTED] aan De [REDACTED], hierna te noemen: "de Stichting";
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid [REDACTED], statutair gevestigd en kantoorhoudende te [REDACTED] aan [REDACTED], hierna te noemen: "[REDACTED]"; en
3. [REDACTED], hierna te noemen: "het Deelnemend Autodemontagebedrijf";

Overwegende:

Definities

- a. dat in deze overeenkomst wordt verstaan onder
 - "Auto": een motorrijtuig met een kentekenregistratie in Nederland, met vier of meer wielen, waarvan het ledig gewicht, vermeerderd met het laadvermogen, niet meer bedraagt dan 3.500 kilogram;
 - "Materialen": delen en stoffen uit Auto's, die staan vermeld op een door de Stichting opgestelde lijst;
 - "Demoneren": het verwijderen van Materialen, op een dusdanige wijze dat de materialen na verwijdering voldoen aan de door de Stichting opgestelde eisen;
 - "Recyclen": het in eigendom aanvaarden en be- en/of verwerken van Materialen, conform de door de Stichting gestelde eisen.

- 2 -

Statutair doel Stichting en [REDACTED]

- b. dat de Stichting onder meer als statutair doel heeft het bevorderen van alle recyclingmaatregelen welke de schade aan het milieu zoveel mogelijk beperken, waaronder begrepen het recyclen van autowrakken in de ruimste zin des woords, alsmede het recyclen van andere restproducten uit de automobiel- en motorrijtuigenbranche.
- c. dat [REDACTED] onder meer als statutair doel heeft het stimuleren, bevorderen en economisch rendabel maken van het hergebruik van materialen afkomstig van autowrakken en eventueel van andere vormen van gemotoriseerde vervoermiddelen.

Werkzaamheden Stichting en [REDACTED]

- d. dat de Stichting en [REDACTED] - voorzover in deze van belang - hun statutaire doeleinden beogen te verwezenlijken door het opzetten en in stand houden van een systeem dat neerkomt op het geleiden van een stroom Materialen en een stroom verwijderingspremies langs een netwerk van gecertificeerde autodemontage-, inzamelings- en recycling-bedrijven.
- e. dat de hoofdlijnen van dit systeem als volgt kunnen worden beschreven:
- De Materialen worden achtereenvolgens:
 - i) door autodemontagebedrijven die deelnemen in de Stichting en die met de Stichting en [REDACTED] terzake een overeenkomst hebben gesloten ("Deelnemende Autodemontagebedrijven"), gedemonteerd, opgeslagen en afgegeven aan inzamelingsbedrijven die met de Stichting en [REDACTED] terzake een overeenkomst hebben gesloten ("Inzamelingsbedrijven");

- 3 -

- ii) door Inzamelingsbedrijven ingezameld, vervoerd en afgeleverd bij recyclingbedrijven die met de Stichting en [REDACTED] terzake een overeenkomst hebben gesloten ("Recyclingbedrijven") en
 - iii) door Recyclingbedrijven gerecycled, alles op de door de Stichting vast te stellen en in deze overeenkomst overeen te komen wijze.
- De eigendom van de Materialen gaat, op het moment van aflevering ter recycling aan het Recyclingbedrijf, van het Deelnemend Autodemontagebedrijf rechtstreeks over naar het Recyclingbedrijf; het Inzamelingsbedrijf is houder voor het Deelnemend Autodemontagebedrijf.
 - Tegenover i) demontage en afgifte, ii) inzameling, vervoer en aflevering en iii) recycling van de Materialen, staat een geldstroom, bestaande uit verwijderingspremies, door de Stichting vast te stellen en te betalen uit door haar bij gelegenheid van eerste te-naamstelling van een kenteken van een Auto, ontvangen verwijderingsbijdragen.
 - De Stichting voldoet aan het Deelnemend Autodemontagebedrijf een premie per eenheid Materiaal voor de activiteiten i) demontage en afgifte, ii) inzameling, vervoer en aflevering en iii) recycling, telkens nadat de Stichting heeft vastgesteld dat demontage en afgifte aan het Inzamelingsbedrijf op de door de Stichting vast te stellen en in deze overeenkomst overeen te komen wijze heeft plaatsgevonden.

- 4 -

- Het Deelnemend Autodemontagebedrijf betaalt het deel van de premie voor inzameling, vervoer en aflevering en het deel van de premie voor recycling aan het Inzamelingsbedrijf en het Inzamelingsbedrijf betaalt het deel van de premie voor recycling aan het Recyclingbedrijf, nadat is vast komen te staan dat inzameling, vervoer en aflevering ter recycling op de door de Stichting vast te stellen en in deze overeenkomst overeen te komen wijze heeft plaatsgevonden;

Verhouding Stichting en [REDACTED]

- f. dat de uitvoering van de werkzaamheden van de Stichting in veel gevallen door de Stichting is opgedragen aan [REDACTED] jegens wie het Deelnemend Autodemontagebedrijf door ondertekening tevens zal zijn gehouden tot nakoming van de verplichtingen uit deze overeenkomst;

Autodemontagebedrijven

- g. dat Deelnemende Autodemontagebedrijven uitsluitend kunnen zijn, bedrijven die
 - (1) zich bezighouden met de demontage van materialen afkomstig van auto's en andere motorrijtuigen;
 - en
 - (2) gecertificeerd zijn door een door de Raad van de Certificatie erkende instelling;
 - en
 - (3) niet failliet zijn verklaard of om hun faillissement hebben verzocht en noch surseance van betalingen hebben aangevraagd of verkregen;
 - en
 - (4) in de voorafgaande vijf jaar niet door de rechter zijn schuldig bevonden aan enig strafbaar feit;
 - en
 - (5) voldoen aan eventuele nadere of andere door de Stichting te stellen objectieve eisen;

Inzamelingsbedrijven

- h. dat Inzamelingsbedrijven alleen kunnen zijn, bedrijven die
- het certificaat hebben van de Nederlandse Vereniging van Verwerkers van Chemische Afvalstoffen
- en/of
- voldoen aan eventuele nadere of andere door de Stichting te stellen objectieve eisen;

Recyclingbedrijven

- i. dat Recyclingbedrijven alleen kunnen zijn, bedrijven die
- gecertificeerd zijn door een door de Raad van Certificatie erkende instelling
- en/of
- voldoen aan eventuele nadere of andere door de Stichting te stellen objectieve eisen.

Selectie inzamelings- en recyclingbedrijven

- j. dat de Stichting door een biedingsprocedure gebaseerd op objectieve en toetsbare normen inzamelingsbedrijven en/of recyclingbedrijven zal selecteren, wanneer de Stichting het aantal van zulke bedrijven dat in aanmerking komt voor een (nieuwe) overeenkomst te groot acht voor een doelmatige uitvoering van het voorbeschreven systeem zonder zulke selectie;

Overeenkomst

- k. dat het Deelnemend Autodemontagebedrijf verklaart te voldoen aan de sub g gestelde eisen;

- 5 -

1. dat het in verband met het bovenstaande dienstig is met het Deelnemend Autodemontagebedrijf een overeenkomst aan te gaan, volgens welke het Deelnemend Autodemontagebedrijf gerechtigd en verplicht is aan hem aangeboden Auto's van derden in eigendom te aanvaarden, de door de Stichting aangewezen Materialen te demonteren en af te geven aan de door de Stichting aangewezen Inzamelingsbedrijven;

Komen overeen als volgt:

HOOPDVERPLICHTINGEN

Artikel 1 - Hoofdverplichtingen Deelnemende Autodemontagebedrijven

- 1.1 Twee lijsten maken deel uit van deze overeenkomst, één (Lijst D) met Inzamelingsbedrijven en één (Lijst B) met Materialen en de premie per eenheid Materiaal voor onderscheidenlijk (i) demontage en afgifte, (ii) inzameling, vervoer en aflevering en (iii) recycling. De Stichting is bevoegd om tijdens de looptijd van deze overeenkomst deze lijsten aan te vullen met nieuwe inzamelingsbedrijven en/of materialen, daarop opgenomen Inzamelingsbedrijven en/of Materialen te schrappen en de verschillende premies per eenheid materiaal te wijzigen. Wijzigingen van de lijsten worden verbindend vier weken nadat deze schriftelijk door de Stichting aan het Deelnemend Autodemontagebedrijf zijn medegedeeld. Het Deelnemend Autodemontagebedrijf zal na het verstrijken van deze termijn aan de dan gewijzigde Lijsten gebonden zijn, tenzij binnen twee weken na ontvangst van de mededeling van de wijziging, het Deelnemend Autodemontagebedrijf door schriftelijke opzegging deze overeenkomst en zijn deelnemerschap in de Stichting met onmiddellijke ingang beëindigt.

- 1.2 Het Deelnemend Autodemontagebedrijf is verplicht, zonder daarvoor enige vergoeding te vragen in wat voor vorm dan ook, door derden aangeboden Auto's in eigendom te aanvaarden -indien en voorzover deze Auto's geen delen en stoffen bevatten die redelijkerwijs geen deel behoren uit te maken van een motorrijtuig-, de op Lijst B opgenomen Materialen hieruit te demonteren en af te geven aan de op Lijst D opgenomen Inzamelingsbedrijven, conform de door de Stichting nader te stellen eisen en tegen het door de Stichting op Lijst B vastgestelde tarief.
- 1.3 Het Deelnemend Autodemontagebedrijf is verplicht ten behoeve van de controle op de in lid 2 van dit artikel genoemde verplichting een conform de door de Stichting gestelde eisen, opgestelde administratie te voeren.
- 1.4 Het Deelnemend Autodemontagebedrijf is verplicht te beschikken over een geldige certificering van een door de Raad voor de Certificatie erkende instelling en/of te voldoen aan eventuele nadere of andere door de Stichting te stellen objectieve eisen.
- 1.5 De Stichting is bevoegd met inachtneming van deze overeenkomst de eisen als in artikel 1.2, 1.3 en 1.4 bedoeld te wijzigen. Wijzigingen in de eisen worden pas van kracht nadat deze na een redelijke termijn, te bepalen door de Stichting, schriftelijk aan het Deelnemend Autodemontagebedrijf zijn medegedeeld. Het Deelnemend Autodemontagebedrijf zal na het verstrijken van deze termijn aan de wijzigingen gebonden zijn en deze onverkort dienen na te komen, tenzij binnen twee weken na ontvangst van de mededeling van wijziging het Deelnemend Autodemontagebedrijf door schriftelijke opzegging deze overeenkomst en zijn deelnemerschap in de Stichting met onmiddellijke

- 8 -

ingang beëindigt.

- 1.6 Het Deelnemend Autodemontagebedrijf is te allen tijde en op eerste verzoek verplicht door de Stichting aangewezen personen toe te laten tot de vestiging van het Deelnemend Autodemontagebedrijf, teneinde te controleren of het Deelnemend Autodemontagebedrijf voldoet aan zijn verplichtingen jegens de Stichting, meer in het bijzonder, doch niet uitsluitend de verplichtingen die voortvloeien uit artikel 1 leden 3 en 4. Bedoelde personen zullen tevens te allen tijde en op eerste verzoek inzage krijgen in de in artikel 1 lid 3 bedoelde administratie. Bovendien zal het Deelnemend Autodemontagebedrijf op eerste verzoek alle relevante informatie verstrekken die door de Stichting van hem wordt gevraagd.
- 1.7 Het Deelnemend Autodemontagebedrijf zal de Stichting terstond op de hoogte stellen van alle feiten en omstandigheden die de nakoming van zijn verplichtingen uit deze overeenkomst op wat voor wijze dan ook zouden kunnen belemmeren.
- 1.8 Het is het Deelnemend Autodemontagebedrijf verboden om, direct of indirect, in enigerlei vorm, aan andere Deelnemende Autodemontagebedrijven, Inzamelingsbedrijven en/of aan Recyclingbedrijven en/of aan enige derde(n), enige vergoeding, provisie of korting te betalen of enige on(der)betaalde dienst te bewijzen, direct of indirect samenhangende met de demontage van Materialen of anderszins met de activiteiten van de Stichting, anders dan met inachtneming van deze overeenkomst.
- 1.9 Het Deelnemend Autodemontagebedrijf is gehouden zelf (door inzet van eigen medewerkers) zorg te dragen voor de naleving en uitvoering van zijn verplichtingen en taken

voortvloeiende uit deze overeenkomst, behoudens uitdrukkelijke schriftelijke toestemming van de Stichting om dit (of enig deel daarvan) door een ander te laten doen.

1.10 Het Deelnemend Autodemontagebedrijf staat er jegens de Stichting voor in dat alle door hem aan de Stichting in verband met de totstandkoming van de overeenkomst en nadien verstrekte gegevens juist en volledig zijn en dat door het Deelnemend Autodemontagebedrijf geen gegevens zijn achtergehouden, die indien de Stichting hiervan had kunnen kennisnemen, ertoe zouden hebben geleid dat de Stichting deze overeenkomst met het Deelnemend Autodemontagebedrijf niet zou zijn aangegaan.

1.11 Het Deelnemend Autodemontagebedrijf is verplicht alle door de Stichting, de Rijksdienst voor het Wegverkeer of het RDC Datacentrum aan het Deelnemend Autodemontagebedrijf verstrekte gegevens uitsluitend te gebruiken ten behoeve van de nakoming van zijn verplichtingen uit deze overeenkomst en deze gegevens op geen enkele wijze ter beschikking te stellen aan derden, behoudens uitdrukkelijke schriftelijke toestemming daartoe van de verstreker van de gegevens.

1.12 Het Deelnemend Autodemontagebedrijf geeft aan de Stichting toestemming om binnen het kader van haar statutaire doel, alle bij de Rijksdienst voor het Wegverkeer of het RDC Datacentrum bekende gegevens van of over het Deelnemend Autodemontagebedrijf gebruik te maken. De Stichting zal op geen enkele wijze deze gegevens ter beschikking stellen aan derden, waaronder [REDACTED] niet dient te worden begrepen, behoudens uitdrukkelijke schriftelijke toestemming van het Deelnemend Autodemontagebedrijf daartoe.

- 10 -

1.13 Het Deelnemend Autodemontagebedrijf machtigt hierbij de Stichting en [REDACTED] om namens hem zo nodig, dit ten uitsluitende beoordeling van de Stichting en [REDACTED], deze overeenkomst ter beoordeling c.q. goedkeuring voor te leggen aan de Europese Commissie en/of de Nederlandse Mededingingsautoriteit en/of andere bevoegde instanties en alles te doen wat in verband met het vorenstaande noodzakelijk of in de ogen van de Stichting en/of [REDACTED] gewenst is.

Artikel 2 - Hoofdverplichtingen Stichting en [REDACTED]

De Stichting betaalt ingevolge deze overeenkomst aan het Deelnemend Autodemontagebedrijf de door de Stichting op Lijst B vastgestelde premie per eenheid Materiaal voor i) demontage en afgifte, ii) inzameling, vervoer en aflevering (hierna in dit artikel kortweg: "vervoer") en iii) recycling. Betaling geschiedt nadat op de door de Stichting voorgeschreven wijze zal zijn aangetoond dat de Materialen op de overeengekomen wijze zijn gedemonteerd en afgegeven aan het Inzamelingsbedrijf.

Artikel 3 - Meerdere vestigingen

Indien het Deelnemend Autodemontagebedrijf meerdere vestigingen heeft, dient hij voor alle vestigingen aan de vereisten uit hoofde van artikel 1.4 te voldoen.

Artikel 4 - Embleem

Het Deelnemend Autodemontagebedrijf zal voor de duur van deze overeenkomst gerechtigd zijn een embleem van [REDACTED] te gebruiken, conform de door de Stichting te stellen eisen. De Stichting is gerechtigd het gebruik van het embleem aan nadere voorschriften te binden, deze te wijzigen en/of aan te vullen of in te trekken. Het recht op gebruik van het embleem eindigt bij beëindiging van deze overeenkomst in welk geval het Deelnemend Autodemontagebedrijf het embleem terstond dient te verwijderen

van alle reclame-uitingen en drukwerken welke door het Deelnemend Autodemontagebedrijf worden gevoerd.

DUUR, BEËINDIGING, OPSCHORTING, BOETE EN SCHADEVERGOEDING

Artikel 5 - Duur

Deze overeenkomst geldt voor onbepaalde tijd en treedt in werking per datum van ondertekening van de aanvraag door het Deelnemend Autodemontagebedrijf tot toelating als deelnemer in de Stichting, tenzij partijen uitdrukkelijk een andere datum zijn overeengekomen, indien deze aanvrager zich heeft verbonden alle verplichtingen uit deze overeenkomst te zullen nakomen.

Artikel 6 - Beëindiging


- 6.1 Deze overeenkomst is van rechtswege geëindigd per datum van beëindiging door de Stichting van het deelnemerschap van het Deelnemend Autodemontagebedrijf conform artikel 5.5 van de Statuten. Artikel 5.5 van de Statuten luidt als volgt, waarbij onder Deelnemer wordt verstaan Deelnemend Autodemontagebedrijf: "Het Bestuur is bevoegd het deelnemerschap van een Deelnemer te beëindigen:
- a. indien een deelnemer, na daartoe éénmaal schriftelijk door het Bestuur per aangetekende brief te zijn aangeklaagd, gedurende dertig dagen nalatig blijft in het nakomen van één of meer verplichtingen, voortvloeiende uit de Statuten, het Reglement of uit een overeenkomst tussen de Deelnemer en de Stichting; of
 - b. indien een Deelnemer zijn in artikel 5, lid 2, genoemde certificering verliest, tengevolge waarvan de rechten van de Deelnemer uit het deelnemerschap worden opgeschort door het Bestuur van de Stichting - dan wel door de directie van [REDACTED] daartoe gedelegeerd door het Bestuur van de Stichting

- 12 -

, en de opschorting van de voornoemde rechten niet op enig moment wordt opgeheven".

- 6.2 De Deelnemer is onverminderd het bepaalde in de artikelen 1.1 en 1.5 gerechtigd deze overeenkomst en zijn deelnemerschap in de Stichting te beëindigen door opzegging aan de Stichting tegen het einde van het boekjaar van de Stichting en met inachtneming van een opzegtermijn van drie maanden, tenzij dringende redenen aanleiding geven van deze opzegtermijn af te wijken, zulks ter beoordeling van de Stichting.
- 6.3 Beëindiging op grond van de artikelen 1.1, 1.5 en 6.2 zal geen recht geven op enige schadevergoeding van één der partijen bij deze overeenkomst.

Artikel 7 - Opschorting, boete, schadevergoeding, beëindiging door het Bestuur

- 7.1 Indien het Deelnemend Autodemontagebedrijf na door de Stichting in gebreke te zijn gesteld, in verzuim blijft met de nakoming van de verplichtingen uit deze overeenkomst of de statuten van de Stichting (hierna: "de Statuten") dan wel binnen een termijn van (50) dagen na een ingebreke stelling opnieuw tekort schiet in de nakoming van dezelfde of een gelijksoortige verplichting, zijn de Stichting en  gerechtigd hun verplichtingen uit deze overeenkomst of de Statuten tegenover het Deelnemend Autodemontagebedrijf, per bij aangetekende brief medegedeeld besluit op te schorten en, respectievelijk, of bij hetzelfde, respectievelijk, een ander op dezelfde wijze medegedeeld besluit een contractuele boete aan het Deelnemend Autodemontagebedrijf op te leggen van maximaal f 10.000,00 per dag of gedeelte van een dag dat het Deelnemend Autodemontagebedrijf in verzuim is, of per gebeurtenis indien nakoming in een concreet geval

- 13 -

blijvend onmogelijk is, onverminderd het recht van de Stichting en [REDACTED] op volledige schadevergoeding.

- 7.2 Indien de opschorting van de in het vorige lid bedoelde verplichtingen niet binnen drie maanden na het schoringsbesluit door de Stichting is opgeheven, dan wel de in het vorige lid bedoelde contractuele boete niet binnen de daartoe bij hetzelfde besluit vastgestelde termijn is betaald, dan wel indien het Deelnemend Autodemontagebedrijf ophoudt te voldoen aan de voorwaarden genoemd in overweging sub g onder (3) en (4), is de Stichting bevoegd het deelnemerschap in de Stichting van het Deelnemend Autodemontagebedrijf conform artikel 5.5 van de Statuten en artikel 6.1 van deze overeenkomst met onmiddellijke ingang te beëindigen en van het Deelnemend Autodemontagebedrijf naast de contractuele boete, schadevergoeding te vorderen.

OVERIGE BEPALINGEN

Artikel 8 - Exoneratie- en vrijwaringsclausule

- 8.1 Noch de Stichting, noch [REDACTED] is aansprakelijk jegens het Deelnemend Autodemontagebedrijf voor door ieder van hen verrichte werkzaamheden in de ruimste zin des woords, tenzij een en ander het gevolg is van opzet of grove schuld.
- 8.2 Het Deelnemend Autodemontagebedrijf zal de Stichting en/of in voorkomend geval [REDACTED] te allen tijde vrijwaren tegen alle vorderingen van derden die op enige wijze volgen uit of samenhangen met werkzaamheden van het Deelnemend Autodemontagebedrijf ten behoeve van of in opdracht van de Stichting of [REDACTED].

- 14 -

Artikel 9 - Ongeldigheidsbepalingen

Indien één of meer van de bepalingen uit deze overeenkomst ongeldig of strijdig met de wet zouden zijn, zal zulks de geldigheid van de overige bepalingen van deze overeenkomst niet aantasten.

Artikel 10 - Domicilie

Partijen kiezen ieder domicilie aan het adres vermeld in de aanhef van deze overeenkomst welk adres blijft gelden tot één der partijen schriftelijk aan de wederpartij opgave heeft gedaan van een ander adres.

Artikel 11 - Algemene Voorwaarden Deelnemend Autodemontagebedrijf

Op de rechtsverhouding tussen de Stichting en enerzijds en het Deelnemend Autodemontagebedrijf anderzijds, zijn de algemene voorwaarden die het Deelnemend Autodemontagebedrijf hanteert uitdrukkelijk niet van toepassing.

Artikel 12 - Afwijking

Partijen zullen van de inhoud van deze overeenkomst slechts kunnen afwijken bij nadere tussen hen aangegane schriftelijke overeenkomst.

Artikel 13 - Vervaltermijn

Het recht van het Deelnemend Autodemontagebedrijf om zich te verzetten tegen beslissingen van de Stichting en/of , waaronder onder meer, doch niet uitsluitend worden begrepen:

- a. het besluit van de Stichting om het verzoek van een Autodemontagebedrijf strekkende tot toelating als deelnemer in de Stichting af te wijzen;
- b. het besluit van de Stichting het deelnemerschap van het Deelnemend Autodemontagebedrijf in de Stichting, dan wel deze overeenkomst te beëindigen of op te schorten;

- 15 -

a. het besluit van de Stichting aan het Deelnemend Autodemontagebedrijf een contractuele boete op te leggen, vervalt, indien daartegen door het Deelnemend Autodemontagebedrijf niet binnen een maand nadat door de Stichting en/of [REDACTED] terzake een schriftelijke standpunt is ingenomen een rechtsvordering is ingesteld.

Artikel 14 - Rechtskeuze

14.1 Nederlands recht van toepassing.

14.2 Geschillen die in verband met deze overeenkomst ontstaan, geschillen over het bestaan en de geldigheid daarvan daaronder begrepen, zullen bij uitsluiting worden beslecht door de bevoegde rechter in Amsterdam.