

# Rapport

Een onderzoek naar het tijdig nemen van verkeersmaatregelen.

## Oordeel

Op basis van het onderzoek vindt de Nationale ombudsman de klacht over het college van burgemeester en wethouders van Nijmegen niet gegrond.

**Datum: 9 februari 2015**

**Rapportnummer: 2015/023**

## INHOUDSOPGAVE

### Inhoud

|                                                                 |    |
|-----------------------------------------------------------------|----|
| Samenvatting .....                                              | 2  |
| Wat is de klacht? .....                                         | 3  |
| Wat was de oorspronkelijke klacht? .....                        | 3  |
| Welke reactie komt er op de klacht? .....                       | 3  |
| Wat heeft de Nationale ombudsman onderzocht? .....              | 4  |
| Hoe reageerde het college van burgemeester en wethouders? ..... | 5  |
| Nadere reactie van verzoeker .....                              | 9  |
| Wat is het oordeel van de Nationale ombudsman? .....            | 9  |
| Conclusie .....                                                 | 11 |

### SAMENVATTING

Om het jaarlijkse Vierdaagse-evenement in goede banen te leiden, neemt het college van burgemeester en wethouders onder andere (tijdelijke) verkeersmaatregelen. De heer B. klaagt er over dat deze maatregelen binnen negen dagen na publicatie worden uitgevoerd. De mogelijkheid een bezwaarschrift in te dienen staat dan nog weliswaar open, maar de termijn voor afhandeling daarvan bedraagt zes weken.

Voor de ombudsman staat de noodzaak of aard van de verkeersmaatregelen niet ter discussie. De vraag die aan de orde is, is of burgers effectief gebruik kunnen maken van hun rechtsbeschermingsmogelijkheden als een besluit binnen enkele dagen wordt geëffectueerd en behandeling van het bezwaarschrift achteraf plaatsvindt.

Naar het oordeel van de ombudsman merkt het college terecht op dat de gemeente afhankelijk is van een actueel verkeersdraaiboek als basis voor een gedegen verkeersbesluit. Terecht dringt de gemeente er jaarlijks op aan om de definitieve versie van dit draaiboek ruim voor het evenement in bezit te hebben, maar de praktijk leert dat een evenement als de Vierdaagse met regelmaat late aanpassingen met zich meebrengt. Daardoor is publicatie van het verkeersbesluit ruim voor aanvang van het evenement niet mogelijk gebleken. Het alternatief om het verkeersbesluit eerder te nemen en te baseren op een onvolledig verkeersdraaiboek acht het college ongepast.

In dit standpunt kan het college worden gevolgd. Naar het oordeel van de ombudsman is voldoende aannemelijk gemaakt dat het niet mogelijk is veel eerder te besluiten. Gelet daarop en op het feit dat een periode van negen dagen voldoende moet zijn om een voorlopige voorziening te vragen en daarop een uitspraak van de rechter te krijgen, is de Nationale ombudsman van oordeel dat het college van burgemeester en wethouders heeft gehandeld in overeenstemming met het vereiste van fair play.

## WAT IS DE KLACHT?

Begin juli 2014 ontving de Nationale ombudsman een e-mail van de heer B. te Nijmegen met een klacht over het college van burgemeester en wethouders. Hij klaagt er over dat de gemeente Nijmegen verkeersmaatregelen in verband met de Vierdaagse publiceert die binnen negen dagen worden uitgevoerd. Er bestaat weliswaar de mogelijkheid om een bezwaarschrift in te dienen, maar de termijn waarbinnen het bezwaar wordt afgehandeld bedraagt zes weken, terwijl die termijn bij voorbaat ook met zes weken wordt verlengd.

Naar aanleiding van de e-mail van de heer B. heeft de ombudsman contact opgenomen met de gemeente. Daaruit bleek dat hij inmiddels ook een bezwaarschrift had ingediend. Hangende die procedure ondernam de Nationale ombudsman geen verdere actie. Nadat de ombudsman van de gemeente een afschrift ontving van de beslissing op het bezwaarschrift is alsnog een onderzoek ingesteld.

Verzoeker klaagt er over dat het college van burgemeester en wethouders van Nijmegen dusdanig laat besluit tot het nemen van verkeersmaatregelen dat de rechtsbescherming van burgers in het gedrang komt.

## WAT WAS DE OORSPRONKELIJKE KLACHT?

De heer B. merkt op dat het feitelijk zinloos is bezwaar in te dienen, omdat pas wordt beslist als de verkeersmaatregelen allang hebben plaatsgevonden. Hij vraagt de Nationale ombudsman er bij de gemeente Nijmegen op aan te dringen dat de verkeersmaatregelen voor de Vierdaagse dusdanig vroeg te publiceren dat inwoners van Nijmegen de kans hebben daadwerkelijk bezwaar in te dienen. Hij stelt voor een minimale termijn te hanteren van (twee maal) zes weken voor het ingaan van de verkeersmaatregelen, plus een uitloop om de maatregelen daadwerkelijk aan te (kunnen) passen aan het bezwaar.

## WELKE REACTIE KOMT ER OP DE KLACHT?

In de beslissing op het bezwaarschrift van de heer B. wordt over de niet tijdige bekendmaking van het besluit onder andere het volgende opgemerkt:

“Met betrekking tot uw bezwaren merk ik op dat de door u geschetste gang van zaken betreffende de tijdstippen van bekendmaking en bezwaarmogelijkheden van de tijdelijke verkeersmaatregelen juist is.

Deze werkwijze is echter volledig in overeenstemming met de procedureregels zoals deze zijn voorgeschreven in de Awb. De Awb geeft aan dat een bezwaar kan worden ingediend binnen zes weken. Deze termijn vangt aan met ingang van de dag nadat het besluit op de voorgeschreven wijze is bekend gemaakt. Het besluit is op 26 juni bekend gemaakt en in werking getreden. Dit betekent dat vanaf dat moment bezwaar kan

worden gemaakt tegen dit besluit. Tevens voorziet de wet in de mogelijkheid om, in geval er sprake is van een spoedeisend belang, onmiddellijk een verzoek te richten aan de voorzieningenrechter om een voorlopige voorziening te treffen. Deze voorziening kan inhouden dat het bestreden besluit wordt geschorst. De voorzieningenrechter kan onmiddellijk uitspraak doen. Vanuit juridisch oogpunt gezien staan u middelen ter beschikking om te reageren op een mogelijke aantasting van uw belang.”

## **WAT HEEFT DE NATIONALE OMBUDSMAN ONDERZOCHT?**

Formeel is het standpunt van het college, zoals ingenomen in de beslissing op het bezwaarschrift, juist. Dat laat echter onverlet dat naast de formele aspecten ook andere overwegingen, zoals aspecten van behoorlijkheid een rol kunnen spelen.

De Nationale ombudsman heeft op 3 oktober 2014, met rapportnummer 2014/131 een rapport uitgebracht naar aanleiding van een vergelijkbare klacht over de gemeente De Bilt. In dit rapport overweegt de ombudsman dat zowel de organisator, als de omwonenden van een evenement er bij zijn gebaat dat er ruim voor de geplande datum van het evenement duidelijkheid is over de afgifte van de vergunning en de daarin opgenomen voorwaarden. Voor de organisator biedt dit zekerheid over het doorgaan van het evenement en duidelijkheid over hetgeen van hem of haar wordt verwacht. Voor omwonenden biedt dit de mogelijkheid te beoordelen of hun belangen, bijvoorbeeld het tegengaan van overlast, in voldoende mate zijn beschermd.

De Nationale ombudsman was van oordeel dat het college van burgemeester en wethouders van De Bilt het belang van de organisator uiteindelijk zwaarder had laten wegen dan het belang van verzoeker. Door pas enkele dagen voor het evenement een vergunning af te geven was het voor hem niet meer mogelijk een effectieve bezwaarprocedure te doorlopen. Een procedure die de overheidsinstantie, naar aanleiding van de argumenten die door de bezwaarmakers zijn aangevoerd de mogelijkheid biedt haar eerdere beslissing volledig te heroverwegen. Deze heroverweging was nu feitelijk niet meer mogelijk. Ook was de periode tussen de vergunningverlening en het evenement zo kort dat het vragen van een voorlopige voorziening bij de rechtbank geen reële mogelijkheid meer was.

De Nationale ombudsman oordeelde derhalve dat het college van burgemeester en wethouders van de Bilt heeft gehandeld in strijd met het vereiste van fair play en achtte de klacht gegrond.

De klacht over de gemeente De Bilt betreft weliswaar een vergelijkbare, maar niet precies dezelfde klacht. En, zoals hiervoor ook al aangegeven, formeel is het standpunt van het college juist, maar er kunnen naast de formele aspecten, ook overwegingen van behoorlijkheid een rol spelen.

Onder verwijzing naar de toelichting van het college van burgemeester en wethouders van Nijmegen op de werkwijze bij het treffen van verkeersmaatregelen rondom de

Vierdaagse is opgemerkt dat het niet aan de Nationale ombudsman is om een oordeel te geven over de noodzaak of aard van de getroffen verkeersmaatregelen. Deze staan voor de ombudsman niet ter discussie. De vraag die aan de orde is, is of burgers effectief gebruik kunnen maken van hun rechtsbeschermingsmogelijkheden als een besluit binnen enkele dagen wordt geëffectueerd en behandeling van het bezwaarschrift achteraf plaatsvindt.

Het college van burgemeester en wethouders is gevraagd om een nadere reactie ten aanzien van dit aspect en verzocht om daarbij aan te geven, of en in hoeverre de overwegingen van de Nationale ombudsman, zoals opgenomen in het rapport van 3 oktober 2014 in onderhavige casus van toepassing zijn.

Tevens is het college gevraagd aan te geven wanneer het voor de aanvrager van een evenementenvergunning wel verplicht is om bij de aanvraag tevens een mobiliteitsplan in te dienen. En of hiermee - als dat wel het geval is - tegemoet gekomen wordt aan de wens van de heer B. om minimaal (twee maal) zes weken voor aanvang van het evenement de verkeersmaatregelen af te kondigen

#### **HOE REAGEERDE HET COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN WETHOUDERS?**

Allereerst merkt het college op dat de formulering van de klacht zeer algemeen is opgezet en geabstraheerd van de feitelijke situatie. Opgemerkt wordt dat het in het algemeen niet zo is dat het college dusdanig laat besluit tot het nemen van verkeersmaatregelen dat de rechtsbescherming in het gedrang komt. In het algemeen worden dergelijke besluiten bekend gemaakt ruim voordat uitvoering zal plaatsvinden, zodat eventuele bezwaarmakers altijd in de gelegenheid zijn om gedurende de openstaande periode van zes weken een bezwaarschrift in te dienen. En ook nadat er bezwaarschriften zijn ingediend is er nog vaak gelegenheid om deze procedure te voltooien voordat tot effectuering van de maatregel zal worden overgegaan. Met de klacht zoals door de Nationale ombudsman geformuleerd, is het college het dan ook volstrekt niet eens en daarom acht het de klacht al ongegrond.

Vervolgens merkt het college op dat ook voor het nemen van tijdelijke verkeersmaatregelen de hiervoor beschreven werkwijze wordt gehanteerd. Voor zover de klacht van de heer B. betrekking heeft op tijdelijke verkeersmaatregelen is het college, onder verwijzing naar het hiervoor opgemerkte, van mening dat de klacht ongegrond is.

Met voorbijgaan aan formulering van de klacht gaat het college er van uit dat de klacht dient te worden beoordeeld met inachtneming van de feitelijke omstandigheden. In reactie op de vraag, zoals gesteld door de ombudsman, of en in hoeverre burgers effectief gebruik kunnen maken van hun rechtsbeschermingsmiddelen als een besluit binnen enkele dagen wordt geeffectueerd en behandeling van het bezwaarschrift achteraf plaatsvindt, merkt het college op van mening te zij dat deze vraag bevestigend dient te worden beantwoord.

Hiervoor verwijst het college naar het rechtsbeschermingssysteem dat door de wetgever in de Algemene wet bestuursrecht is opgenomen. De wetgever heeft hierbij uitdrukkelijk gekozen voor een systeem waarbij een besluit na bekendmaking in werking treedt. Slechts voor bijzondere gevallen, bijvoorbeeld als er sprake is van een onomkeerbare situatie, heeft de wetgever hiervoor een uitzondering gemaakt. Tot deze uitzonderingen behoort niet het besluit tot het nemen van een tijdelijke verkeersmaatregel. Tevens heeft de wetgever uitdrukkelijk bepaald dat tegen een bekendgemaakt besluit binnen zes weken een bezwaarschrift kan worden ingediend. De wetgever heeft uitdrukkelijk niet bepaald dat een besluit pas in werking treedt nadat de bezwaretermijn is verstreken. Indien het besluit leidt tot de aantasting van belangen van een derde kan deze belanghebbende, indien er sprake is van spoedeisendheid, een verzoek indienen bij de voorzieningenrechter om een voorlopige voorziening te treffen. De voorzieningenrechter kan dan het bestreden besluit al dan niet schorsen. Overigens geldt specifiek voor verkeersbesluiten, zoals de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State hieromtrent meermaals heeft overwogen, dat het college bij het nemen van een verkeersbesluit een ruime beoordelingsmarge toekomt. Het college verwijst hierbij bijvoorbeeld naar een uitspraak van de Raad van State, Afdeling Bestuursrechtspraak, gepubliceerd onder nummer ECLI:NL:RVS:2010:BN8567.

Het is aan het college om alle verschillende bij het nemen van een dergelijk besluit betrokken belangen tegen elkaar af te wegen. De rechter zal zich bij de beoordeling van een dergelijk besluit terughoudend moeten opstellen en dienen te toetsen of het besluit niet strijdig is met wettelijke voorschriften, dan wel of de afweging van de betrokken belangen niet zodanig onevenwichtig is, dat het bestuursorgaan niet in redelijkheid tot dat besluit heeft kunnen komen. In de genoemde bewuste uitspraak was sprake van een aangevraagde voorlopige voorziening waarin de rechtbank in ieder geval niet er voor gekozen heeft de bezwaarfase als een 'stand still-periode' te hanteren voor de uitvoering van de verkeersmaatregelen gebaseerd op het gepubliceerde en gewraakte verkeersbesluit.

De wetgever heeft er in zijn systeem van rechtsbescherming voor gezorgd dat op elk moment van het proces de mogelijkheid aanwezig is voor een belanghebbende om een beroep te doen op de rechter, eventueel om een stopzetting van de uitvoering van een besluit te bewerkstelligen.

Het college heeft op de procedureel voorgeschreven wijze het besluit genomen om in het kader van de Vierdaagse 2014 tijdelijk verkeersmaatregelen te nemen betreffende parkeerplaatsen aan de Bijleveldsingel te Nijmegen. De heer B. heeft bezwaar gemaakt tegen dit op 26 juni 2014 bekend gemaakt besluit. Zijn bezwaar betreft onder meer het te vroeg uitvoering geven aan deze maatregelen en wel negen dagen nadat het besluit is bekendgemaakt.

Met betrekking tot de rechtsbescherming heeft hij gebruik gemaakt van de mogelijkheid tot het indienen van een bezwaarschrift. Zijn klacht richt zich nu tegen het uitvoeren van de maatregel voordat er een beslissing is genomen op zijn bezwaarschrift. Naar mening van het college is deze klacht niet terecht, omdat de wetgever het mogelijk heeft gemaakt

een besluit ten uitvoer te brengen voordat er is beslist op bezwaren die tegen het besluit zijn ingediend. De wetgever heeft bovendien ook de mogelijkheid geboden om te verzoeken om een voorlopige voorziening. De heer B. is door het college telefonisch expliciet gewezen op dit rechtsbeschermingsmiddel. Het indienen van een verzoek, de procedure, de behandeling en mogelijke onmiddellijke uitspraak zijn hem uitgebreid uiteengezet. Het college heeft daarnaast nadrukkelijk gewezen op de mogelijkheid die de voorzieningenrechter heeft om een besluit zelfs telefonisch te schorsen en dat dit in het meest urgente geval zelfs binnen een dag na het verzoek kan. De heer B. heeft van dit rechtsbeschermingsmiddel zowel in 2013 als in 2014 geen gebruik gemaakt. Hij gaf als reden voor het niet indienen van het verzoek aan dat aan het indienen van een verzoek kosten, zoals griffierechten, zijn verbonden. Het argument van het college dat deze kosten zouden worden vergoed indien de voorzieningenrechter het verzoek zou inwilligen, was niet voldoende om hem ertoe te bewegen van dit rechtsbeschermingsmiddel gebruik te maken. De tijd die hiervoor restte, meer dan een week, was echter ruim voldoende. Hierin wijkt de effectieve tijd die de heer B. geboden werd wezenlijk af van de tijd die de gemeente De Bilt bood in de door de Nationale ombudsman overgelegde casus. Het gebruik van de rechtsmiddelen bezwaarschrift en voorlopige voorziening hadden naar opvatting van het college wel degelijk kunnen leiden tot een rechterlijke toetsing van het bestreden besluit voordat tot effectuering van het besluit zou worden overgegaan. Er zou tijdig een oordeel van de rechter kunnen worden ingewonnen. De heer B. had dan ook effectief gebruik kunnen maken van de hem ter beschikking staande rechtsmiddelen.

Het college is daarom van mening dat hem niet te verwijten valt dat de heer B. geen gebruik heeft gemaakt van de hem ter beschikking staande rechtsmiddelen en vinden een klacht in deze dan ook niet terecht en daarom ongegrond.

Naar aanleiding van de verwijzing door de Nationale ombudsman naar het over de gemeente De Bilt uitgebrachte rapport merkt het college op dat, met alle respect voor het evenement in de gemeente De Bilt, dat de Vierdaagse als evenement niet is te vergelijken. De Vierdaagse is veel groter van omvang - zo niet het grootste evenement van Nederland, gebaseerd op bezoekersaantallen en aantal deelnemers - en beperkt zich als evenement niet tot het grondgebied van de gemeente Nijmegen. Gelet op de Vierdaagse-marsen, - als wezenlijk onderdeel van het Vierdaagse-evenement, is er sprake van een regionaal evenement. Dit brengt ook een speciale problematiek en complexiteit, zeker verkeerskundig, met zich mee. Het is bovendien niet een eenmalig evenement maar een jaarlijks terugkerend evenement dat jaarlijks een week duurt. De uitstraling en aantrekkingskracht van het evenement is enorm. Het evenement geniet zowel nationale als internationale belangstelling. Er komen jaarlijks 1,3 miljoen bezoekers.

Wat betreft het inhoudelijk standpunt van het college ten aanzien van het rapport wordt aangesloten bij hetgeen hiervoor is opgemerkt over de van toepassing zijnde wetgeving. De wetgever heeft geoordeeld dat in haar wetgevingssysteem is ingebed dat een besluit in werking treedt onmiddellijk na bekendmaking van het besluit. Er kan direct met de uitvoering ervan worden begonnen. Een burger wiens belang door deze handelwijze

wordt benadeeld heeft volgens het wettelijk systeem altijd de mogelijkheid om zich te wenden tot de rechter. De wetgever heeft voor dit systeem gekozen. Het is dan ook aan de wetgever dan wel aan de rechter om te oordelen of de werkwijze van het bestuursorgaan in overeenstemming is met de wetgeving. Het is aan de rechter om te oordelen of de door het bestuursorgaan gevolgde werkwijze voldoet. Indien dit niet het geval is, kan de rechter dit uitspreken. De rechter kan oordelen of de handelwijze van het bestuursorgaan behoorlijk is of niet. De rechter oordeelt of er sprake is van het niet handelen in overeenstemming met het fair play beginsel. Het is onze opvatting dat ook de Nationale ombudsman zich zeer terughoudend dient op te stellen bij ieder oordeel dat afbreuk doet aan de geschetste wettelijke uitgangspunten, of dat verdergaat dan de bedoeling van de wetgever en de facto zou leiden tot het bieden van meer rechtsbeschermingsmogelijkheden aan een burger. Het is immers aan de wetgever om hierin te voorzien. Wij zijn dan ook van mening dat de Nationale ombudsman zich betreffende de klacht gericht tegen de gemeente De Bilt onbevoegd had moeten verklaren en de klager niet-ontvankelijk. De klager had er volgens ons op gewezen moeten worden gebruik te maken van zijn wettelijk toekomende rechten en dat hij, zeker gezien de specifieke aard, omstandigheden, feiten en karakter van deze zaak, gebruik had moeten maken van het rechtsbeschermingsmiddel, een voorlopige voorziening. Het beroep op het fair play-beginsel faalt.

Over de verkeersmaatregelen rond de Vierdaagse merkt het college op dat deze zijn gebaseerd op het verkeersdraaiboek dat hiervoor jaarlijks wordt opgesteld door de politie. Dit draaiboek bestrijkt de gehele regio waar de vierdaagsemars plaatsvindt. Dus ook een groot gebied buiten de gemeente Nijmegen. Het draaiboek wordt jaarlijks opgesteld op grond van de actuele gegevens over wandelroutes, feestlocaties, verkeersstremmingen als gevolg van uitvoering van werkzaamheden enz. Dit betekent dat er ieder jaar opnieuw afstemming nodig is met bij de Vierdaagse betrokken partijen, zoals omliggende gemeenten, organisatie Vierdaagse, organisatie Vierdaagse-feesten, hulpdiensten, horeca, enz. Dit betekent dat het draaiboek jaarlijks aanpassing behoeft en dat niet kan worden volstaan met het draaiboek van het voorgaande jaar.

De gemeente is bij het besluitvormingsproces afhankelijk van een actueel verkeersdraaiboek dat vervolgens als basis kan dienen voor een gedegen verkeersbesluit. De gemeente dringt er jaarlijks op aan om de definitieve versie van dit draaiboek zo ruim mogelijk voor het evenement in bezit te hebben. De praktijk leert echter dat een evenement met een omvang als de Vierdaagse met regelmaat late aanpassingen in het verkeersdraaiboek met zich meebrengt. Dit heeft tot gevolg dat tot nu toe publicatie van het verkeersbesluit ruim voor aanvang van het evenement niet mogelijk is gebleken. Een alternatief zou kunnen zijn om het verkeersbesluit eerder te nemen en te baseren op een onvolledig verkeersdraaiboek of zelfs op een draaiboek waarin onjuistheden zijn opgenomen. Dit komt ons uit oogpunt van (verkeers)veiligheid, zorgvuldigheid en rechtszekerheid als een ongepaste handelwijze voor.

Vandaar dat we er tot op heden voor hebben moeten kiezen om een compleet en accuraat draaiboek af te wachten en daarop het verkeersbesluit te baseren, wetende dat



de startdatum van het evenement valt binnen de bezwaartermijn van zes weken na publicatie van het verkeersbesluit.

Overigens heeft het college stellig de indruk dat de heer B. als inwoner van de stad wel bekend is met het evenement Vierdaagse en de daarbij behorende gevolgen voor de verkeersafwikkeling in Nijmegen. Inhoudelijke klachten over de verkeersmaatregelen en de wijze waarop deze op straat worden geëffectueerd kan de heer B. natuurlijk ook buiten de wettelijke procedure behorend bij een verkeersbesluit kenbaar maken aan de gemeente.

Over het mobiliteitsplan merkt het college op dat bij aanvragen voor evenementen afhankelijk van de grootte ervan wordt bepaald of het indienen van een mobiliteitsplan noodzakelijk is. Bij grotere evenementen in Nijmegen, zoals de Zevenheuvelenloop of grotere popconcerten wordt binnen het vergunningentraject het indienen van een mobiliteitsplan geëist.

#### **NADERE REACTIE VAN VERZOEKER**

Naar aanleiding van de opmerkingen van het college merkt de heer B. op dat hij weliswaar de mogelijkheid heeft de zaak in een kort geding aan de rechter voor te leggen, maar dat dit een zware, kostbare en tijdrovende juridische actie is. Bovendien zet de gang naar de rechter eventueel het hele verkeersplan stil en daar gaat het hem niet om. Daarnaast bevreemdt het hem dat de gemeente elk jaar lang moet wachten op het vaststellen van het tijdelijke verkeersplan, omdat eerst het draaiboek moet worden vastgesteld. Naar zijn idee is het de gemeente ruim tevoren bekend wanneer de Vierdaagse plaatsvindt en de verkeersmaatregelen in het algemeen niet veel verschillen ten opzichte van het voorgaande jaar.

#### **WAT IS HET OORDEEL VAN DE NATIONALE OMBUDSMAN?**

Het vereiste van fair play houdt in dat de overheid de burger de mogelijkheid geeft om zijn procedurele kansen te benutten en daarbij zorgt voor een eerlijke gang van zaken. Dit impliceert dat een overheidsinstantie een besluit neemt op een zodanig tijdstip dat er voor de burger wiens belang door dat besluit wordt geraakt, nog voldoende tijd overblijft om effectief gebruik te maken van juridische mogelijkheden om hiertegen op te komen.

Voor de Nationale ombudsman staan de noodzaak of aard van de getroffen (tijdelijke) verkeersmaatregelen niet ter discussie. Het betreft de Vierdaagse: een jaarlijks terugkerend zeer groot evenement met vele duizenden deelnemers en meer dan een miljoen toeschouwers. De vraag die aan de orde is, is of burgers effectief gebruik kunnen maken van hun rechtsbeschermingsmogelijkheden als een besluit binnen enkele dagen wordt geëffectueerd en behandeling van het bezwaarschrift achteraf plaatsvindt. De klacht, zoals geformuleerd heeft alleen betrekking op het tijdstip van de besluitvorming

over de verkeersmaatregelen, waarbij het de vraag is of dat tijdstip zo laat is dat er geen reële rechtsbeschermingsmogelijkheid meer is voor burgers. Dit is een kwestie die in beroep niet aan de orde kan worden gesteld en derhalve is de Nationale Ombudsman bevoegd.

Het college van burgemeester en wethouders merkt terecht op dat de gemeente bij het besluitvormingsproces afhankelijk is van een actueel verkeersdraaiboek dat vervolgens als basis kan dienen voor een gedegen verkeersbesluit. Terecht ook dringt de gemeente er jaarlijks op aan om de definitieve versie van dit draaiboek zo ruim mogelijk voor het evenement in bezit te hebben, maar de praktijk leert dat een evenement als de Vierdaagse met regelmaat late aanpassingen met zich meebrengt. Dit heeft tot gevolg dat tot nu toe publicatie van het verkeersbesluit ruim voor aanvang van het evenement niet mogelijk is gebleken.

Het alternatief om het verkeersbesluit eerder te nemen en te baseren op een onvolledig verkeersdraaiboek acht het college uit oogpunt van (verkeers)veiligheid, zorgvuldigheid en rechtszekerheid ongepast. Vandaar dat het college er tot op heden voor heeft gekozen eerst een compleet en accuraat draaiboek af te wachten om vervolgens daarop het verkeersbesluit te baseren, wetende dat de startdatum van het evenement valt binnen de bezwaartermijn van zes weken na publicatie van het verkeersbesluit.

In dit standpunt kan het college worden gevolgd. Naar het oordeel van de Nationale ombudsman is voldoende aannemelijk gemaakt dat het niet mogelijk is veel eerder te besluiten over het draaiboek en de daarin opgenomen verkeersmaatregelen. Gelet daarop en op het feit dat een periode van negen dagen voldoende moet zijn om een voorlopige voorziening te vragen en daarop een uitspraak van de rechter te krijgen, is de Nationale ombudsman van oordeel dat het college van burgemeester en wethouders heeft gehandeld in overeenstemming met het vereiste van fair play. De onderzochte gedraging is behoorlijk.

## CONCLUSIE

De klacht over de onderzochte gedraging van het college van burgemeester en wethouders van Nijmegen is niet gegrond.

De Nationale ombudsman,

mr. F.J.W.M. van Dooren,  
waarnemend ombudsman