



Retouradres: Postbus 93122, 2509 AC Den Haag

Tweede Kamer der Staten-Generaal  
Vaste Commissie voor Justitie en Veiligheid  
Postbus 20018  
2500 EA DEN HAAG

Geachte leden van de Vaste Commissie voor Justitie en Veiligheid,

Op 18 december a.s. vindt het Commissiedebat Politie plaats. Met het oog hierop vraag ik uw aandacht voor het volgende.

### **1. Contraterrorisme, Extremisme en Radicalisering registraties (CTER-registraties)**

Na de publicatie van mijn rapport 'Blind Vertrouwen' (bijlage 1) heeft de minister van Justitie en Veiligheid een verkenning laten uitvoeren naar of en hoe het toezicht op CTER-registraties versterkt moet worden. De uitkomsten van deze verkenning zijn meegenomen in het 2<sup>e</sup> halfjaarbericht Politie<sup>1</sup>.

De aandacht vanuit het ministerie en de gesprekken die zijn gevoerd met betrokken instanties en toezichthouders hebben geleid tot meer bewustwording. In het halfjaarbericht wordt een aantal verbeteringen beschreven. Het is goed te vernemen dat het werkproces voor signaleringen is verbeterd, waardoor nu een verplichte afweging op het gebied van proportionaliteit en subsidiariteit moet worden gegeven bij de aanvraag van een signalering.

Ik vind dat er echt geluisterd moet worden naar de toezichthouders. Het is een belangrijk signaal dat de Inspectie Justitie en Veiligheid aangeeft een eigenstandige informatiepositie te willen ten opzichte van de politie. Op dit moment heeft de Inspectie geen toegang tot het themaregister CTER. Dit is een belangrijke tekortkoming. Daarbij wil ik benadrukken dat toezicht zich niet mag beperken tot de onderdelen van het proces die 'uitstralingseffecten' richting de burger hebben. Een onterechte of foutieve registratie of signalering is een op zichzelf staande inbreuk op de rechten van de betrokken persoon, ongeacht of deze er weet van heeft.

Burgers willen een antwoord op de vraag: wat is er nu eigenlijk gebeurd, en mocht dat? De Handreiking voor inzageverzoeken bij vermoeden van (onterechte) signaleringen in het kader van terrorisme biedt hier geen oplossing voor. Het beschrijft het proces zoals het nu is, waarbij een burger zich apart moet richten tot zes verschillende instanties. De Autoriteit Persoonsgegevens (AP) is bezig met een verkenning naar hoe het inzageproces in het algemeen meer integraal kan worden ingericht voor burgers. Dit zou een belangrijke verbetering zijn en ik zie uit naar de resultaten van deze verkenning.

---

<sup>1</sup> Kamerstukken II, 2025/26 29628 nr. 1302, bijlage 3, moties, toezeggingen en aanvullende verzoeken.

Pagina 1

**Datum**  
15 december 2025

**Onderwerp**  
Commissiedebat Politie  
18 december 2025

**Ons nummer**  
2025/147

**Bijlage(n)**  
3

**Nationale ombudsman**  
Bezuidenhoutseweg 151  
2594 AG Den Haag

Postbus 93122  
2509 AC Den Haag

T 070 356 35 63  
post@nationaleombudsman.nl  
www.nationaleombudsman.nl



De ombudsman vindt dat als inzage wordt geweigerd, er altijd een onafhankelijke instantie moet zijn die namens de burger daadwerkelijk nagaat of gegevens juist en terecht zijn geregistreerd. De AP heeft aangegeven de aangewezen toezichthouder hiervoor te zijn. Het is daarom belangrijk dat betrokken instanties burgers actief gaan helpen de weg naar de AP te vinden.

## **2. Rapport 2025/125: Politie motiveert onvoldoende dat zij niet verplicht is klacht te behandelen (opvragen BRP-gegevens)**

Tijdens de regeling van werkzaamheden op 19 november jl. is besloten in het commissiedebat te spreken over een rapport (bijlage 2) dat ik recent heb uitgebracht. Een man klaagde over het feit dat de politie de afgelopen jaren honderden keren zijn BRP-gegevens heeft opgevraagd.

Het belang van deze zaak gaat verder dan de individuele klager. Ten eerste illustreert dit geval wat er gebeurt als de politie klachten zonder goede reden buiten behandeling stelt. Mensen verliezen hun vertrouwen en haken af.

Ten tweede lijkt uit de verkregen informatie over de werking van de politiestructuren te volgen dat die systemen niet voldoen aan de wettelijke eisen die daaraan worden gesteld. Daarom heb ik de aandacht van de AP gevraagd voor dit rapport.

Voor een overzicht van de overige brieven en rapporten<sup>2</sup> die ik in 2025 heb gepubliceerd naar aanleiding van klachten waarin de politie een rol speelde verwijs ik naar bijlage 3.

## **3. De brede beschouwing op het boa-bestel**

Op de agenda van het commissiedebat staat ook de brief van 2 oktober jl. over de brede beschouwing op het boa-bestel.<sup>3</sup> Het toezicht op de boa's zal ingrijpend worden gewijzigd. De rol van politie als direct toezichthouder en het OM als toezichthouder verdwijnt. De brede beschouwing gaat niet in op de klachtbehandeling, hoewel de politie en het OM een hier een belangrijke rol in hebben.<sup>4</sup> Ik heb begrepen dat de komende maanden verdere invulling zal worden gegeven aan de inrichting van het toezicht en de klachtbehandeling. Ik zal hier het gesprek over aangaan met het ministerie.

Voor een overzicht van rapporten naar aanleiding van klachten bij de Nationale ombudsman over boa's verwijs ik naar bijlage 3.

Een afschrift van deze brief wordt gedeeld met de minister van Justitie en Veiligheid, de korpschef, de Inspectie Justitie en Veiligheid en de Autoriteit Persoonsgegevens.

Met vriendelijke groet,  
de Nationale ombudsman,

Reinier van Zutphen

---

<sup>2</sup> Niet alle klachten bij de Nationale ombudsman leiden tot een onderzoek. In 2024 ontving de Nationale ombudsman 1.583 klachten over de politie. Daarvan waren 1.333 informatieverzoeken of werd er doorverwezen. Zie de cijfermatige bijlage bij het [jaarverslag](#).

<sup>3</sup> Kamerstukken II 2025/26 36395, nr. 22.

<sup>4</sup> Artikel 42 Besluit Buitengewoon Opsporingsambtenaar.