



> Retouradres Postbus 20301 2500 EH

De Nationale ombudsman
t.a.v. dr. A.F.M. Brenninkmeijer
Postbus 93122
2509 AC Den Haag

DE NATIONALE OMBUDSMAN	
Den Haag	
datum inkomst	: - 1 NOV. 2013
registratienummer	: 437426 Alex oog 20 1113569
team	: Juf

**Directoraat-Generaal
Vreemdelingenzaken**
Directie Migratiebeleid

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/venj

Contactpersoon
mw. mr. I. Ritman
coördinerend
beleidsmedewerker

T 06 11 79 44 16
i.ritman@minvenj.nl

Ons kenmerk
439917

Uw kenmerk
2011.13569.008

Kopie aan
Voorzitter Tweede Kamer

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Datum 30 oktober 2013

Onderwerp Uw brief van 2 oktober 2013, Reactie op visiebrief
vreemdelingenbewaring

Geachte heer Brenninkmeijer,

Bij brief van 2 oktober jl. heeft u mij uw reactie gestuurd op het onderdeel 'Inzet van toezichtmaatregelen en vreemdelingenbewaring' uit mijn brief aan de Tweede Kamer van 13 september jl. over toezeggingen en rapporten inzake het vreemdelingenbeleid. Het verheugt mij dat u constateert dat ik verbeteringen aankondig. Tegelijkertijd uit u nog uw zorgen over vier onderwerpen. Daar zal ik hieronder op ingaan.

Allereerst vraagt u zich af of ik de door u gedane aanbevelingen met voldoende urgentie ter hand neem, alsook voldoende spoed betracht met het doorvoeren van de door mijzelf voorgestelde wijzigingen binnen de vreemdelingenbewaring. Juist het onderwerp vreemdelingenbewaring vraagt om een zeer zorgvuldige benadering. Wijzigingen die ik snel kon doorvoeren, heb ik ook doorgevoerd zoals de informatie-uitwisseling tussen de diensten. Daarnaast is het nieuwe beleid omtrent de minder dwingende maatregelen meteen in werking getreden. Ook wordt met voortvarendheid gewerkt aan het wetsontwerp dat het regime voor vreemdelingenbewaring in overeenstemming brengt met het bestuursrechtelijk karakter van dit dwangmiddel. Het wetsvoorstel zal nog dit najaar voor internetconsultatie worden aangeboden.

Daarmee kom ik op uw tweede punt. Het regime van vreemdelingenbewaring zal een aparte bestuursrechtelijke grondslag krijgen en uit de Penitentiaire beginselenwet worden gehaald. Het nieuwe regime voor vreemdelingenbewaring zal worden uitgevoerd in de in het Masterplan DJI voor vreemdelingenbewaring aangewezen locaties, te weten Rotterdam, Schiphol en Zeist. De locaties die worden gebruikt zijn moderne voorzieningen die geschikt zijn voor de tenuitvoerlegging van vreemdelingenbewaring en grensdetentie. De toestand van 's Rijks financiën staat het momenteel niet toe dat er nieuwe, andere locaties worden gebouwd. Dit heeft niets te maken met het onderscheid tussen een bestuursrechtelijke of een strafrechtelijke grondslag voor het regime. Ik wil inhoudelijk niet vooruitlopen op het wetsvoorstel. Ik nodig u van harte uit uw opmerkingen te plaatsen bij het wetsvoorstel. Ook u zult een uitnodiging ontvangen voor de Internetconsultatie voor het wetsvoorstel.

Ik begrijp uw zorgen omtrent wat u omschrijft als 'het geestdodende karakter van vreemdelingenbewaring', maar kan uw opmerking over een pilot niet plaatsen. Ik heb in mijn brief geen pilot aangekondigd. In het wetsvoorstel worden de grondbeginselen voor het regime en de uitwerking daarvan verankerd. Met de aangekondigde minder dwingende maatregelen verwacht ik dat vreemdelingen die niet (langer) in Nederland mogen blijven meer zelfstandig aan hun vertrek werken en dat vreemdelingenbewaring minder vaak ingezet hoeft te worden.

**Directoraat-Generaal
Vreemdelingenzaken**
Directie Migratiebeleid

Datum
30 oktober 2013

Ons kenmerk
439917

Tot slot gaat u in op het onderwerp visitatie. Het is noodzakelijk om de mogelijkheid van visitatie in vreemdelingenbewaring te behouden om de veiligheid van de individuele vreemdeling, alle vreemdelingen in de instelling en het personeel te kunnen garanderen. Ik heb de Tweede Kamer toegezegd dat ik zo spoedig mogelijk met een alternatief voor de huidige praktijk kom, teneinde visitatie tot een minimum te kunnen beperken. Ik doe gedegen onderzoek naar de verschillende mogelijkheden. Ook hierbij geldt dat zorgvuldigheid van de besluitvorming geboden is. U vraagt waarom een bodyscan niet direct wordt ingevoerd. Bij het maken van een keuze ben ik gehouden de Europees rechtelijke aanbestedingsregels te volgen en de eisen die de Rijksgebouwendienst, dan wel de eigenaren van de gebouwen en de gemeenten stellen aan gebouwelijke aanpassingen. Daar is enige tijd mee gemoed.

Ik vertrouw erop dat ik u hiermee voldoende heb geïnformeerd.

Hoogachtend,
De Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie,



F. Teeven