

Verslag

Verslag van bevindingen over klachten over de gemeente Gouda

Datum: 1 juli 2016

1 INLEIDING

1.1	AANLEIDING VAN HET ONDERZOEK.....	0
1.2	WAT BEOOGT DE NATIONALE OMBUDSMAN	0
1.3	ONDERZOEKSVRAAG	1
1.4	AANPAK EN INRICHTING VAN HET ONDERZOEK	1
1.5	LEESWIJZER.....	2

2 WAT IS ER GEBEURD ROND DE PLANNEN VOOR DE HERINRICHTING VAN DE KAZERNE

2.1	INLEIDING.....	5
2.2	WERKWIJZE GEMEENTE	5
2.3	INDIVIDUEEL INGEDIENDE KLACHTEN.....	6

3 COMMUNICATIE 2013 - JANUARI 2015

3.1	INLEIDING.....	8
3.2	GEÏNTERESSEERDEN VOOR DE PWA-KAZERNE MELDEN ZICH	8
3.3	ADVIES VAN DE GEMEENTERAAD	9
3.4	KEUZE VOOR PLAN C	10
3.5	GESPREKKEN EN KLANKBORDGROEP	12

4 COMMUNICATIE IN HET VOORJAAR 2015

4.1	INLEIDING.....	14
4.2	VOORJAAR 2015: HET NIEUWE PLAN TREKT DE AANDACHT	14
4.3	GEMEENTE ZIET NIEUWE KANS	15
4.4	RONDETAfelGESPREKKEN EN INFORMEEL OVERLEG	16
4.5	RAADSVERGADERING 8 JULI 2015	17

5 COMMUNICATIE JULI 2015 - MEI 2016

5.1	INLEIDING.....	19
5.2	SFEER IN JULI EN AUGUSTUS 2015	19
5.3	HET COA BENADERT DE GEMEENTE	19
5.4	COMMUNICATIE	21
5.5	OPRICHTING VAN HET BEWONERSPLATFORM.....	25
5.6	AANBIEDING ADVIES PLATFORM	26

6 VERSTANDHOUDING GEMEENTE EN BEWONERS

6.1	INLEIDING.....	27
6.2	BEWONERS	27

7 REACTIES OP DIT VERSLAG (ADDENDUM)

7.1	DE REACTIE VAN DE GEMEENTE GOUDA.....	30
7.2	DE REACTIE VAN DE INDIENERS VAN DE KLACHTEN	31
7.3	DE REACTIE VAN DE VERENIGING 'GOUDA NOORD ZOALS HET HOORT'.....	31

1 INLEIDING

1.1 Aanleiding van het onderzoek

In 2015 heeft de Nationale ombudsman van twee personen uit de wijk Gouda Noord klachten ontvangen. Deze bewoners waren niet tevreden over de manier waarop de gemeente hen behandelde ten aanzien van de plannen van de Prins Willem-Alexanderkazerne (hierna: PWA-kazerne) in de wijk Gouda Noord. Deze klachten zagen op de communicatie over de op dat moment bestaande plannen van de gemeente om in de kazerne een multifunctioneel centrum te vestigen. Nadat in juli 2015 werd besloten dat er geen multifunctioneel centrum in de kazerne werd gevestigd, bleek in september 2015 dat er plannen bestonden voor het vestigen van een asielzoekerscentrum (hierna: AZC). De ontvangen klachten zijn toen uitgebreid met het verwijt aan de gemeente dat de gemeente opnieuw de bewoners onvoldoende heeft betrokken.

De Nationale ombudsman is ervan overtuigd dat het perspectief van de burger geborgd moet worden in alles wat de overheid doet. Hij doet dit door burgers op weg te helpen als het misgaat tussen hen en de overheid en door overheden uit te dagen anders te kijken naar processen en ontwikkelingen. Ook in gevoelige maatschappelijke vraagstukken denkt de ombudsman na over manieren van communiceren en hoe je met betrokken burgers omgaat.

Het laatste jaar is gebleken dat het aanwijzen van, en het ontwikkelen van plannen voor een AZC tot veel reacties kan leiden van omwonenden en andere betrokkenen. Het aanwijzen van een locatie als een AZC ligt vaak gevoelig bij omwonenden. De vele voorbeelden in de media zeggen genoeg.

Bij het ontwikkelen van plannen, zoals plannen voor vestiging van een AZC, is het daarom belangrijk om de buurtbewoners goed te informeren en zo optimaal mogelijk te betrekken bij de plannen.

1.2 Wat beoogt de Nationale ombudsman

Met dit onderzoek wil de Nationale ombudsman in kaart brengen hoe de gemeente Gouda heeft gecommuniceerd rondom de plannen voor de PWA-kazerne en hoe bewoners deze informatieverstrekking hebben ervaren.

De ombudsman wil ook in ruimere zin een bijdrage leveren aan de verbetering van de informatieverstrekking aan bewoners die geconfronteerd worden met plannen die gevoelig kunnen liggen in hun wijk. Hierbij is van belang om te kijken naar de meest gepaste vorm van informatieverstrekking door een gemeente aan bewoners.

1.3 Onderzoeksvraag

In dit onderzoek staat de volgende onderzoeksvraag centraal:

☞ *Wat mogen inwoners in redelijkheid verwachten van de gemeente als het gaat om de communicatie over een besluit tot vestiging van een moskee of een AZC in hun buurt?*

De Nationale ombudsman beoordeelt of het handelen van de overheid in overeenstemming is met de behoorlijkheidsvereisten. In dit geval kijkt de Nationale ombudsman specifiek naar de vereisten van goede informatieverstrekking, betrouwbaarheid en actieve deelname.

In de Participatiewijzer van de Nationale ombudsman is beschreven hoe de overheid een burger behoort te betrekken bij processen zoals de herinrichting van de PWA-kazerne.

Belangrijke elementen hierbij zijn:

- ☞ de overheid moet een heldere keuze vooraf maken;
- ☞ de overheid moet waarde hechten aan de bijdrage van de burger en daarbij een constructieve houding hebben;
- ☞ de overheid moet zorgdragen voor een actieve en adequate informatieverstrekking.

1.4 Aanpak en inrichting van het onderzoek

Naar aanleiding van de ontvangen klachten hebben twee medewerkers van de Nationale ombudsman in januari en februari 2016 met negen bewoners¹ uit de wijk en omgeving van Gouda Noord gesprekken gevoerd. Onder hen bevonden zich ook de twee indieners van de klachten. Ook spraken zij twee bewoners namens de vereniging 'Gouda Noord Zoals Het Hoort' (hierna: de vereniging).

Daarnaast zijn er gesprekken gevoerd met de burgemeester van Gouda en een aantal betrokken ambtenaren, waaronder de persvoorlichters en de projectleider van het AZC-project. Ook is gesproken met een wijkagent.

In het onderzoek is gebruik gemaakt van de verslagen van de interviews die de onderzoekers hebben gevoerd, berichten uit de media en gemeentelijke stukken.

Er is voor gekozen om in dit rapport de communicatie van de gemeente over de plannen voor de kazerne te beschrijven in drie tijdsperioden. De ombudsman probeert daarmee een zo getrouw mogelijk beeld te schetsen over de werkwijze en communicatie van de gemeente en hoe dit is ervaren door de bewoners.

¹ Onder bewoners bevonden zich de twee klagers die zich tot de Nationale ombudsman gewend hebben, twee leden van de vereniging Gouda Noord zoals het Hoort en vijf leden van het bewonersplatform.

1.5 Leeswijzer

De hoofdstukken bevatten beschrijvingen van de gebeurtenissen in drie opeenvolgende perioden. In de hoofdstukken zijn ook citaten opgenomen van vertegenwoordigers van de gemeente en van bewoners. Daarnaast zijn krantenartikelen gebruikt.

[Hoofdstuk 2](#) beschrijft de gebeurtenissen over de plannen voor de bestemming van de PWA-kazerne over de periode 2014 tot en met september 2015.

In [hoofdstuk 3](#) komt de communicatie van de gemeente met de bewoners in de periode vanaf juli 2014 tot januari 2015 aan de orde. In deze periode maken de belangstellenden voor de PWA-kazerne hun plannen bekend.

[Hoofdstuk 4](#) beschrijft de communicatie tussen de gemeente en de bewoners in het voorjaar van 2015. De gemeente heeft in die periode gekozen voor een gecombineerd plan als bestemming voor de kazerne. De onrust onder de bewoners neemt toe.

Het communicatieproces tussen de gemeente en de bewoners in de periode juli 2015 tot het voorjaar van 2016 wordt in [hoofdstuk 5](#) beschreven. In de zomer van 2015 besluit het college het verzoek van het COA om de kazerne als AZC in te richten te honoreren.

Een nadere beschrijving van de verstandhouding tussen de gemeente en bewoners van Gouda Noord staat in [hoofdstuk 6](#).

Achtergrond

De wijk Gouda Noord

Gouda Noord is volgens een van de wijkagenten een gemêleerde wijk met zowel koop- als huurwoningen. In deze naoorlogse wijk wonen ongeveer 10.000 mensen. De bewoners van de wijk zijn voor het merendeel van Hollandse origine. De wijkagent komt regelmatig sociale problematiek tegen. Het is een rustige wijk waar weinig incidenten plaatsvinden, ook al komen er de laatste tijd wel regelmatig woninginbraken voor. Af en toe wordt er melding gedaan van overlast: in de nabijheid van het terrein van de voetbalvereniging klagen bewoners wel eens over parkeeroverlast. De wijkagent geeft aan dat bewoners soms overlast ervaren van de schooljeugd. In de wijk zijn opvallend veel middelbare scholen gevestigd. De wijkagent ziet geen structurele overlastproblematiek in de wijk.

In de relatief kleine wijk wonen volgens de bewoners veel oudere en anderszins kwetsbare mensen.

Bewoners zien hun wijk als een vredige plek waar niet veel bijzonders gebeurt.

Een bewoner zegt over de wijk:

'...Gouda Noord is de laatste wijk in Gouda waar je nog een beetje fatsoenlijk kan wonen...'

De criminaliteit neemt de laatste tijd toe, aldus de bewoners. Er zijn volgens hen mensen uit andere wijken zoals De Korte Akkeren en Oosterwei in Gouda Noord komen wonen vanwege de terreur die zij ervaren in hun eigen wijk.

Groen van Prinsterersingel in Gouda Noord

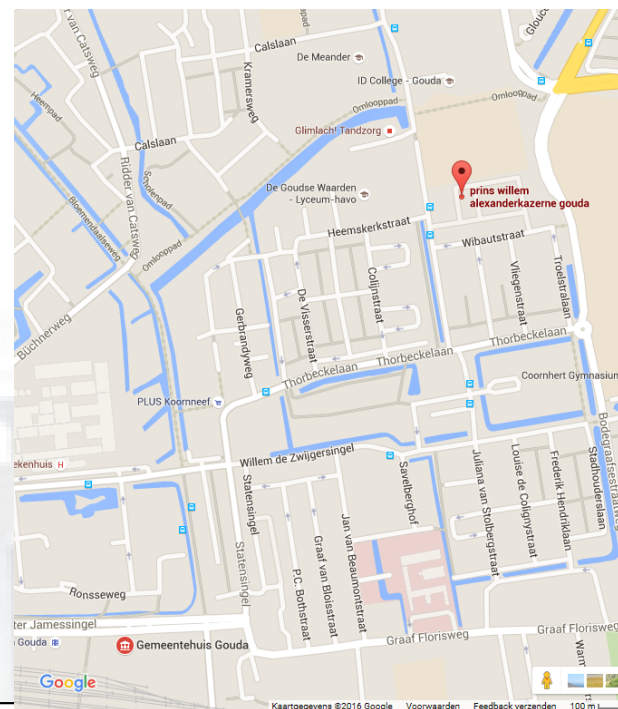


De Prins Willem-Alexander Kazerne

In het Algemeen Dagblad van 27 maart 2008 stond een artikel over de activiteiten die op het terrein van de PWA-kazerne werden georganiseerd in het kader van het 40-jarige jubileum van de kazerne.

Als achtergrondinformatie over de kazerne stond in het artikel:

De Prins Willem Alexanderkazerne dateert uit 1968 en was bestemd als zetel van de Territoriaal Bevelhebber Holland-West. Het was oorspronkelijk gedacht voor de Genie, maar door veranderde inzichten kwam het territoriaal commando naar Gouda, het landmachtonderdeel dat onder andere in tijden van dreigende oorlog de mobilisatie moest voorbereiden. Juist vanwege die strategische taak kreeg het complex een bunker. De dikke muren van dit gedeelte van de kazerne moesten zelfs aanvallen met napalm kunnen weerstaan. Het complex werd op 27 september 1968 officieel geopend. De Goudse bevolking werd getraakteerd op een aubade op de Markt door de Koninklijke Militaire Kapel. Het Nationaal Commando verliet Gouda in 2004. De kazerne biedt nu onderdak aan de ict-tak van Defensie. Deze zit overigens niet in het oorspronkelijke gebouw. Dat gebouw is anderhalf jaar geleden gesloopt... Het gebouw stond in die tijd grotendeels leeg.



De PWA-kazerne



2 WAT IS ER GEBEURD ROND DE PLANNEN VOOR DE HERINRICHTING VAN DE KAZERNE

2.1 Inleiding

In dit hoofdstuk wordt een feitelijk overzicht gegeven van de wijze waarop de gemeente is omgegaan met de plannen over de herinrichting van de PWA-kazerne. Daarnaast volgt een korte weergave van de ontvangen klachten.

2.2 Werkwijze gemeente

De PWA-kazerne is eigendom van het Rijk. Nadat het pand leeg kwam te staan, kreeg de gemeente het voorkeursrecht voor de aankoop van de voormalige kazerne, die een maatschappelijke bestemming heeft.

De partijen die het college van burgemeester en wethouders hebben gevormd, leggen in het coalitieakkoord van juni 2014 vast dat de voorkeur voor het inrichten van de kazerne uitgaat naar een gebruik conform de maatschappelijke bestemming zoals een gebedshuis of een school.

Het college ontvangt in de zomer van 2014 twee plannen voor het gebruik van de PWA-kazerne:

- A. een plan voor een combinatie van een school voor speciaal onderwijs (De Ark), een kinderdagverblijf (Gemiva) en seniorenwoningen (een projectontwikkelaar);
- B. een plan voor een multifunctioneel islamitisch centrum voor circa 4.500 bezoekers ingediend door moskeebestuur El Wahda.

Het college vraagt de gemeenteraad in oktober 2015 om advies over deze twee plannen. Een meerderheid van de gemeenteraad (18 van de 35 stemmen) gaf de voorkeur aan plan A. Vervolgens besluit het college aan te sturen op een alternatief plan (plan C). Dit plan bestaat uit een combinatie van plan A en plan B waarbij de mogelijkheid voor de seniorenwoningen afvalt. Het college stelt in oktober 2014 de indieners van de plannen voor om via mediation tot overeenstemming te komen over de invulling van plan C, waarna de partijen in december 2014 tot een gezamenlijk plan komen.

De gemeente doet in het najaar 2014 een poging om een klankbordgroep van omwonenden op te richten.

Inmiddels uiten bewoners in 2014 en het voorjaar van 2015 steeds meer hun ongenoegen en zorg over plan C. De berichten over de omvang van de moskee schrikken veel mensen af. Ook de media en de landelijke politiek besteden in 2015 aandacht aan de plannen voor de kazerne.

Om plan C ten uitvoer te brengen is het noodzakelijk om van de gemeenteraad goedkeuring te krijgen voor een kredietverstrekking zodat de gemeente de kazerne kan aankopen. Op 8 juli 2015 stemt een meerderheid (18 van de 35 stemmen) van de gemeenteraad niet in met de financiering van plan C.

Het college deelt vervolgens aan het Rijksvastgoedbedrijf (de eigenaar van de kazerne) mee dat de gemeente Gouda het perceel niet gaat aankopen of verder gaat ontwikkelen.

De gemeente communiceert aan de bewoners en de gemeenteraad dat zij de bewoners wil betrekken bij het nadenken over de toekomst van de wijk en de PWA-kazerne. Er wordt afgesproken om na de zomer hiermee aan de slag te gaan.

Vervolgens wordt de burgemeester binnen twee weken benaderd door het Centraal Orgaan opvang asielzoekers (hierna: COA) met het verzoek om de kazerne als AZC te gaan gebruiken. Eind augustus 2015 besluit het college dat er in de PWA-kazerne een AZC komt voor 500 asielzoekers en voor de duur van in ieder geval tien jaar. Begin september 2015 ontvangen de bewoners een brief waarin zij hiervan op de hoogte worden gesteld. De gemeente richt hierna een bewonersplatform op.

2.3 Individueel ingediende klachten

Twee bewoners hebben gezamenlijk klachten ingediend over de gemeente. Deze klachten zijn de aanleiding om dit onderzoek te beginnen. Hieronder volgt een beschrijving van deze klachten. In de beschrijving van het hele proces in de volgende hoofdstukken wordt de reactie van de gemeente op deze klachtonderdelen meegenomen.

Deze bewoners klagen over de slechte communicatie en informatievoorziening door de gemeente. Zij hebben de overtuiging dat de gemeente bewust informatie heeft achtergehouden over de eerste plannen voor de kazerne. Zij voelen zich buitengesloten. De wijk heeft behoefte aan seniorenwoningen, waarvoor de inschrijving al was gestart. Ondanks aanvankelijke instemming, beslist de gemeente voor de wijk dat dit niet doorgaat, aldus deze bewoners.

De bewoners stellen voorts dat de burgemeester rondom de moskeelplannen onzichtbaar is geweest. De informatieverstrekking, vaak verkregen via een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob), geeft volgens de bewoners de bevestiging dat de informatie van de gemeente onvolledig is. De gemeente is overigens in de ogen de bewoners slordig in haar informatie- verstrekking.

De bewoners vinden dat de burger niet het eerlijke verhaal krijgt en onvoldoende wordt betrokken bij de plannen. Zij verkeren in onzekerheid over hetgeen hen te wachten staat. De gemeente werkt op deze wijze problemen en polarisatie in de hand. Zij stellen dat de wijk Gouda Noord al zoveel meegemaakt heeft en om meerdere redenen een moskee of AZC niet aan kan. De wijk wordt opnieuw in een hoek gedrukt.

2.4 Tot slot

Uit het voorgaande volgt dat er grofweg drie belangrijke periodes zijn geweest ten aanzien van de ontwikkeling van plannen voor de kazerne:

1. de ingediende plannen leiden tot een gezamenlijk plan voor multifunctioneel gebruik van de kazerne (2013 - december 2014);
2. het gezamenlijke plan is bekend en de gemeente onderzoekt het draagvlak. Doordat de gemeenteraad niet instemt met de financiering voor de aankoop, gaat plan C niet door (december 2014 - juli 2015);
3. de gemeente besluit mee te werken aan de komst van een AZC in de kazerne (juli 2015 tot voorjaar 2016).

In de volgende drie hoofdstukken komen de communicatie en informatieverstrekking verdeeld over deze drie periodes aan de orde.

3 COMMUNICATIE 2013 - JANUARI 2015

3.1 Inleiding

Dit hoofdstuk gaat over de communicatie en informatieverstrekking door de gemeente in de periode vanaf 2013. De initiatiefnemers van de plannen voor de kazerne maken deze in 2013 zelf bekend. Uiteindelijk leidt dit tot een gezamenlijk plan in december 2014.

Een aantal momenten en gebeurtenissen in deze periode wordt hier vanuit de visie van de gemeente en de visie van de bewoners belicht.

3.2 Geïnteresseerden voor de PWA-kazerne melden zich

De PWA-kazerne is in eigendom van het Rijksvastgoedbedrijf en staat al lang leeg als zich in 2013 en 2014 twee geïnteresseerde partijen bij de gemeente melden voor het gebruik van de kazerne.

Plan A betreft de combinatie van de vestiging van speciaal onderwijs, een kinderdagverblijf en seniorenwoningen die een projectontwikkelaar in een deel van de kazerne wil vestigen. Een architect houdt in 2013 een informatieavond voor belangstellenden voor de seniorenwoningen.

Plan B betreft de aanvraag van het moskeebestuur El Wahda. Dit plan, ingediend mede namens drie moskeeën in Gouda, betreft de vestiging van een moskee en een centrum met meerdere voorzieningen als islamitische huiswerkbegeleiding en rouwverwerking.

Beide geïnteresseerden zijn al jaren bezig om in Gouda een nieuwe, passende ruimte te vinden voor hun activiteiten. Zoals op de website van El Wahda is te lezen, wilden zij al in 2013 starten met de onderhandelingen voor de komst van een gezamenlijk islamitisch centrum in de PWA-kazerne.

Informatieverstrekking

De gemeente wijst erop dat in de periode tot de zomer van 2014 de twee plannen naar buiten zijn gebracht door de initiatiefnemers zelf. De gemeente heeft hierin bewust geen rol voor zichzelf gezien nu het pand niet in eigendom is van de gemeente. Daarbij wijst de gemeente erop dat reeds in het coalitieakkoord van juni 2014 het gebruik van de kazerne als onder meer gebedshuis wordt genoemd en de bewoners hiervan op de hoogte hadden kunnen zijn.

De bewoners hebben informatie over de plannen voor de PWA-kazerne op wisselende momenten uit de kranten en media vernomen. Een bewoner geeft aan dat op een gegeven moment enkele gemeenteraadsleden door de straten liepen om het plan van de moskee bekend te maken.

Op de website 'forumgouda.nl' wordt eind 2013 door bewoners van Gouda ook over beide plannen gesproken.

Gouda daagt uit!

Coalitieakkoord voor de bestuursperiode 2014-2018

Paragraaf 3.2.

3.2 Doelstellingen

1. We maken er toe middelen vrij voor stadsmarketing, gericht op:
 - a. het thema kaas;
 - b. het mogelijk maken van kleinere activiteiten en evenementen (ook op zondag);
 - c. het profiel van Gouda als uitvalsbasis voor het Groene Hart en als waterstad.
2. Particuliere initiatieven om de havenstads te openen en het lobbyen voor externe middelen (Provincie/Rijk/EU-subsidies, particulieren) worden bestuurlijk gesteund.
3. We geven een impuls aan de levendigheid van de binnenstad door het combineren van functies (o.a. wonen boven winkels) en vernieuwing van het terreinenbeleid.
4. De woonvisie wordt uiterlijk in 2015 vastgesteld. Het woonbeleid krijgt de volgende accenten:
 - a. meer samenhang tussen wonen en zorg;
 - b. prestatieafspraken met woningbouwcorporaties, onder andere over het aantal sociale woningen en de thema's duurzaamheid en veiligheid;
 - c. stimuleren woningbouw via continuïteit de samenwerking en promoten moderne financieringsmethoden zoals huurkoop en/of financiering door bewoners;
 - d. discussiëren structureel voor particuliere ontwikkeling.
5. We streven naar een optimale prijs-kwaliteit verhouding voor het beheer van de openbare ruimte en onderzoeken hoe dit het beste vorm krijgt na afloop van het contract met Cycus (2018).
6. We gaan in gesprek over de ontwikkeling van het zuidelijk stationgebied op basis van het bewonersinitiatief. We nemen daarbij een definitief besluit over de toekomst van het busstation.
7. We stellen een maatschappelijke vergoeringsagenda op met inwoners, bedrijven/ondernemers en organisaties in de stad. Via een duurzaamheidsmaatschappelijk worden groene initiatieven uit de stad bij elkaar gebracht en zonnig ondersteund. We stellen budget beschikbare voor vergoeringsprojecten op basis van samenwerking.
8. Gouda is een Fairtrade Gemeente. Dat moet zo blijven en waar mogelijk bouwen we dit verder uit, onder andere door:
 - a. een duurzaam gemeentelijk inkoop- en aanbestedingsbeleid en sociaal ethiek en Investment (SPEI);
 - b. voorstellen aan de raad te worden van een duurzaamheidsparagraaf;
 - c. delen van gemeentelijke panden beschikbaar te stellen voor zonnepanelen.

15. De PWA-kazerne moet een passende maatschappelijke functie houden, bijvoorbeeld een school en/of een gebedshuis.

1. Het is de taak van de gemeente om te zorgen dat de woonwijken van huisvesters in alle categorieën voorzien zijn in het kader van de op te stellen woonvisie een woonwijkenonderzoek.

2. Westergewoone ontwikkelen wij stap voor stap indien daar in de markt belangstelling voor is. We zijn voor de uitrol van fase II. Westergewoone wordt een beleidsbestendige en duurzame wijk met ruimte voor particulier opdrachtgeverschap waar mogelijk welstandslaw.

3. Het bestaande woonwijkenbeleid wordt geïntegreerd.

4. We gaan door met de huidige verkoop van vastgoed conform de vastgoednota. We zetten in op verkoop van het complex aan de Springsteeg / Oudeweg (onder andere het Weeshuis) en maken ook tijdelijke benutting/koninklijke concepten mogelijk.

5. De PWA-kazerne moet een passende maatschappelijke functie houden, bijvoorbeeld een school en/of een gebedshuis.

Het begon met een gerucht, afkomstig van buurtbewoners. Er zou een heel groot islamitisch centrum komen in de straat. Aanvankelijk dacht ik dat het niet zo'n vaart zou lopen. Ik verwachtte niet dat de gemeente een complex van 4.500 mensen in een woonwijk zou huisvesten. Maar het centrum had al een naam: El Wahda. Toen ik ging googelen, schrok ik van de grootte van het plan en de impact die het ging hebben op de wijk. In september kwam het bericht dat het plan zou doorgaan, tenminste als de buurtbewoners er niets van zouden zeggen.

-Bewoner

3.3 Advies van de gemeenteraad

Het college besloot in de zomer van 2014 om de gemeenteraad advies te vragen over de twee plannen. De reden hiervoor was, volgens de burgemeester, dat men voor een lastige afweging stond en door het voor te leggen kon de raad zich uitspreken en een stemadvies geven. Op 8 oktober 2014 heeft zich in de raad een meerderheid afgetekend voor een advies voor plan A. De bevoegdheid om te beslissen over één van de plannen lag bij het college, aldus de burgemeester.

De twee plannen zijn in oktober 2014 in de gemeenteraad aan de orde geweest. Het college vroeg de raad om advies. Beide initiatiefnemers hebben hun plannen in de raad toegelicht. De bewoners kozen vanaf het begin voor de komst van de school. In de raad waren achttien stemmen voor het ene plan en zeventien voor het andere.

-Burgemeester

Bij een dergelijke consultatie wordt niet gestemd. Sommige fracties hadden een duidelijke mening, andere fracties waren minder uitgesproken. Er is niet gestemd maar er is door een groot aantal raadsleden een voorkeur uitgesproken. Later hebben anderen via Twitter zich alsnog uitgesproken, dus pas na afloop van het debat. Die getallen zijn een eigen leven gaan leiden, alsof er een echte stemming was geweest. Dit is weer een voorbeeld van iets dat net anders wordt voorgesteld dan het in werkelijkheid is gegaan', aldus een medewerker van de gemeente.

-Gemeente

Terugkijkend geeft de gemeente aan dat "de gemeente het tactisch niet goed gedaan heeft door twee dossiers, die nog in een pril stadium waren, aan de raad voor te leggen".

De gemeente merkt op dat bewoners dachten dat ze gewonnen hadden omdat een meerderheid van de gemeenteraad plan A ondersteunde. Het college wijst erop dat er geen sprake was van een raadsvoorstel waarover gestemd is. Ten aanzien van de communicatie merkt de gemeente op dat er geen communicatieplan is gemaakt maar dat de gemeente de bewoners wel meer is gaan informeren. De gemeente heeft actief de oprichting van een klankbordgroep gefaciliteerd, aldus de gemeente.

Dat waren dossiers die al heel lang liepen en waarin een oplossing gewenst was. Beide plannen riepen allerlei gevoelens op in de stad. Die twee dossiers in de raad brengen, was een poging tot een open stijl van besturen. Daarbij was voor de raad heel lastig om een keuze te maken tussen die twee plannen. Maar het college legde ze vanuit een open houding voor. Het college wilde kijken wat de krachten in de raad ermee zouden doen (...). Omdat de stemverhouding wel erg minimaal was, besloot het college om beide dingen te combineren. Toen waren de poppen aan het dansen in de buurt.'

-Burgemeester

3.4 Keuze voor plan C

Het college besluit voor een alternatief, plan C, te kiezen². De gemeente doet, naar eigen zeggen, hiermee een ultieme poging om alle betrokken partijen tevreden te stellen. Ook speelt volgens de gemeente mee dat de financiële onderbouwing van beide plannen onvoldoende was.

De gemeente vraagt in dit kader in oktober 2014 aan de initiatiefnemers om te komen tot een gemeenschappelijk plan en dit gebeurt via een mediationachtige aanpak. De partijen geven hieraan gehoor en sluiten vervolgens in december 2014 een intentieovereenkomst. Het plan krijgt de naam 'Samen onder één dak'.³

Gemeente

Een ambtenaar geeft aan dat, achteraf gezien, het een lastige factor is geweest dat de ene helft van de gemeenteraad het islamitisch centrum wilde en de andere helft het plan

² zie Memo van het college aan de gemeenteraad d.d. 14 oktober 2014

³ Intentieverklaring van de gemeente Gouda, Stichting Klasse, Gemiva-SVG Groep en het islamitisch kerkgenootschap El Wahda d.d. 17 december 2014

De Ark / Gemiva. De poging van de gemeente om alle partijen tegemoet te komen valt slecht bij de bewoners.

Een ambtenaar van de gemeente merkt op dat er actief gestuurd is op samenwerking en dat achteraf gezien de samenwerking geforceerd is verlopen. De moskee en de twee scholen wilden aanvankelijk niet samen. Er was veel wantrouwen over en weer. Achteraf gezien was het beter geweest om in die fase meer tijd aan de bewoners te besteden.

Het proces was al lastig genoeg. Met de bewoners erbij was men nooit tot een vergelijk gekomen.

-Medewerker gemeente

Er was een uitslag in de raad ten gunste van de scholen, en toch werd het een combinatie van beide plannen. Bewoners voelden zich hierbij een speelbal van het politieke proces.

-Gemeente

Mensen die op zoek waren naar argumenten om het wantrouwen te voeden, konden die voldoende in dat politieke proces vinden. Er speelden allerlei discussies die de zaken op scherp hebben gezet.

-Gemeente

Bewoners

Bewoners geven aan dat het erop leek dat de coalitie gewoon het nieuwe plan heeft doorgedrukt. Alles moest wijken voor het plan en veel bewoners vinden dat hun belangen hierbij onvoldoende zijn meegewogen. Zij vinden dat niet duidelijk is gemaakt waarom het college koos voor een nieuw plan terwijl er een meerderheid in de raad achter plan A stond. Te meer daar een wethouder van te voren had gezegd het advies te zullen respecteren. Ook de omvang van de moskee bleef voor veel bewoners onduidelijk.

Het college had beter moeten luisteren naar de raad. Dat is democratie. Er lag een controversieel plan. De wethouder had eerst beloofd de raadsuitspraak uit te zullen voeren, en deed dat vervolgens toch niet. De raad had per motie duidelijk gemaakt voor een van de plannen te zijn, ook al was die maar met een stem verschil aangenomen. De wethouder hield zich niet aan haar eerdere belofte zich aan een uitspraak van de raad te zullen houden.

'Drie onder één dak' was bedoeld om de oppositie te dwingen in te stemmen. Anders zou De Ark in een afgekeurd gebouw zitten. Nu heeft De Ark nog maar een jaar over om aan goede huisvesting te komen. De gemeente heeft een huisvestingsplicht. Niet de plicht om geloofsgemeenschappen goedkoop aan een overheids pand te helpen.

-Bewoners

Seniorenwoningen vervallen

In het nieuwe plan vervallen de beoogde seniorenwoningen. Bij bewoners leeft het verwijt dat de gemeente aanvankelijk heeft toegezegd dat er seniorenwoningen kwamen in de kazerne. De gemeente zegt hierover dat een eerste projectontwikkelaar mensen liet inschrijven voor woningen in de kazerne. Hierover had die projectontwikkelaar geen contact met de gemeente.

3.5 Gesprekken en klankbordgroep

De gemeente probeert in het najaar van 2014 actief om de bewoners aan tafel te krijgen. Men nam het initiatief om een klankbordgroep op te richten. De gemeente wilde met een klankbordgroep nagaan waar de pijn ten aanzien van de plannen zat.

Gemeente

Dat bewoners in de klankbordgroep zitting namen, betekende volgens de gemeente nog niet dat ze instemden met de plannen. Daarnaast waren er ook bewoners die het plan het voordeel van de twijfel wilden geven, aldus de gemeente.

Volgens de gemeente hebben de meest actieve bewoners zich verenigd in de bewonersvereniging 'Gouda Noord Zoals Het Hoort' (hierna: vereniging). Deze vereniging neemt geen zitting in de klankbordgroep omdat men vindt dat ze daarmee zouden instemmen met de plannen, aldus de gemeente. De vereniging vond dat eerst alle vragen beantwoord moesten worden. De gemeente geeft hierover aan dat er in deze periode door de gemeente veel gesprekken zijn gevoerd met deze vereniging, soms ook met collegeleden erbij. Uiteindelijk wilden de leden van deze vereniging gewoon geen moskee in de wijk, aldus de gemeente. De klankbordgroep kwam niet van de grond.

Steeds stonden er een paar op de voorgrond die zich opwierpen als hun vertegenwoordigers. Weinig niet-gelovige mensen zullen zich heel hard willen maken voor een gebedshuis. Maar heel veel mensen vonden het best goed. Het is lastig om met die mensen in gesprek te komen. Het kwam tot pogingen tot intimidatie. Eindelijk lukte het om een gesprek te organiseren met een wat breder samengestelde groep bewoners, met genuanceerde meningen. Er zou een klankbordgroep opgericht worden. Het idee was om mensen die zich al verenigd hadden, die kritisch waren, als eersten aan tafel te krijgen. Die mensen voelden zich heel erg betrokken. Er was een datum voor de eerste bijeenkomst van de klankbordgroep, maar vlak van tevoren werd die afgezegd door de bewoners. Het argument was dat zij alleen maar als doekje voor het bloeden werden gebruikt, en niet mochten meepraten over het besluit.

-Medewerker gemeente

Bewoners

Een bewoner zegt dat de situatie in het najaar polariseerde: het was de gemeente tegen bewoners. Er ontstond een plan voor een klankbordgroep. Bewoners dachten dat zij misschien toch serieus genomen werden door de gemeente door hen mee te laten praten over de invulling van de PWA-kazerne. 'Maar nee, eerst moesten deelnemers aan de klankbordgroep akkoord gaan met het plan 'Samen onder één dak', aldus deze bewoner.

Vanuit de gemeente werd deze mensen vervolgens verweten dat zij de plannen gewoon niet wilden. Een bewoner zegt hierover: *'Met andere woorden: we waren een stelletje racisten'*.

Hiermee werd een periode afgesloten waarbij het wantrouwen over de informatie verstrekking door de gemeente bij de bewoners groeide.

4 COMMUNICATIE IN HET VOORJAAR 2015

4.1 Inleiding

In dit hoofdstuk wordt beschreven hoe de gemeente communiceert over het nieuwe gezamenlijke plan C in het voorjaar van 2015. In deze periode worden bewoners steeds actiever en neemt bij hen de onrust toe.

De gemeente besluit een extern bureau in te huren om de stemming in de wijk te peilen over het nieuwe gezamenlijke plan. Ook zoekt de gemeente naar instrumenten om de zorgen onder bewoners weg te nemen. Uiteindelijk stemt de gemeenteraad tegen de aankoop van de kazerne in juli 2015.

4.2 Voorjaar 2015: het nieuwe plan trekt de aandacht

In een memo van het college aan de gemeenteraad van 3 februari 2015 benadrukt het college nogmaals dat het nieuwe plan uitgaat van een gebedshuis voor maximaal 1.500 personen, zoals in de intentieovereenkomst in december 2014 is vastgesteld.

Er ontstaat in het begin van 2015 een situatie waarbij mondige bewoners en ook raadsleden allerlei vragen gaan stellen over vele aspecten van het nieuwe plan. Ook de landelijke media besteden aandacht aan deze zaak en er worden in de Tweede Kamer vragen gesteld aan de minister van Veiligheid en Justitie.

Een deel van de raad vond het onbestaanbaar dat het advies van de raad niet werd opgevolgd. Van de bewoners waren er maar weinig die voorstander waren van een islamitisch centrum op die plek. Er bestond ook onduidelijkheid over de omvang van het islamitisch centrum. Aanvankelijk werd voorzien in 4.500 bezoekers. Daarna werden het er 1.500 op hoogtijdagen, of anders 1.000. Er was onduidelijkheid over de betekenis ervan voor het verkeer, het parkeren etc. De Telegraaf dook erop: het linkse gemeentebestuur ging aan alles en iedereen voorbij! Er kwamen allerlei heftige raadsvergaderingen. Men was steeds minder geneigd met elkaar te praten.

-Burgemeester

Informatieverstrekking

De gemeente zegt over de informatieverstrekking dat men in het voorjaar van 2015 besloot om tot een structurelere aanpak van informatievoorziening te komen via internet, naast de gebruikelijke informatiekkanalen. De gemeente geeft aan dat in deze periode een vaste groep burgers een grote hoeveelheid vragen stelde. De gemeente probeerde al die vragen zo volledig mogelijk te beantwoorden.

Een aantal bewoners vindt dat zij als burgers niet het eerlijke verhaal krijgen en onvoldoende worden betrokken bij de plannen. Zij vinden dat ze in onzekerheid verkeren over wat hen te wachten staat ten aanzien van het islamitisch centrum.

Ter vergelijking: drie jaar geleden werd een buurtenquête gehouden en wijkavonden belegd over de komst van een schommel, een klimrek en een glijbaan. En nu ging het om een moskee voor 4.500 mensen, een school en grote verkeersstromen. Dat is niet in verhouding. Daarbij komen de zorgen die momenteel leven in de samenleving over de islam en IS, en een haatprediker die in beeld verschijnt.

-Bewoners

De gemeente had moet aanvoelen dat iets een beladen kwestie is die problemen gaat geven in de buurt. Dat had je op je klompen aan kunnen voelen in dit geval. De gemeente had heel duidelijk moeten uitleggen waarom de plannen goed konden uitpakken voor de buurt. Dat moet niet in grote sessies zoals in Le Patapouf. Daar werden alleen de mensen gehoord die het hardste schreeuwen. Zoiets moet per woonblok, of deel van de straat worden georganiseerd.

-Bewoners

4.3 Gemeente ziet nieuwe kans

Het college informeert op 10 maart 2015 de raad over een brief van het bestuur van El Wahda. In deze brief stelt het bestuur voor om in het kader van het gezamenlijke plan naar een substantieel kleiner islamitisch centrum te streven. Het bestuur ziet daarmee af van de wens om op termijn alle Goudse moskeeën op één plek te huisvesten.

Het college wil vervolgens laten onderzoeken of er voldoende draagvlak is in de wijk voor een kleiner islamitisch centrum. Onderzoeksbureau Van Hout & Feiter krijgt de opdracht om een buurtonderzoek te starten. Het college zegt gelijktijdig aan te koersen op besluitvorming door de gemeenteraad in juli 2015. Twee procesbegeleiders van dit bureau hebben vervolgens een onderzoek verricht in de wijk naar het draagvlak voor de plannen.

De onderzoekers van het bureau Van Hout & Feiter constateren dat het wantrouwen van de bewoners jegens de gemeente groot is.

Uitgangspunten voor vervolg

Wij hebben veel boosheid gezien in onze verkenning bij buurtbewoners, met name over het proces en de rol van de gemeente daarin. Maar wij zien ook een grote kloof en veel onbegrip tussen veel bewoners van Gouda Noord en de moslimgemeenschap van de stad. Wij adviseren om het vertrouwen te herstellen tussen gemeente, buurtbewoners en belanghebbenden, ongeacht welk scenario. Want niet alleen nu, maar ook in de toekomst moet er nog met elkaar samengewerkt en -geleefd worden.

-Van Hout & Feiter

Bewoners

Een aantal bewoners ziet het inschakelen van het bureau wederom als een poging van de gemeente het plan er doorheen te drukken. De indieners van de klachten betwijfelen of er draagvlak is in de wijk voor 300 tot 400 moskeebezoekers, zoals dit bureau veronderstelt.

4.4 Rondetafelgesprekken en informeel overleg

Naar aanleiding van de bevindingen van het externe bureau heeft de gemeente in de periode mei en juni 2015 twee rondetafelgesprekken georganiseerd en vinden er diverse informele overleggen plaats. Bij deze bijeenkomsten zijn buurtbewoners, belanghebbenden en de drie initiatiefnemers van het plan in wisselende samenstellingen aanwezig.

Gemeente

De gemeente heeft over de uitgangspunten van deze rondetafelgesprekken gezegd dat voor een zo pluriform mogelijk geluid niet alleen buurtbewoners zijn uitgenodigd die genuanceerd dachten over het plan. De gemeente vindt het ook essentieel om partijen aan tafel te hebben die kritisch of negatief staan ten opzichte van de plannen. Om die reden wil de gemeente alle ruimte bieden aan de vereniging.

De gemeente zegt in juni 2015 hierover dat gebleken is dat tijdens de rondetafelgesprekken nadere contacten zijn gelegd en dat er een begin van begrip is ontstaan voor elkaars meningen en opvattingen.

Opgemerkt wordt dat dit niet geldt voor de mensen van de vereniging die van mening zijn dat er geen draagvlak is. Het college betreurt deze opvatting en deelt deze ook niet. Deze periode heeft volgens het college laten zien dat juist het voeren van gesprekken leidt tot duidelijkheid en begrip.

Bewoners

De twee bewoners, die de klachten hebben ingediend, geven aan dat de aanwezige bewoners werden gepresenteerd alsof ze de hele wijk vertegenwoordigden, maar dat dat niet zo was. De aanwezigen voor de rondetafelgesprekken waren voorgeselecteerd door de gemeente, aldus deze bewoners.

Een andere buurtbewoner verklaart dat een groep bewoners gewoon tegen de komst van een moskee is en dat er met hen geen opbouwende discussie mogelijk was. Er bestond een sfeer waarbij je voor of tegen de moskee bent en er was geen ruimte meer voor nuance. In dit geval waren de uitersten '*Gouda Noord Zoals Het Hoort*' en de gemeente, aldus een bewoner.

Informeel overleg

Op 17 juni 2015 vindt in het Huis van de Stad op initiatief van de gemeente een informeel overleg plaats tussen bewoners en de initiatiefnemers van het PWA-plan. Volgens de notulen zijn de leden van de vereniging 'Gouda Noord zoals Het Hoort' niet uitgenodigd. In de notulen van de gemeente staat dat de leden van de vereniging een andere keer uitgenodigd worden.

Bewoners niet welkom bij 'informeel' overleg moskee

'Dit heeft niets met democratie te maken', buldert Edward Uittenbroek van de bewonersgroep Gouda Noord zoals het Hoort. De groep is niet welkom bij het overleg over de moskee en gaat protesteren.

De bewonersgroep Gouda Noord zoals het Hoort heeft middels een huis-aan-huisbericht omwonenden opgeroepen om dinsdagavond 23 juni om 18.30 uur in het Huis van de Stad hun stem te laten horen. We willen benadrukken dat er geen draagvlak voor de moskee is, zoals ook blijkt uit het rapport van Hout/Feiter. We willen laten zien dat slechts vijf bewoners niet de hele wijk vertegenwoordigen", zegt woordvoerder Edward Uittenbroek.

Furieus

Hij wil dinsdag luid van zich laten horen, als in het Huis van de Stad een overleg plaatsheeft van zorginstelling Gemiva met De Ark en moskee El Wahda over de verkeersafwikkeling rondom de Prins Willem Alexanderkazerne en de eventuele overlast die daaruit voortkomt. Op het terrein van deze oude kazerne moet een grote moskee komen maar ook een deel van de zorginstelling en een wooneenheid van De Ark voor mensen met een verstandelijke beperking. De bewonersgroep is furieus. „Er zijn een paar bewoners uitgenodigd maar niet van de bewonersgroep. Deze gang van zaken deugt niet", zegt Uittenbroek. „Het kan toch niet zo zijn dat alles achter gesloten deuren wordt bekookstofd?"

-AD 22 juni 2015

4.5 Raadsvergadering 8 juli 2015

Voor de aankoop van de kazerne heeft het college de goedkeuring nodig van de gemeenteraad. De gemeenteraad stemt op 8 juli 2015 over de aankoop van de kazerne. Om plan C uit te voeren, moet de gemeente de kazerne aankopen en deels doorverkopen aan het islamitisch centrum.

De gemeenteraad besluit in meerderheid (18 van de 35 stemmen) niet over te gaan tot aankoop van de kazerne.

In de aanloop naar een besluit over de bouw van een megamoskee in Gouda, heeft de extreemrechtse actiegroep Identitair Verzet angst gezaaid binnen de gemeenteraad. De actiegroep verklaart raadsleden die overwegen vóór de bouw te stemmen, thuis op te zoeken om hen 'tot inkeer' te brengen. Goudse raadsleden voelen zich bedreigd door de uitlatingen, die ze per mail kregen toegestuurd. 'Voorafgaand aan de raad zullen wij een aantal voorstanders in de raad een huisbezoek brengen, om ze tot inkeer te brengen,' staat te lezen in een verklaring.

-AD 6 juli 2015

Het college laat vervolgens in een brief van 9 juli 2015 aan het Rijksvastgoedbedrijf weten af te zien van haar voorkeursrecht tot aankoop van de kazerne.

Op 9 juli stuurde het college, zoals eerder aangekondigd, een brief waarin stond dat de gemeente Gouda afzag van haar voorkeursrecht. Het Rijk kon het pand op de markt brengen. Al in maart 2015 waren echter de vluchtelingenbewegingen zichtbaar aan het worden. Als de gemeente het pand niet kocht en het Rijk bracht het op de markt, dan kon het ook een AZC worden. Het college heeft die mogelijkheid in de discussie aangestipt.

-Burgemeester

Sommige bewoners dachten dat ze met de moskee de overwinning hadden behaald. De buit was binnen. Ze dachten dat ze vanaf dat moment bij alles aan de voorkant mochten meebeslissen.

-Medewerker gemeente

Je kunt niet van winnaars spreken. De kwestie rond de komst van de moskee heeft alleen verliezers opgeleverd. Het islamitisch bestuur zit zonder locatie. De Ark / Gemiva zit zonder huisvesting. Er is een grote tegenstelling in de buurt ontstaan tussen voor- en tegenstanders. De gemeente heeft ook verloren. Er is een beperkte groep mensen die het gevoel heeft gewonnen te hebben.

-Bewoner

5 COMMUNICATIE JULI 2015 - MEI 2016

5.1 Inleiding

In dit hoofdstuk wordt het communicatieproces beschreven dat zich ontwikkelde na het besluit van het college om het verzoek van het COA te honoreren om de kazerne als AZC in te richten. Het behelst de zomermaanden waarin het COA de gemeente heeft benaderd. In september 2015 licht de gemeente de bewoners in. De gemeente richt ook een bewonersplatform op.

5.2 Sfeer in juli en augustus 2015

Uit alle gesprekken komt een beeld naar voren dat, na de stemming op 8 juli 2015, alle betrokkenen behoefte hebben aan rust ten aanzien van de plannen voor de kazerne. Daarnaast heeft een aantal bewoners de overtuiging dat ze de strijd tegen de moskee hebben gewonnen.

Een wethouder riep iedereen op om in de vakantie maar eens aan zelfreflectie te gaan doen. Na de zomer zou men de koppen bij elkaar steken over het vervolg met de PWA-kazerne.

-Bewoner

Een bewoner merkt op dat het college op 8 juli 2015 heeft toegezegd dat men zich in de zomer zou bezinnen over het herstel van vertrouwen tussen de gemeente en de wijkbewoners. Er bestond dan ook de verwachting dat bewoners, meer dan voorheen, betrokken zouden worden bij de toekomst van de wijk en de kazerne.

De gemeente is ook daadwerkelijk begonnen aan gesprekken met bewoners om met hen na te denken over de invulling van de kazerne. Op 10 juli 2015 vond een gesprek plaats met enkele bewoners, waaronder degenen die de klachten hebben ingediend. Hierbij is afgesproken om met elkaar verder te praten.

We zaten met zijn allen aan tafel, vlak voor de zomer in het Huis van de Stad. Iedereen was het spugzat; er zat niets positiefs bij. Ik zat met een aantal mensen aan tafel om gezamenlijk te werken aan een toekomstbeeld voor de wijk. Ik hoopte dat het eindelijk eens een positieve kant zou uitgaan en dat ze konden bijdragen aan het revitaliseren van de wijk Gouda Noord. Ik hoopte dat er nog wat mogelijk zou zijn met de eerdere plannen voor de PWA-kazerne. Dat er woningbouw zou plaatsvinden, de middenstand ontwikkeld kon worden, er economische impulsen zouden komen. Het ging om de leefbaarheid van de wijk.

-Bewoner

5.3 Het COA benadert de gemeente

Op 20 juli 2015 benadert het COA de burgemeester in verband met het gebruik van de kazerne voor de opvang van asielzoekers. Aangezien de plannen van het COA nog niet duidelijk zijn, vraagt de burgemeester aan het COA eerst concreter te worden. Hij kiest

ervoor om het verzoek van het COA niet bekend te maken. Hij wil wachten tot bekend is wat het COA echt wil. Daarbij speelt ook dat de gemeenteraad en het grootste deel van het college op vakantie is.

Ik vond dat gewacht moest worden totdat bekend was wat het COA echt wilde. Dan pas kon duidelijkheid verschaft worden. Het college was immers al driekwart jaar bezig met het beantwoorden van vragen van mensen die duidelijkheid wilden.

Begin september zocht ik contact met het COA. Dat bleek toen net onderhandeld te hebben met de eigenaar van het pand, het Rijksvastgoedbedrijf. Het COA kon het pand voor niet te veel geld in gebruik nemen. Het COA wilde formeel verzoeken om een regulier AZC mogelijk te maken in het pand. Ik vroeg het verzoek op papier te zetten, zodat het snel in het college gebracht kon worden. Zo geschiedde. Op dinsdag 8 september heb ik het college ingelicht. 's Avonds werden de fractievoorzitters geïnformeerd. De brief werd klaargemaakt om de dag erop te verspreiden. Voor het in de krant kwam, hadden de bewoners een brief gekregen.

-Burgemeester

Bewoners

Een aantal bewoners heeft de verwachting dat na de zomer overleg zou worden gevoerd met de gemeente over de herbestemming van de kazerne.

In mijn eigen beleving zou men om tafel gaan zitten en verder denken over de toekomst van de PWA-kazerne, terwijl in werkelijkheid zonder ruggenspraak een besluit werd genomen ten gunste van een AZC met 500 mensen.

-Bewoner

Een andere bewoner zegt dat de bewoners in die tijd hun wonden nog aan het likken waren. En voegt hieraan het volgende toe:

De wethouder had een belofte gedaan; hij zou verbinding gaan zoeken met de wijk. De burgemeester had zelf gezegd: hoe groter de kloof, hoe mooier de brug! Zij verwachtte dus dat er een brug gebouwd zou worden. En een brug bouwen, is geen AZC erdoor drukken.

Degenen die de klachten hebben ingediend, geven aan dat de toezegging om op 24 augustus 2015 met hen verder na te denken over de toekomst van de wijk, door de gemeente niet is nagekomen.

Het gesprek ging om rooster technische redenen niet door. In plaats daarvan besloot de gemeente dat er een AZC kwam. De gemeente is haar verantwoordelijkheid om contact met de wijk (als geheel) te zoeken, niet nagekomen, aldus de indieners van de klachten.

Volgens de gemeente is de vervolgspraak door een van de twee klagers afgezegd om werktechnische reden. Toen vanuit de gemeente telefonisch contact is opgenomen voor

een nieuwe vervolgafpraak liet deze persoon weten geen behoefte meer te hebben aan een gesprek.

5.4 Communicatie

- Informatieverstrekking

Op 8 september 2015, volgens de gemeente een dag na het besluit van het college over het AZC, heeft de gemeente een brief aan de direct omwonenden en andere buurtbewoners huis aan huis verspreid. Daarbij ging het volgens de gemeente om 1.400 huishoudens.

Deze brief betreft een uitnodiging voor inloopavonden in september en oktober 2015, waarbij ook het COA en de politie aanwezig zullen zijn. De gemeente brengt ook een persbericht hierover uit.

Daarnaast publiceert de gemeente vanaf november 2015 nieuwsbrieven voor de direct omwonenden. Verder heeft de gemeente correspondentie, Wob-verzoeken en informatie over de plannen voor het AZC op de gemeentelijke website gezet. Deze website wordt volgens de gemeente continu bijgehouden.

De gemeente besluit ook om een bewonersplatform te formeren. Als uitgangspunt stelt de gemeente dat er een AZC voor 500 personen komt voor een periode van 10 jaar. De gemeente zegt hierover dat de boodschap aan het COA is 'Ja, mits..'. Over de verdere voorwaarden kan het bewonersplatform meedenken.

- Gemeente

De gemeente vindt dat zij de informatievoorziening rond het AZC goed ter hand heeft genomen door actief de bewoners te informeren.

Over de keuze van de gemeente om in te gaan op het verzoek van het COA merkt de gemeente op dat bepaalde bewoners denken dat de gemeente de komst van het AZC zelf heeft geïnitieerd door het COA te bellen en uit te nodigen voor de komst een AZC. De gemeente ontkent dit.

Wel is de gemeente zich ervan bewust dat er voor 8 juli 2015 op Twitter al berichten circuleerden dat als plan C niet door zou gaan er misschien wel een AZC zou komen.

Verder benadrukt de gemeente dat men bijzonder open en transparant is. De gemeente wil deze openheid uitstralen.

Al in de eerste brief - een dag na de besluitvorming verstuurd aan de direct omwonenden - is duidelijk gemaakt dat het voor een periode van tien jaar was, vanaf de tweede helft 2016, en dat het ongeveer 500 asielzoekers zouden zijn. Dat is daarna constant herhaald in alle interviews die zijn gegeven. Het is gezegd bij de inloopavonden, en ook bij de bewonersplatformavonden. Bovendien staat het standaard in de nieuwsbrief.

-Gemeente

Op de gemeentelijke website is eind september 2015 het volgende nieuwsbericht geplaatst:

The screenshot shows the website of the municipality of Gouda. At the top, there is a logo for 'gemeente gouda' and a search bar. Below the logo, there are navigation links: 'Inwoners', 'Bedrijven', 'Bezoekers', and 'Bestuur en organisatie'. The 'Bestuur en organisatie' link is highlighted. Below this, there is a red navigation bar with links: 'Publicaties & besluiten', 'Burgemeester & wethouders', 'Gemeenteraad', 'Wet & regelgeving', 'Werken bij de gemeente', and 'Meer...'. Below the red bar, there is a breadcrumb trail: 'Home -> Bestuur en organisatie -> Publicaties & besluiten -> Nieuwsberichten -> Archief 2015 -> In gesprek met de buurt over AZC Gouda'. The main content area has a left sidebar with a 'Nieuwsberichten' section containing links like 'Archief 2015', 'Collegeberichten en besluiten', 'Gemeentenieuws in de krant', 'Gemeente in de pers', 'Bezorgklachten Goudse Post', 'Gemeentegids', and 'Cijfers en beleid'. The main article is titled 'In gesprek met de buurt over AZC Gouda'. The text of the article discusses the municipality's cooperation with the COA on the AZC and mentions public consultations. A link is provided to read more about the first evening consultation.

gemeente gouda

Vergroot contrast Lees voor

Zoeken

Inwoners Bedrijven Bezoekers Bestuur en organisatie

Publicaties & besluiten Burgemeester & wethouders Gemeenteraad Wet & regelgeving Werken bij de gemeente Meer...

Home -> Bestuur en organisatie -> Publicaties & besluiten -> Nieuwsberichten -> Archief 2015 -> In gesprek met de buurt over AZC Gouda

Publicaties & besluiten

Nieuwsberichten

Archief 2015

Collegeberichten en besluiten

Gemeentenieuws in de krant

Gemeente in de pers

Bezorgklachten Goudse Post

Gemeentegids

Cijfers en beleid

In gesprek met de buurt over AZC Gouda

De gemeente Gouda gaat meewerken aan het verzoek om de Prins Willem Alexanderkazerne als regulier asielzoekerscentrum (AZC) te gaan gebruiken. Om alle betrokkenen zo goed mogelijk te informeren, worden identieke inloopavonden georganiseerd. De eerste (23 september) is inmiddels geweest.

De gemeente Gouda gaat meewerken aan het verzoek van het Centraal Orgaan opvang asielzoekers (COA) om de Prins Willem Alexanderkazerne als regulier asielzoekerscentrum (AZC) te gaan gebruiken vanaf 2e helft 2016. Het college vindt dat het onder andere vanwege het landsbelang de verantwoordelijkheid heeft een passende bijdrage te leveren aan de opvang van vluchtelingen. Het wordt een opvanglocatie voor de middellange termijn (10 jaar) waar circa 500 personen gehuisvest zullen worden. Er zijn informatieavonden gepland voor direct betrokkenen.

Inloopavonden

Om alle betrokkenen zo goed mogelijk te informeren organiseren de gemeente en het COA twee identieke inloopavonden op 23 september en 15 oktober. Het doel van deze inloopavonden is met elkaar in gesprek te gaan. Er kunnen vragen gesteld worden en aandachtspunten meegegeven worden aan het COA, betrokken organisaties en de gemeente. De betrokken buurtbewoners zijn persoonlijk uitgenodigd. [Lees hier een terugblik op de eerste avond](#) (23 september).

- Bewoners

Uit alle gesprekken met bewoners komt naar voren dat de mededeling over de komst van een AZC als een verrassing kwam.

B en W het domme besluit hebben genomen om zich rücksichtslos uit te leveren aan het COA. Zonder randvoorwaarden te noemen, en zonder enige communicatie met de wijk is men erin gestapt. De informatiebijeenkomsten kwamen pas na het nemen van het besluit. Over de onderhandelingen met het COA mag niemand iets weten.'

-Bewoner

In de periode na 8 september 2015 volgen meerdere informele bijeenkomsten tussen de gemeente en de bewoners.

Een bewoner zegt hierover dat hij, direct nadat de brief over de komst van het AZC op de deurmat lag, met enkele bewoners heeft bekeken welke actie mogelijk is. Ze hebben het zogenaamde 'appelgebakoverleg' met de gemeente georganiseerd.

Dat was gewoon bij iemand thuis. Bij dat overleg was de burgemeester aanwezig en de projectleider. Hierbij gaven de bewoners te kennen dat ze begrepen dat er ook voor de wijk een morele verplichting bestond naar vluchtelingen. Maar ze begrepen niet dat hun wijk altijd bovenaan het lijstje moet staan en de volledige last moet dragen.

- Bewoner

Een andere bewoonster merkt op dat zij na de brief over de komst van een AZC contact opnam met de gemeente. Ze stuurde een e-mail naar de burgemeester met het verzoek om een gesprek. De burgemeester reageerde dat hij dat niet noodzakelijk vond. Er was namelijk al een inloopavond met het COA waarbij hij ook aanwezig zou zijn.

Uit alle verkregen informatie wordt duidelijk dat meerdere bewoners zich niet serieus behandeld voelen. Het gevoel heerst bij bewoners dat de gemeente heeft gezegd met de wijk te willen spreken over de toekomst maar achter hun rug om plannen maakt.

'AZC in PWA-kazerne is een terugpakactie'

Vestiging van een asielzoekerscentrum in de voormalige PWA-kazerne is een 'terugpakactie' van de gemeente voor het tegenhouden van de moskee. Dat zegt de advocaat van de bewoners. Hij wil een stadsgesprek over het azc voor 'maximaal draagvlak'.

Ruud F. Witte 24-11-15, 09:40 Laatste update: 04-03-16, 18:00



Gouda is de nummer 1 leegstandgemeente van Nederland. Er zijn dus andere panden beschikbaar voor vluchtelingen. De gemeente moet samen met Gouwenaars kijken naar de mogelijkheden, zegt Barend Benard, namens bewonersvereniging Gouda Noord zoals het hoort.

Volgens hem worden bij de vestiging van het azc in de PWA-kazerne verkeerde argumenten gebruikt. „Het COA (Centraal Orgaan Opvang Asielzoekers, red.) heeft liever een kazerne dan een kantoor. Maar de PWA is als commandocentrum juist een kantoor en geen legeronderkomen. In de gewenste grootschaligheid wordt eveneens voorzien door het gebouw Goudse Poort. Net als het kazernecomplex 18.000 vierkante meter, maar met meer binnenruimte.”

Volgens Benard heeft een locatieonderzoek of draagvlakpeiling als voordeel dat in Gouda een positiever beeld ontstaat over het azc. Zo'n stadsgesprek moet goed worden voorbereid. De gemeente bereikt, zegt Benard, het omgekeerde. In het gesprek met de bewonersvereniging is uitvoering stilgestaan bij het afblazen van moskee El Wahda in de PWA-kazerne. De gemeente had moeten begrijpen dat het plan van het COA met de buurt had moeten worden gedeeld vóór er een beslissing was gevallen.

Weerstand

„Volgens de bewonersvereniging dreigt er nu een kans verloren te gaan. Veel omwonenden kunnen deze aanpak van het college niet waarderen en kwalificeren dit als een 'terugpakactie'. Als college organiseer je zo geen participatie, maar juist weerstand.”

De gemeente werpt deze aantijgingen verre van zich. Woordvoester Monique Neve wijst erop hoe het verzoek voor de vestiging van een azc in de kazerne tot stand is gekomen. Het COA had al overleg gehad met het Rijksvastgoedbedrijf (eigenaar van de kazerne) en meldde zich met dit pand bij de gemeente. Daarin zat niet de optie om ook naar andere panden in Gouda te kijken.

„Verder is aangegeven dat er een bewonersplatform komt. Dit moet ertoe bijdragen dat het azc in de PWA-kazerne wordt ingepast in wijk en stad. Bewoners kunnen zich voor dit overleg aanmelden,” aldus Neve. Het azc, met ruimte voor 500 bewoners, moet na een verbouwing medio 2016 open gaan.



Veel omwonenden kunnen deze aanpak van het college niet waarderen en kwalificeren dit als een 'terugpakactie'

- Barend Benard



AD heeft een nieuwe website

MEEST GELEZEN

- Filmpje opgedoken van schietpartij Orlando**
37157 keer gelezen
- Vader schutter veroordeelt homo's in videoboodschap**
32612 keer gelezen
- 'Gijzeling en moord bij Parijs was terreuraanslag'**
29658 keer gelezen
- Vier doden na aanvallen door beer in Japan**
22011 keer gelezen
- Trump eist aftreden Obama na bloedbad Orlando**
10511 keer gelezen



Alle testen van AD

MEEST GEDEELD

- 50 doden na schietpartij in gayclub VS**
321 keer gedeeld
- Familie steekt dochter (18) in brand om kiezen eigen man**
284 keer gedeeld
- Jongen (11) die langzaam in standbeeld verandert krijgt**
248 keer gedeeld
- Pech voor Franse overvallers: elitetroepen in McDonald's**
237 keer gedeeld
- Militante Koerden: toeristen niet langer veilig in Turkije**
198 keer gedeeld

5.5 Oprichting van het bewonersplatform

Ter uitvoering van de plannen voor het AZC huurt de gemeente een projectleider in. Hij begeleidt het bewonersplatform namens de gemeente. Hij geeft aan dat het uitgangspunt duidelijk is gecommuniceerd. De bewoners en andere belanghebbenden kunnen de randvoorwaarden zelf invullen.

Het platform begint met een groep van zo'n 50 bewoners en in februari 2016 zijn er nog zo'n 30 bewoners actief. Uit de gesprekken met enkele deelnemers aan het platform komt een beeld naar voren van een actieve groep deelnemers die zich vrij voelt om alles te zeggen wat men belangrijk vindt.

Gemeente

De projectleider geeft aan dat er bij de deelnemers weerstand bestond omdat het besluit al vast lag.

En inderdaad: het principebesluit was genomen. Daaraan is alleen het 'ja, mits'-principe toegevoegd. De gemeente gaat voor het AZC, mits het goed wordt ingepast. De gemeente kan sturen op de randvoorwaarden. Daarvan moet ze de grenzen opzoeken met pilots rond werk, onderwijs en andere zaken.

- Projectleider

Bewoners

Een aantal bewoners geeft aan dat zij zich afvragen in hoeverre de gemeente zich hard zal maken voor het advies van het bewonersplatform. De gemeente neemt die punten immers mee naar het overleg met het COA.

Bewoners van de vereniging zien af van actieve deelname aan het platform. Een bestuurslid zegt hierover:

Wij zijn van mening dat je in het platform niet over de belangrijke dingen mocht praten want als je in het platform ging zitten, moest je namelijk op voorhand akkoord gaan met het aantal van 500 en de periode van 10 jaar.

Ook bevreemdt het de vereniging dat de gemeente een platform opricht terwijl zij, als bewonersorganisatie, als vertegenwoordiging van de wijk kan gelden. Een bestuurslid zegt: 'wij denken dat de impasse alleen doorbroken kan worden als het besluit weer wordt teruggedraaid. Wij vragen ons af of de wijk nog verder geschoffeed moet worden.'.

Er zijn vier of vijf bijeenkomsten geweest. In de eerste bijeenkomst werd vooral veel stoom afgeblazen. Er was veel emotie. De projectleider heeft iedereen een beetje zijn gang laten gaan. Daarna zijn kaders gesteld. In principe mochten de bewoners in het platform zich met alles bemoeien wat ze belangrijk vonden. Iedereen maakte zich zorgen over andere dingen(...). Er waren mensen die het echt niet eens waren met het plan, maar er is toch een compromis gevonden.

- Bewoner

5.6 Aanbieding advies platform

Op 3 februari 2016 brengt het bewonersplatform advies uit aan de gemeente.

In het advies staat een groot aantal voorwaarden en zorgen beschreven en worden zeven prioriteiten genoemd.

Het slotwoord van het advies luidt als volgt:

Het is goed om aan te geven dat dit advies is samengesteld uit alle persoonlijke meningen en het dus geen enkele individuele mening vertegenwoordigt. Wij zijn ervan overtuigd dat met goede voorwaarden, afspraken en handhaving daarvan het zeker mogelijk is asielzoekers op te vangen. (...) Het bewonersplatform behoudt zich echter het recht voor om niet akkoord te gaan met de komst van het AZC als aan genoemde voorwaarden niet of onvoldoende wordt voldaan of als uit de risicoanalyse blijkt dat de risico's toch te groot of onbeheersbaar zijn. Daarmee is ook gezegd dat de gemeente dit advies niet mag gebruiken om aan te geven dat de omwonenden of een meerderheid daarvan akkoord zijn met de vestiging.

We eindigen met wederom de voorwaarde te uiten dat een delegatie uit het bewonersplatform als toehoorder wordt toegelaten tijdens de onderhandeling tussen de gemeente en het COA.

Op 26 april 2016 bereiken de gemeente en het COA overeenstemming over een concept-bestuursovereenkomst voor het AZC dat de tweede helft van 2017 zijn deuren zal openen. De opening van het AZC is dus een jaar uitgesteld.

De gemeenteraad bespreekt op 9 mei en 11 mei 2016 deze conceptbestuurs-overeenkomst.

6 VERSTANDHOUDING GEMEENTE EN BEWONERS

6.1 Inleiding

Gedurende het proces van planvorming voor de kazerne is de relatie tussen de gemeente en de bewoners van Gouda Noord onder druk komen te staan. Een aantal bewoners volgt het handelen van de gemeente met veel wantrouwen. De gemeente zegt in de tijd verschillende initiatieven te hebben ondernomen om het vertrouwen van de bewoners terug te winnen.

In dit hoofdstuk volgt een korte beschrijving over de verstandhouding tussen de gemeente en bewoners aan de hand van voorbeelden die vaker door bewoners zijn genoemd

6.2 Bewoners

Bij een aantal bewoners zit het wantrouwen zo diep dat zij zich genoodzaakt zien om Wob-verzoeken in te dienen. In hun optiek zijn Wob-verzoeken nodig omdat de gemeente niet vooraf communiceert met bewoners. Ook vinden deze bewoners dat de informatie die de gemeente wel geeft veelal onjuist en gekleurd is.

Een andere bewoonster zegt dat zij uit een krantenartikel uit 2012 afleidt dat het college toen al met het moskeebestuur praatte en toezeggingen deed met het oog op de komende verkiezingen. Zij voelt zich om die reden misleid door de gemeente.

Ook verwijt een bewoner het gemeentebestuur dat zij beslist op basis van politieke verhoudingen en emotie, en niet op basis van goed onderbouwde rapporten.

Een aantal bewoners geeft aan dat zij zich in het hele proces niet serieus genomen voelen door de gemeente.

Wij worden niet beschouwd als geëmancipeerde burgers van deze stad. Als je in dit arbeiderswijkje woont, moet je gewoon je mond houden. Doen wat de grote baas zegt. Het is volkomen regentesk.

-Bewoner

Een bewoner constateert dat het wantrouwen dat bij de bewoners is ontstaan niet eenvoudig ongedaan gemaakt kan worden. Hij meent dat herstel van vertrouwen veel energie en tijd zal vragen. *'Het herstel gaat niet door één overleg te organiseren of één nieuwsbrief te sturen'*, aldus deze bewoner.

Ook de rol van de media lijkt een katalyserende factor te zijn in de beeldvorming bij bewoners.

- Gouda Noord Zoals Het Hoort

Zoals al eerder beschreven is, heeft een aantal actieve bewoners zich verenigd in Gouda Noord Zoals Het Hoort. Men omschrijft zichzelf als *"een vereniging voor transparant*

bestuur en planologische degelijkheid'. Enkele vaste leden zijn gesprekspartners van de gemeente waar het gaat om de belangen van de bewoners van de wijk.

De voorzitter van de vereniging is ervan overtuigd dat de problemen rond de plannen voor de bestemming van de PWA-kazerne opgelost kunnen worden op een democratische manier:

'zonder dat Gouda in het nieuws komt vanwege vliegende dranghekken'.

Hij is verder van mening dat de betrokkenheid van de vereniging een beslissende factor is geweest bij de besluitvorming rond de komst van de moskee. De vereniging maakt gebruik van de hen ten dienste staande democratische middelen om de fouten van de gemeente te corrigeren, aldus de voorzitter.

Andere bewoners

Uit de gesprekken is gebleken dat andere bewoners kritisch zijn over de acties van de vereniging. Niet alle bewoners van de wijk voelen zich vertegenwoordigd door deze groep. Bovendien leveren de gesprekken weinig concreets op, aldus een bewoner.

'er wordt vooral in metaforen met elkaar gecommuniceerd. De burgemeester reageert daar nauwelijks op en praat terug in dezelfde metaforen. Je moet het concreet maken. Als je een boodschap wilt uitdragen, moet je zoeken naar de geschiktste methode. Gebruik je pamfletten, ga je op de zeepkist staan, of deel je buttons uit?' .

Gemeente

De gemeente is van mening dat zij de informatieverstrekking aan de bewoners zo goed mogelijk heeft aangepakt en dat er veel gesprekken met bewoners zijn geweest. Ook worden Wob-verzoeken consequent opgepakt en gepubliceerd op de website. Tegelijkertijd herkent de gemeente dat er veel wantrouwen is. Ook is de gemeente van mening dat er actieve bewoners zijn die een eigen agenda hebben.

Het ene moment is er niets aan de hand, het volgende moment ligt er een groot Wob-verzoek. Dan vraag je je af: had je dat niet de dag ervoor even kunnen zeggen? Dat voelde als een klap.

Het minste wat ze hadden kunnen doen in dat gesprek, was aankondigen dat die Wob-verzoeken eraan kwamen.'

-Medewerker gemeente

Meerdere medewerkers van de gemeente hebben de ervaring dat met verschillende bewoners goede gesprekken gevoerd zijn in een goede sfeer. *"Als dan een dag later een brief van een advocaat wordt ontvangen met vier Wob-verzoeken, roept dat verbazing op"*, aldus een medewerker.

De gemeente streeft ernaar zo goed mogelijk alle vragen te beantwoorden en de gevraagde openheid te verschaffen. Echter, het gevoel 'steeds verder van de kust af te komen' blijft en het contact met sommige burgers wordt soms als frustrerend ervaren.

Een ambtenaar die aanwezig was bij de bijeenkomsten van het bewonersplatform merkte dat mensen soms binnenkomen met een onderbuikgevoel: het besluit is toch al genomen, het is een farce.

Ten aanzien van de diverse pogingen om gesprekken met bewoners te voeren, geeft een medewerker aan: *'Maar iedere keer raak je verward in een kakofonie van nieuwe vragen en procedurele dingen.'*

De burgemeester heeft hierover gezegd dat bepaalde bewoners niet met het college in gesprek willen gaan totdat er antwoorden komen op de vele vragen. *'Maar de antwoorden waren nooit goed genoeg. Een van de raadsleden had gezegd: alle vragen die door bewoners zijn gesteld, moeten beschouwd worden als mijn vragen. Daardoor duurde het langer. Toen kwamen de antwoorden, maar de bewoners zeiden: als u er zó in zit, gaan we niet met u praten.'*

7 REACTIES OP DIT VERSLAG (addendum)

De gemeente Gouda, de indieners van de klachten en de vereniging 'Gouda Noord Zoals Het Hoort' hebben schriftelijk gereageerd op het verslag. Opmerkingen over in het verslag opgenomen citaten heeft de Nationale ombudsman niet opgenomen. De reacties hebben op een aantal andere punten wel geleid tot aanpassingen.

In reactie op het verslag heeft de gemeente opgemerkt dat de opvattingen en meningen van de bewoners die door de medewerkers van de Nationale ombudsman zijn geïnterviewd, individuele meningen betreffen. Het veralgemeniseren van een individuele mening doet geen recht aan de meningen van andere bewoners, aldus de gemeente. De gemeente verzoekt de Nationale ombudsman dan ook om de omschrijving 'de bewoners' te vervangen door: een geïnterviewde bewoner of meerdere / alle geïnterviewde bewoners.

Aan dit verzoek geeft de Nationale ombudsman geen gevolg. Bij de beschrijving van de aanpak en inrichting van het onderzoek in hoofdstuk van de bevindingen is vermeld dat met negen bewoners is gesproken. Hieruit kan de lezer afleiden dat de mening van de negen geïnterviewde bewoners een weergave is van de ervaringen van een deel van bewoners van Gouda Noord en niet de mening van alle bewoners vertegenwoordigd.

7.1 De reactie van de gemeente Gouda

In de schriftelijke reactie op het verslag stelt de gemeente dat het besluit van het college om een alternatief plan voor de bestemming van de kazerne te kiezen te maken had met het ontbreken van voldoende financiële onderbouwing voor beide plannen.

Met betrekking tot de betrokkenheid bij de plannen rond het gebruik van de kazerne geeft de gemeente aan dat zij hierin geen rol kon hebben omdat de gemeente geen eigenaar van het perceel was.

Over de discussie over het afblazen van de plannen voor seniorenwoningen hecht de gemeente er aan om te vermelden dat het pand in het huidige bestemmingsplan de bestemming 'maatschappelijk' heeft en niet 'wonen'. Over het besluit om een AZC in te gaan richten, merkt de gemeente op dat de gemeente een melding van het COA heeft ontvangen. Er is volgens de gemeente geen verzoek gedaan.

De gemeente geeft verder aan dat het college eind augustus 2015 heeft besloten dat er een AZC in de kazerne 'kon komen' in plaats van 'komt'.

Over de wijze waarop een bewoonster het contact met de gemeente over de komst van het AZC heeft ervaren, benadrukt de gemeente dat men wel bereid was om met de bewoonster in gesprek te gaan maar dat er sprake was van een misverstand.

Tenslotte voegt de gemeente toe dat het bewonersplatform in het voorjaar van 2016 gaandeweg op hoofdlijnen op de hoogte gehouden is van de voortgang van de onderhandelingen met het COA. Nadat de gemeente met het COA overeenstemming had bereikt over de concept-bestuursovereenkomst is een afvaardiging van het bewonersplatform persoonlijk hierover geïnformeerd. Daarnaast zijn alle buurtbewoners door middel van een nieuwsbrief geïnformeerd.

7.2 De reactie van de indieners van de klachten

De indieners van de klacht geven in hun reactie aan dat zij met name zich hebben ingezet voor de komst van seniorenwoningen. Zij hebben het beeld dat het gemeentebestuur de islamitische gemeenschap in Gouda bijna zichtbaar heeft bevoordeeld ten aanzien van de bevolking uit Gouda Noord. Zij vinden dat het gemeentebestuur de bestaande polarisatie in de wijk op scherp heeft gezet en het college door zijn handelen schade heeft toegebracht aan de Goudse samenleving en Gouda Noord. Er was sprake van voorkeurspolitiek.

De indieners stellen dat in een rapport van mei 2014 door een mediator al eerder helder is beschreven dat een combinatie van de scholen en El Wahda op één terrein onmogelijk is en verder geven zij een voorbeeld van een WOB-verzoek waarbij in hun ogen de gemeente steken heeft laten vallen in de informatieverstrekking

Wat betreft het voorleggen van de plannen door het college aan de raad in oktober 2014 merken de indieners op dat het was alsof er nieuwe plannen werden gepresenteerd aan de stad.

Aangezien het Coalitieakkoord hier iets over zegt (dat er mogelijk een omvangrijk islamitisch centrum kan komen) bevestigt dat bij de indieners het sterke vermoeden dat er sprake is van cliëntalisme en dat de coalitievorming ook met list en verraad tot stand is gekomen.

De indieners benadrukken dat, toen de burgemeester in samenwerking met zijn zes wethouders besloot een grootschalig AZC te implementeren, men voorbij ging aan het feit dat hij op 1 juli en 8 juli 2015 stellig beloofde in samenwerking met de wijk te zoeken naar een herbestemming. Dat is dus niet gebeurd.

Verder vinden zij dat de burgers bij het AZC stelselmatig achteraf zijn betrokken bij de besluiten. Er is geen onafhankelijk wijkonderzoek gedaan en er is geen open debat georganiseerd.

7.3 De reactie van de vereniging 'Gouda Noord Zoals Het Hoort'

In de reactie van 'Gouda Noord Zoals Het Hoort' geven zij aan een overlegvereniging te zijn en geen actiegroep op actievereniging. Zij hebben veelvuldig overleg gehad met vele partijen die in de planvorming rondom de kazerne betrokken waren, waaronder de gemeente en ook het moskeebestuur.

In de optiek van deze vereniging heeft de gemeente zich als projectontwikkelaar voor een religieuze groepering opgesteld in plaats van dat de gemeente de plannen voor de kazerne neutraal heeft voorgelegd aan de gemeenteraad.

In de reactie gaat men ook in op de politieke besluitvorming rondom een aantal momenten in de hele periode rondom de plannen voor de kazerne.

In het kader van de door hen gedane WOB-verzoeken vindt deze vereniging dat de gemeente moeite moet doen om te zorgen dat er geen WOB-verzoeken nodig zijn. In

haar reactie worden vervolgens diverse voorbeelden gegeven waaruit volgens de vereniging blijkt dat de gemeente en het college zich schuldig hebben gemaakt aan het schenden van de beginselen van behoorlijk bestuur.

De vereniging verwacht dat de gemeente zich dienstbaar opstelt naar bewoners, in plaats van vijandig en lasterlijk.